

PROTOKÓŁ NR 14/2016

Z POSIEDZENIA KOMISJI GOSPDARKI MIEJSKIEJ I OCHRONY ŚRODOWISKA RADY MIASTA WŁOCŁAWEK

z dnia 23 września 2016 roku

pod przewodnictwem radnego Pana Krzysztofa Kukuckiego,
które odbyło się w siedzibie Urzędu Miasta Włocławek sala 20

W obradach udział wzięli:

- radny Krzysztof Kukucki
- radny Jarosław Chmielewski
- radny Stanisława Krzemieniewskiego
- radna Ewa Szczepańska
- radna Andrzej Pałucki
- radny Henryk Mielczarczyk

Proponowany porządek obrad:

1. Sprawy organizacyjne:
 - otwarcie posiedzenia
 - stwierdzenie quorum
 - przyjęcie protokołu nr 13/2016 z dnia 25 sierpnia 2016r
 - zmiany porządku obrad
2. Informacja Miasta Włocławek o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2016 r. oraz o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej za I półrocze 2016r.
3. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty w wysokości 95% od pierwszej opłaty z tytułu nabycia prawa użytkowania wieczystego.
4. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia i przyjęcia „ Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Gminy Miasto Włocławek”.
5. Projekt uchwały w sprawie przekazania skargi
6. Rozpatrzenie wezwania Pana _____ do usunięcia naruszenia prawa poprzez uchylene Uchwały Nr XVIII/40/2016 z dnia 25 kwietnia 2016r.
7. Wolne wnioski i zapytania.
8. Zakończenie obrad Komisji.

Ad.1

Sprawy organizacyjno-porządkowe.

W posiedzeniu, któremu przewodniczył radny Krzysztof Kukucki Zastępca Przewodniczącego Komisji Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska udział wzięli członkowie Komisji oraz goście wg listy obecności stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu.

O godzinie 8³⁰ Przewodniczący otworzył obrady Komisji VII kadencji Rady Miasta, po powitaniu członków Komisji oraz gości poinformował, iż zgodnie z listą obecności w chwili obecnej w posiedzeniu uczestniczy sześcioro członków Komisji, co wobec składu wynoszącego dziewięcioro radnych stanowi quorum i pozwala na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie protokół Nr 13/2016 z dnia 25 sierpnia 2016 roku, który był do wglądu dla radnych w Biurze Rady Miasta.

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności sześcioro członków Komisji za przyjęciem w/w protokołu członkowie Komisji opowiedzieli się pozytywnie, jednomyślnie.

Następnie Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie zaproponowany porządek obrad.

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności sześcioro członków Komisji za przyjęciem porządku obrad członkowie komisji opowiedzieli się pozytywnie, jednomyślnie.

Ad. 2

Informacja Miasta Włocławek o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2016 r. oraz o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej za I półrocze 2016r.

O zreferowanie powyższego zagadnienia Zastępca Przewodniczącego Komisji radny Krzysztof Kukucki poprosił Skarbnika Miasta Panią Janinę Radzikowską.

Za I półrocze 2016 r. uzyskaliśmy dochody na poziomie 55% planu w tym

- dochody bieżące na wysokości 55,37%,
- dochody majątkowe 38,25 %

Najniższe wykonanie procentowe było w polityce społecznej z racji nie uzyskania dochodów na projekty miękkie, informacja o przyczynach nie zakwalifikowania się będzie przedłożona w formie pisemnej przed sesją na podstawie informacji zebranych z jednostek. Jest to duże uszczuplenie budżetu jeżeli chodzi o dochody, dlatego wykonanie tylko w wysokości 18,2% planowanych dochodów. Najwyższe procentowe wykonanie to wymiar sprawiedliwości i urzędy kontroli z tym, że one nie miały znaczenia na poziom dochodów. Najwyższe znaczenie na budżet miały dochody podatkowe wartość za I półrocze wyniosły 50,75% ale w wartościach bezwzględnych tj. ponad 2 mln zł. Bardzo ładnie też wpływają nam podatki od nieruchomości i udziały w podatkach ale od osób prawnych, od osób fizyczny w porównaniu z rokiem ubiegłym za I półrocze procentowo jest to wyższy wskaźnik ale jeszcze nie taki jaki by wynikał z upływu czasu z też jest norma gdyż w I półroczu idą jeszcze zwroty dla osób, które składają deklaracje podatkowe z wykazanymi zwrotami. 59,7 % to jest dochód z różnych rozliczeń i tutaj też zwykle jest on wyższy za I półrocze ponieważ wchodzi subwencja oświatowa ta 13 transza przeznaczona na wypłaty dodatkowe

wynagrodzenia dla pracowników oświaty. W samej oświacie też jest wyższe wykonanie w dochodach ponieważ dotacja celowa I półrocza została przekazana na pomoc materialną dla uczniów. Jeśli chodzi o dochody majątkowe tutaj uzyskaliśmy nieplanowany dochód w wysokości ponad 5 mln zł. jest to wynik ugody bankowej na rzecz wykonawcy za roboty dodatkowe ponieważ nie można było tego przewidzieć w umowie a była potrzeba ich wykonania. CUPT (Centrum Unijnych Projektów Transportowych) uznał nam ten wydatek jako kwalifikowany z stąd też nastąpiła redundancja. Natomiast niskie wykonanie dochodu jest ze sprzedaży mienia komunalnego tylko 19%, również w swojej opinii Regionalna Izba Obrachunkowa zwróciła na to uwagę, że ten dochód jest na bardzo niskim poziomie. Planujemy, że on się zwiększy w II półroczu ponieważ jest rozpoczęta procedura sprzedaży nieruchomości w parku przemysłowym i mamy nadzieję, że dochód z tego tytułu uzyskamy. Wydatki za I półrocze utrzymały się na poziomie 43,61% w tym:

- wydatki bieżące 49,21%,
- wydatki majątkowe 8/48 %.

Niski procent wydatków budżetowych wynika z niskiego wykonania wydatków majątkowych, natomiast wydatki bieżące przebiegają zgodnie z planem. Stąd też nadwyżka budżetowa za I półrocze wyniosła 55 mln. zł. lecz na pewno ulegnie zmianie ponieważ dochody zwłaszcza te bieżące w II półroczu już nie będą tak duże jak teraz i planujemy, że dochody majątkowe w II półroczu będą wyższe. Było jeszcze pytanie ,na którejs komisji odnośnie realizacji wpłat z tytułu odpadów komunalnych. Wygląda to za 2015 rok na dość dobrym poziomie 92,4 % było ściągłości z tym, że sukcesywnie zadłużenie nam rośnie. Na koniec ubiegłego roku należności wymagalne wynosiły prawie 500 tys. zł. a stan na 30 czerwca br. były już 556 tys. zł. – wymagalne bez naliczenia odsetek.

Po zakończonej prezentacji zagadnienia Zastępca Przewodniczącego Komisji przystąpił do głosowania nad w/w informacją.

Za udzieleniem pozytywnej opinii do w/w informacji opowiedział się jeden członek komisji, przy dwóch głosach przeciwnych oraz trzech głosach wstrzymujące się.
W głosowaniu brało udział sześcioro członków komisji.

Ad. 3

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty w wysokości 95% od pierwszej opłaty z tytułu nabycia prawa użytkowania wieczystego.

O przedstawienie powyższego projektu uchwały Zastępca Przewodniczącego Komisji radny Krzysztof Kukucki poprosił Dyrektora Wydziału Gospodarki Miejskiej Pana Romana Stawińskiego .

Nieruchomość gruntowa położona przy ul. Płowieckiej 10 a, dz. nr 51/2 KM 77 stanowi własność Gminy Miasto Włocławek. Zabudowana jest budynkiem mieszkalnym jednorodzinny oraz pawilonem handlowo-usługowym. Budynek mieszkalny usytuowany jest na dwóch działkach z czego jedna stanowi (51/1) współwłasność wnioskodawcy a druga własność Gminy Miasto Włocławek.

Nieruchomość ta była przedmiotem prawa użytkowania wieczystego, które wygasło. Aktualnie były użytkownik wieczysty, korzysta z nieruchomości na podstawie stosownego tytułu prawnego tj. umowy dzierżawy zawartej na okres 10 lat. Obecnie złożył wniosek w sprawie nabycia prawa użytkowania

wieczystego do w/w nieruchomości. Stosownie do art. 37 ust. 2 pkt.6 ustawy o gospodarce nieruchomościami nieruchomość jest zbywana w drodze bezprzetargowej, jeżeli przedmiotem zbycia jest nieruchomość lub jej część, jeżeli mogą poprawić warunki zagospodarowania nieruchomości przyległej. Ponadto zgodnie z art. 68 ust. 1 pkt 10 w myśl w/w ustawy może być udzielona bonifikata od pierwszej opłaty, na podstawie uchwały rady, jeżeli nieruchomość jest oddana w użytkowanie wieczyste osobie, o której mowa w art. 37 ust.2 pkt 6 z zastrzeżeniem, że nieruchomość przyległa jest przeznaczona lub wykorzystywana na cele mieszkaniowe co ma miejsce w tym przypadku. Budynek i nieruchomość są użytkowane od 55 lat od dnia nabycia tzw. własności czasowej gruntowej.

Biorąc pod uwagę wspomniane uwarunkowania architektoniczne oraz aspekt społeczny zwracam się z prośbą o pozytywne rozpatrzenie w/w projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty w wysokości 95% od pierwszej opłaty z tytułu oddania w użytkowanie nieruchomości, ustalonej na poziomie 25% ceny nieruchomości.

Po zakończonej prezentacji niniejszego zagadnienia głos zabrał Przewodniczący Rady Miasta Pan Jarosław Chmielewski zwracając uwagę na zagadnienie.

Omawiając poprzednią informację Pani Skarbnik zwróciła uwagę, że mamy niskie przychody za I półrocze jeżeli chodzi o sprzedaż mienia komunalnego, a tutaj Państwo jakby te dochody jeszcze uszczuplacie stosując dużą stawkę bonifikaty 95%. Owszem z punktu społecznego może to znaleźć uzasadnienie, natomiast z punktu widzenia przychodów do budżetu naszego miasta to raczej nie jest to uzasadnione i ten pogląd był wyrażany przez Panią Skarbnik a co zostało również zauważone przez Regionalną Izbę Obrachunkową. W związku z tym jak proponowany w/w projektu uchwały ma się do wypowiedzi Pani Skarbnik.

Pan Dyrektor nawiązał do swojej wcześniejszej wypowiedzi, że w/w projekt uchwały podlega ocenie przez radę i to rada rozważy czy względy społeczne w pojedynczym przypadku omawianym dzisiaj wskazując na argumenty, które przemawiają aby powyższa bonifikata została udzielona czy zostaną wzięte pod uwagę względy faktyczne to czy wnioskodawca ma uiścić opłatę w wysokości 25 % wartości nieruchomości tj. 28 tys. czy proponowana bonifikata 1320 zł. my taką propozycję przedstawiamy i to podlega ocenie przez radę i podjęcie decyzji czy zostaną uwzględniony aspekt społeczny czy sytuacja dochodów gminy.

Ja tylko chciałbym uzupełnić wypowiedź Pani Skarbnik względem niskich dochodów ze sprzedaży to w I półroczu uzyskano ze sprzedaży prawa własności 18,7% lecz to zjawisko jest dość typowe w I półroczu. Lecz dynamika sprzedaży ożywia się w II półroczu. Wydział planuje w II półroczu sprzedaż jeżeli tylko zostaną zrealizowane z naszych wyliczeń to około 5 mln. wpłynie ze sprzedaży to stanowi dużą kwotę. Są to nieruchomości co do, których jest już wdrożona procedura dot. to nieruchomości przy ulicach: Wiklinowej, 6 działek przy Trzcinowej oraz przy ulicy Toruńskiej, Szuwarowej, Kapitulnej, Dygasińskiego, Płockiej, Ciasnej, co łączną kwotę stanowi 4 625 500 oraz 13 działek na rzecz najemców co stanowi kwotę około 280 tys. gdzie już są przygotowane wyceny rzeczoznawców oraz jeden lokal użytkowy w przetargu cena wywoławcza 84 tys. i to minimum co daje nam przychód około 5 mln. Oczywiście to są prognozy.

Po zakończonej dyskusji przystąpiono do głosowania:

Za udzieleniem pozytywnej opinii opowiedziało się czworo członków komisji, przy dwóch głosach wstrzymujący się i braku głosów przeciwnych. W głosowaniu brało udział sześcioro członków komisji.

Ad. 4

Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia i przyjęcia „ Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Gminy Miasto Włocławek”.

O przedstawienie powyższego projektu uchwały Zastępca Przewodniczącego Komisji radny Krzysztof Kukucki poprosił Dyrektora Wydziału Gospodarki Miejskiej Pana Romana Stawińskiego .

Wprowadzenie korekt do planu gospodarki niskoemisyjnej dla Gminy Miasto Włocławek zostały podyktowane wnioskami, które zostały złożone przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Włocławku, Parafię Rzymsko-Katolicką Pw. Ducha Świętego z ul. Kościelnej i Parafię Rzymsko-Katolicką Pw. Najświętszej Marii Panny z ul. Krokusowej o wpisanie planowanych inwestycji związanych z termomodernizacją budynków, wymianą instalacji centralnego ogrzewania, montażem kolektorów słonecznych oraz paneli fotowoltaicznych dokonuje się uzupełnienia Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Miasto Włocławek zmienionej uchwałą nr XVI/12/2016 Rady Miasta Włocławek z dnia 29 lutego 2016r oraz zmienionej uchwałą nr XXII/87/2016 z dnia 7 lipca 2016r.

Po zakończonej dyskusji przystąpiono do głosowania:

W/w projekt uchwały członkowie Komisji zaopiniowali **pozytywnie, jednogłośnie**. W głosowaniu brało udział sześcioro członków komisji.

Ad. 5

Projekt uchwały w sprawie przekazania skargi

Wprowadzenie do powyższego projektu uchwały dokonał Dyrektor Wydziału Gospodarki Miejskiej Pana Roman Stawiński.

My jako Wydział sprawę Pani _____ j prowadzimy, która uczestniczyła we wszystkich możliwych postępowaniach, finał tej sprawy był negatywny. Pani _____ i jest najemcą lokalu w imieniu, której występuje jej syn Pan _____ uczestnicząc w różnych spotkaniach, rozmowach. W tej sprawie były artykuły min. w gazecie wyborczej i podstawowym elementem, który ujawnił wnioskodawca, że w lokalu mieszka z mamą Panią _____ mająca 81 lat oraz z bratem, który choruje na schizofrenię oraz zwierzęta i tej sprawie chodzi o przede wszystkim zapewnienie przestrzeni. W związku z tym była przyczyna propozycji zgody Pana Prezydenta w związku z czym jako Wydział przygotowaliśmy projekt zarządzenia dot. zbycia dużej liczby lokali w tym lokalu przy ul. Szkolnej 2/m.2 nie całego budynku tylko tego lokalu. Z uwagi na to, że pojawiła się możliwość pozyskania środków na ważną inwestycję dla miasta związaną z potrzebami społecznymi a mianowicie pozyskanie środków tzw. czternastek dla placówek opiekuńczo-wychowawczych i poszukiwaliśmy szybkiego z punktu widzenia społecznego zaplecza dla w/w placówki takiej typowo rodzinnej. Pojawiło się kilka propozycji (5 działek – min. Szkolna 2, Wiejska 41). W związku z tym została podjęta decyzja, że Szkolna 2, która spełnia wszelkie elementy aby zamierzenie zrealizować i pozyskać na ten cel środki, w związku z tym Pan Prezydent podjął decyzję o wycofaniu się z procedury sprzedaży lokalu na rzecz najemcy. Pan Prezydent miał takie prawo i wykreślono z zarządzenia lokal przy ul. Szkolnej 2/2 ze sprzedaży. W powyższej sprawie mieliśmy kilka

spotkań z Panem dość emocjonalnych w przedmiocie sprawy ale ustaliliśmy, że zaproponujemy lokal zastępczy, bo musimy skutecznie wyprowadzić 2 rodziny. Pan wstępnie zgodził się i szukaliśmy tych miejsc gdzie może się przeprowadzić. Proponowaliśmy mu lokal przy ul Płockiej, którego nie przyjął. Natomiast, któregoś dnia pojawił się w Wydziale i zaproponował sam lokal przy ul. Parkowej 24. Jest to działka zabudowana budynkiem gdzie są dwa lokale, stanowiąca własność miasta, zamieszkuje tam tylko jedna Pani, która jest następcą prawnym po najemcy. W związku z punktu widzenia funkcjonalnych potrzeb Pana by mu odpowiadało ale tu sytuacja jest trudna gdyż Pan chce lokal nabyć czyli mówimy tu o sprzedaży. W związku z tym poszukujemy innej propozycji. Mimo to, że te dwie sytuacje mogą być nagłośnione to będziemy konsekwentnie je realizować.

Po zakończonej dyskusji przystąpiono do głosowania:

W/w projekt uchwały członkowie Komisji zaopiniowali **pozytywnie, jednogłośnie**. W głosowaniu brało udział sześcioro członków komisji.

Ad. 6

Rozpatrzenie wezwania Pana do usunięcia naruszenia prawa poprzez uchylene Uchwały Nr XVIII/40/2016 z dnia 25 kwietnia 2016r.

Wprowadzenie do powyższego wezwania dokonała Sekretarz Miasta Pani Wiesława Konopczyńska.

25 kwietnia Rada Miasta zajmowała się dwiema skargami Pana z 5 lutego i 5 kwietnia br. Skarga z 5 lutego nie była podpisana przez skarżącego w związku z tym był nawet przygotowany projekt uchwały rady wzywający Pana do uzupełnienia braków formalnych ale w między czasie pismem z 5 kwietnia skarżący uzupełnił ten brak formalny i podpisał skargę 65 lutego br. i napisał, że podtrzymuje swoje stanowisko w/w skardze, która dot. braku odpowiedzi na jego skargę z 23i22 grudnia 2015 roku. Te skargi wydział po wcześniejszej, kilkakrotnej korespondencji i pouczeniu Pana o brzmieniu art. 239 zostawił z adnotacją w aktach sprawy bez odpowiedzi i Rada Miasta uznała powyższe skargi za bezzasadne. W tej chwili skarżący złożył pismo 29 sierpnia br. o uchylenie uchwały Nr XVIII/40/2016 z dnia 25 kwietnia 2016r. Jeśli chodzi o uzasadnienie z jakiej przyczyny skarżący zgłasza to wezwanie jest mi to trudno określić i się tego nie podejmuję. Wezwanie do uchylenia w/w uchwały można traktować w trybie art. 101 ustawy o samorządzie gminnym, skarga nie jest wg. orzecznictwa Sądu Administracyjnego nie jest z zakresu skargi administracyjnej. W związku z powyższym nie podlega ona rozpoznaniu w trybie w/w artykułu. W tym przypadku Rada Miasta mogłaby podjąć uchwałę o nieuwzględnieniu tego wezwania, ale mogłaby stanowić przyczynę dla skarżącego składania kolejnych skarg. Drugim rozwiązaniem, które już było stosowane przy innych skargach jest takie, że moglibyśmy ukierunkować się, że rada nie zajmuje się tą sprawą i pozostawia sprawę bez zajęcia stanowiska. Wówczas Pan i w ciągu 60 dni od terminu złożenia skargi ma prawo do złożenia skargi do Sądu Administracyjnego i zgodnie z tokiem postępowania, które poparte jest orzecznictwem w tym zakresie Sąd odrzuca tego rodzaju skargę, iż nie jest ona zakresu administracji.

Po zakończonej dyskusji przystąpiono do głosowania a mianowicie przyjęcie przez Komisję stanowiska przedstawionego przez Biuro Prawne czyli pozostawienie w/w wezwań bez rozpatrzenia.

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności sześciorgo członków Komisji za przyjęciem w/w stanowiska członkowie Komisji opowiedzieli się pozytywnie, jednogłośnie.

Ad. 6

Wolne wnioski i zapytania

Brak zgłoszenia wolnych wniosków i zapytań.

Ad. 7

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Komisji zakończył posiedzenie.

Na tym protokół zakończono

Obradom przewodniczył


Krzysztof Kukucki

Zastępca Przewodniczącego Komisji

Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska