

**PROTOKÓŁ NR 8/2015**  
**POSIEDZENIA KOMISJI REWIZYJNEJ**  
**RADY MIASTA WŁOCŁAWEK**

Prowadzący posiedzenie: **radny Janusz Dębczyński – Przewodniczący Komisji.**

Data i miejsce obrad: **26 listopada 2015 r., Urząd Miasta Włocławek, Zielony Rynek 11/13**  
**sala nr 20**

**Proponowany porządek obrad:**

1. Sprawy organizacyjne:
  - a) otwarcie obrad,
  - b) stwierdzenie quorum,
  - c) przyjęcie protokołu Nr 6 z dnia 27-08-2015 oraz protokołu nr 7 z dnia 13-10-2015
  - d) zmiany do porządku obrad
2. Analiza oraz ocena projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Włocławek na 2016 rok.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2028.
4. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

## **Ad. 1**

### **Sprawy organizacyjno-porządkowe.**

W posiedzeniu, któremu przewodniczył **radny Janusz Dębczyński – Przewodniczący Komisji** udział wzięli członkowie Komisji oraz goście wg listy obecności stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu. O godzinie 13<sup>00</sup> Przewodniczący Komisji otworzył obrady, po powitaniu członków Komisji oraz gości poinformował, iż zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy sześciu członków Komisji, co wobec składu wynoszącego dziesięć osób stanowi quorum i pozwala na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Ponadto Przewodniczący Komisji poinformował, iż w Biurze Rady Miasta znajdowały się do wglądu protokoły z posiedzeń Nr 6 z dnia 27-08-2015 oraz nr 7 z dnia 13-10-2015, z którymi członkowie Komisji mogli się zapoznać i wnieść swoje uwagi.

Wobec braku uwag ze strony członków Komisji protokoły zostały przyjęte w drodze przeprowadzonego głosowania. Za ich przyjęciem radni opowiedzieli się jednomyślnie.

Następnie Przewodniczący Komisji przedstawił projekt porządku obrad, do którego nie wniesiono zmian i uwag, w związku z tym zaproponowany porządek obrad uznany został za obowiązujący.

## **Ad. 2**

### **Analiza oraz ocena projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Włocławek na 2016 rok.**

Wprowadzenia do zagadnienia dokonała **Skarbnik Miasta Pani Janina Radzikowska**, która wyjaśniła, że ustalona została łączną kwotę dochodów budżetu na 2016 rok w wysokości 545.392.318 zł, w tym: dochody bieżące w wysokości 522.992.318zł, a dochody majątkowe w wysokości 22.400.000 zł., natomiast łączną kwotę wydatków budżetu na 2016 rok ustalono w wysokości 575.035.124 zł, w tym: wydatki bieżące w wysokości 485.035.124 zł, i wydatki majątkowe w wysokości 90.000.000 zł. Ustalono także - plan wydatków majątkowych na 2016 rok, - Plan wydatków na programy i projekty realizowane ze środków pochodzących z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności. Deficyt budżetowy planuje się w wysokości 29.642.806 zł. Źródłami pokrycia deficytu budżetowego są przychody z kredytu długoterminowego. Ustalono łączną kwotę planowanych przychodów w wysokości 61.052.959 zł i łączną kwotę planowanych rozchodów w wysokości 31.410.153 zł. a także limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek, w tym na: - pokrycie występującego w ciągu roku budżetowego przejściowego deficytu budżetu miasta Włocławek w wysokości 2.000.000 zł; - zaciągnięcie kredytów i pożyczek w wysokości 50.744.426 zł; - spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz wykupu papierów wartościowych w wysokości 31.410.153 zł.

Dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych odrębnymi ustawami określone zostały w części zadań zleconych i rządowych. Dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej wykonywanych na podstawie porozumień z organami administracji rządowej, dochody i wydatki związane z realizacją zadań wykonywanych na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego jak również dochody przekazywane do budżetu państwa uzyskiwane z realizacji zadań z zakresu administracji rządowej, określają kolejno załączniki do uchwały budżetowej. Zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu miasta Włocławek: - dla jednostek sektora finansów publicznych w

wysokości 11.055.235 zł, oraz - dla jednostek spoza sektora finansów publicznych w wysokości 34.954.975 zł, obrazują kolejne załączniki do uchwały budżetowej.

Jak poinformowała Skarbnik Miasta ustalony został plan przychodów i kosztów zakładu budżetowego: - przychody w wysokości 521.095 zł; -koszty w wysokości 521.095 zł.

A także plan dochodów i wydatków wydzielonych rachunków dochodów własnych oświatowych jednostek budżetowych, który przedstawia się w sposób następujący: - dochody w wysokości 8.071.756 zł; - wydatki w wysokości 8.071.756 zł; Ustalono dochody w kwocie 2.050.000 zł z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz wydatki w kwocie 2.050.000 zł na: - realizację zadań określonych w gminnym programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych w kwocie 74.000 zł, i - realizację zadań określonych w gminnym programie przeciwdziałania narkomanii – 1.976.000 zł.

Natomiast dochody z tytułu opłat i kar za korzystanie ze środowiska ustalono w kwocie 1.710.000 zł, a wydatki w kwocie 1.710.000 zł na finansowanie zadań w zakresie ochrony środowiska i gospodarki wodnej.

W przedłożonej uchwale upoważnia się Prezydenta Miasta Włocławek do: - zaciągania kredytów i pożyczek do wysokości limitów określonych w § 5; - spłaty wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów oraz wykupu papierów wartościowych do wysokości 31.410.153 zł; - dokonywania zmian w budżecie polegających na przeniesieniach w planie wydatków bieżących łącznie z wydatkami na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy oraz dotacjami, dokonywanie zmian w planie wydatków majątkowych z wyłączeniem przeniesień wydatków między działami; - przekazanie kierownikom jednostek budżetowych uprawnień do dokonywania przeniesień planowanych wydatków w planie finansowym za wyjątkiem wydatków na wynagrodzenia; - lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach w innych bankach niż bank prowadzący obsługę budżetu miasta; - udzielania poręczeń i gwarancji do kwoty 600.000 zł.

Skarbnik Miasta poinformowała także, że w budżecie tworzy się rezerwy: - ogólną wysokości – 5.549.573 zł; - celową w wysokości – 13.219.791 zł z przeznaczeniem na: - wydatki bieżące na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości 1.155.904 zł; - wynagrodzenia wraz z pochodnymi w wysokości 8.000.000 zł. - dotacje w wysokości 3.000.000 zł; - wydatki majątkowe w wysokości 1.063.887 zł.

Prezydenta Miasta Włocławek zobowiązany jest do przedstawienia pisemnej informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze w szczególności nie mniejszej niż uchwała budżetowa.

Po zakończeniu wypowiedzi przez **Skarbnika Miasta Panią Janinę Radzikowską, Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej radny Janusz Dębczyński** otworzył dyskusję nad przedstawionym punktem porządku obrad.

#### W dyskusji udział wzięli:

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny Janusz Dębczyński** zapytał o kwestię waloryzacji wynagrodzeń w roku 2016 dla pracowników obsługi szkół i przedszkoli.

W odpowiedzi na zapytanie **Skarbnik Miasta Janina Radzikowska** wyjaśniła, że dla wszystkich jednostek planowana podwyżka funduszu wynagrodzeń wraz z pochodnymi liczona na etat kalkulacyjny wynosić będzie kwotę 120 zł. Wyjątek stanowi MOPR, który ma zaplanowana podwyżkę na etat kalkulacyjny w wysokości 150 zł. ponieważ w jednostce tej przez kilka lat nie było podwyżek płac. Natomiast, jaka kwota przypadnie na pracownika jest wewnętrzną sprawą jednostki, niemniej jednak Skarbnik Miasta Janina Radzikowska podała przykład, iż doszło uprzednio do takiego zdarzenia, że podwyżka funduszu płac zaplanowana

została wyłącznie dla pracowników obsługi, lecz w związku z interwencją związków zawodowych działających w placówkach oświaty podwyżkę wynagrodzenia otrzymała zarówno obsługa jak i administracja szkół w różnych proporcjach. Dodać należy, że organ prowadzący nie ma wpływu na personalną politykę płacową prowadzoną w jednostkach. W projekcie budżetu zaplanowano zwiększenie dotacji celowej dla dwóch podmiotów tj. Miejskiej Biblioteki Publicznej oraz Galerii Sztuki Współczesnej, które znacznie odbiegają od poziomu wynagrodzeń w innych jednostkach w związku z tym także przewidziano podwyżkę wynagrodzeń w wysokości 120 zł. na etat kalkulacyjny.

**Radny Jarosław Hupało** poruszył w swojej wypowiedzi problem wskazywany uprzednio w kilku interpelacjach złożonych do Prezydenta Miasta a mianowicie w grudniu roku 2014 pracownicy obsługi w placówkach oświatowych z uwagi na niskie zarobki otrzymali podwyżkę wynagrodzenia w stosunku do średniej krajowej. W kwietniu br. Wydział Edukacji przesłał do placówek pismo o wdrożeniu 5% podwyżki dla pracowników obsługi, stąd wnioski, że można dedykować środki finansowe dla konkretnej grupy zawodowej. Ponadto radny poinformował, że we Włocławku występują placówki oświatowe takie jak np. Zespół Szkół Samochodowych i nie tylko, w których od roku 2007 nie było żadnej podwyżki płac. Trudno przerzucać winę na dyrektorów placówek, organ prowadzący, który przeznaczając środki powinien dopilnować, aby środki finansowe zostały skierowane do tych grup zawodowych, dla których są przeznaczone. W chwili obecnej sytuacja przedstawia się w taki sposób, że od roku 2007 do 2015 nie było wzrostu wynagrodzeń i jak stwierdził radny nie dotyczy to wyłącznie jednej placówki szkolnej. Wskazana sytuacja doprowadziła do spłaszczenia poziomu wynagrodzeń, nie została zachowana hierarchia zależności służbowej. W odpowiedzi na interpelacje w sprawie podwyżek dla pracowników obsługi radny otrzymuje od Prezydenta Miasta informacje, w których zostaje wyjaśnione, że ww. grupa zawodowa otrzymała podwyżki płac trzykrotnie. Z rozmów z dyrektorami szkół wynika, że sytuacje takie nie miały miejsca.

**Skarbnik Miasta Janina Radzikowska** odnosząc się do wypowiedzi radnego Hupała wyjaśniła, że jest to sytuacja, o której była mowa wcześniej. Oznacza to, że w budżecie zapisana została kwota zwiększonego funduszu wynagrodzeń z przeznaczeniem dla pracowników obsługi, natomiast dyrektorzy szkół w porozumieniu ze związkami zawodowymi przyjęli inne rozwiązanie, dokonując podziału przynależnej pracownikom obsługi podwyżki również dla pracowników administracji, w związku z tym kwoty podwyżek nie były takie jak w zamyśle. Jak podkreśliła Skarbnik Miasta Janina Radzikowska Prezydent nie może ingerować w decyzje personalne podejmowane przez kierowników jednostek na temat wysokości podwyżki wynagrodzenia. W chwili obecnej, aby uniknąć podobnych sytuacji i by zatrzymać proces spłaszczania się wynagrodzeń Prezydent podjął decyzje, aby w sytuacji, gdy kwota najniższego wynagrodzenia podniesiona zostaje o 100 zł. pula podwyżki dla każdego pracownika przewidziane jest również w kwocie wynoszącej 100 zł. Jest to wariant, na który stać samorząd w obecnej sytuacji finansowej.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny Janusz Dębczyński** poprosił o odniesienie się do sytuacji, o której mówił radny Jarosław Hupało, gdyż trudno zgodzić się z tym, że w ZSS od roku 2007 nie było podwyżki wynagrodzeń. Przewodniczący Komisji poinformował, że będzie w tej sprawie rozmawiał ze związkami zawodowymi, dobrze się stało, że temat ten został poruszony i pewne zdarzenia zostały zasygnalizowane.

**Radny Jarosław Hupało** wyjaśnił, że informacje takie przekazał mu dyrektor Zespołu Szkół Samochodowych informując, że od roku 2007 nie było podwyżek płac dla pracowników administracji.

**Radny Andrzej Pałucki**, jako osoba, która pełniła w czasie, o którym mówił rady Hupało funkcje Prezydenta Miasta odnosząc się do sytuacji, o której była mowa uznał, że jest niemożliwe choćby prawdopodobne, aby zarówno poprzedni jak i obecny dyrektor placówki nie przeznaczają dla tej grupy pracowników środków dedykowanych na podwyżki wynagrodzeń. Jak podkreślił radny nie ma w mieście placówki oświatowej, która nie otrzymałaby puli środków finansowych do dyspozycji dyrektora. Radny Andrzej Pałucki dla przykładu wskazał sytuację, w której zostały przekazane środki na podwyżkę wynagrodzeń dla pracowników obsługi i administracji. Zostały one tak podzielone, że księgowa otrzymała 600 zł. podwyżki natomiast sprzątaczką 20 zł. Przy obecnych przepisach Prezydent Miasta, jako organ prowadzący nie ma wpływu na podział środków przeznaczonych na podwyżki płac. Dyrektorzy zdają sprawozdania z wykonania planu a nie z personalnego podziału środków dla konkretnego pracownika.

Skarbnik Miasta Janina Radzikowska wyjaśniła ponadto, że, aby uniknąć nieporozumień w projekcie budżetu znajduje się wskazanie dotyczące regulacji płac dla pracowników, taki zapis jest czytelny i nie budzi wątpliwości, że w budżecie jest zapisana konkretna kwota na podwyżki wynagrodzeń.

**Radny Jarosław Hupało**, jako wieloletni dyrektor szkoły stwierdził, że nie pamięta sytuacji, w której obowiązywałaby całkowita dowolność i możliwość samodzielnego dysponowania przez kierownika jednostki środkami budżetowymi. Zawsze jest monitoring i przekazywane są informacje o sposobie rozdysponowania środków. Z prowadzonej dyskusji można wysnuć wnioski, że placówki oświatowe są w pełni samodzielne pod każdym względem i finansowo autonomiczne. W poprzedniej kadencji został powołany Zespół ds. Optymalizacji Oświaty, który przeprowadził monitoring wynagrodzeń i rozbieżność wynagrodzeń np. głównych księgowych jest bardzo duża.

**Radny Andrzej Pałucki** odnosząc się do wypowiedzi radnego Hupało stwierdził, że monitoring założony przez Skarbnika Miasta jest wskaźnikowy i odnosi się do zgodności wydatkowania środków zapisanych w budżecie, ani w przeszłości jak również obecnie nie jest znany przypadek dedykowania środków na konkretną osobę.

**Skarbnik Miasta Janina Radzikowska** wyjaśniła, że aby uniknąć sytuacji, o których była mowa wcześniej - kierownicy jednostek w planach rzeczowo-finansowych z funduszu wynagrodzeń otrzymanego na początku roku musieli wydzielić fundusz dla kadry pedagogicznej, który jest regulowany odrębnymi przepisami jak również dla administracji i obsługi. Natomiast monitoring polegał na kontroli, aby wykonanie mieściło się w granicach planu zwłaszcza planu kadry administracyjnej i obsługi.

Ponadto jak poinformowała Skarbnik Miasta problem dotyczący różnic płacowych np. głównych księgowych niebawem zniknie a sytuacja dotycząca powstania znacznych dysproporcji w płacach tej grupy zawodowej wynika z tego, że samorząd przejął szkoły z powiatu ze stanem zastanym i tych rozbieżności nie dało się przez lata zniwelować. Natomiast w roku przyszłym przepisy dotyczące podatku Vat wymuszają jego centralizację. Do tej pory placówki oświatowe zwolnione były z rozliczenia podatku Vat. W związku ze zmianami w tym zakresie planuje się utworzenie centrum administracji miejskich placówek oświatowych, do którego zostaną przeniesione księgowie. Dla wyjaśnienia należy podać, że powołanie do życia centrum nie jest obligatoryjne, natomiast zcentralizowanie podatek Vat jest obligatoryjne z terminem wyznaczonym ustawowo do dnia 30 czerwca 2016 roku. Wdrożenie zmian nie będzie należało do łatwych zadań, lecz z pewnością łatwiej jest przeszkolić i koordynować pracowników w jednej dużej jednostce niż w kilkunastu mniejszych. Jest to jeden z argumentów, który przemawia za połączeniem. Ponadto takie

działanie ma spowodować oszczędności budżetowe. Nie jest przewidziane zwiększenie zatrudnienia, natomiast nie dotyczy do sytuacji przejścia osoby na emeryturę. Osoby zatrudnione w takim centrum nie będą posiadały także dodatków funkcyjnych.

**Radny Stanisław Krzemieniewski**

zapytał, po której stronie należy upatrywać przyczyn z powodu zaistnienia, których pracownicy ZSS od roku 2007 pozbawieni są podwyżek wynagrodzeń?

**Radna Olga Krut-Horonziak** zapytała czy w związku z powstaniem centrum administracji placówek oświatowych przewidziane są redukcje zatrudnienia i czy wszystkie osoby otrzymają propozycję pracy. Czy możliwe jest pozostawienie z obecną pensją osoby w danej placówce, która nie otrzyma propozycji zatrudnienia w centrum?

**Skarbnik Miasta Janina Radzikowska** poinformowała, że propozycję zatrudnienia w nowo utworzonym centrum otrzyma każdy pracownik związany z księgowością i kadrami. Dla osób pełniących obecnie stanowiska głównych księgowych będzie zaproponowana umowa zmieniająca. W pierwszym okresie pracy starczy dla wszystkich, ponieważ dokumentów związanych z księgowością szkół nie ubędzie, a wręcz przeciwnie, przybędzie tych dotyczących ewidencji związanej z podatkiem Vat.

**Radny Jarosław Hupało** powiedział, że wyjaśnienie złożone przez Skarbnika Miasta może doprowadzić do wniosku, że nikt nie straci pracy.

Skarbnik Miasta Janina Radzikowska wyjaśniła, że mogą być odejścia związane z nabyciem praw emerytalnych oraz takie odejścia osób, które nie zechcą przyjąć zaproponowanych warunków pracy i płacy.

Radny Jacek Buława zapytał o kwotę w wysokości 1 mln. 400 tyś. zł., która została zaplanowana na budowę budynku administracyjnego. Zapis w budżecie jest dość enigmatyczny w związku z tym radny poprosił o wyjaśnienie tej kwestii.

Skarbnik Miasta Janina Radzikowska wyjaśniła, że jest to zadanie kontynuowane, i dotyczy budynku zlokalizowanego u zbiegu ulic Tumskiej i 3 Maja.

Po wyczerpaniu listy mówców Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny Janusz Dębczyński rozpoczął procedurę głosowania nad wydaniem pozytywnej opinii o projekcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Włocławek na 2016 rok.

**W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności siedmiu członków Komisji za wydaniem pozytywnej opinii o ww. projekcie uchwały członkowie Komisji jednomyślnie wstrzymali się od głosu, przy braku głosów „za” i głosów przeciwnych.**

Opinia stanowi załącznik do protokołu.

### Ad. 3

**Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2028.**

Jak wyjaśniła **Skarbnik Miasta Pani Janina Radzikowska** Wieloletnia Prognoza Finansowa dla Miasta Włocławek opracowana została w formie nowej uchwały Rady Miasta, która jednocześnie uchyla dotychczasową uchwałę. Obejmuje swym zakresem czasowym okres roku budżetowego 2016 do roku 2028 tj. ostatecznego terminu spłaty długu Miasta. Prognoza finansowa na ww. horyzont czasowy przedstawia możliwości spłaty kwoty długu, na okres, na który zaciągnięto oraz planuje się zaciągnąć zobowiązanie.

W prognozie zachowano właściwą relację pomiędzy dochodami bieżącymi i wydatkami bieżącymi celem wygospodarowania nadwyżki operacyjnej przeznaczonej na rozwój miasta. W 2016 roku dochody bieżące przyjęto o 1,09% powyżej przewidywanego wykonania w 2015 roku. W ciągu roku przewiduje się wzrost dochodów jak i wydatków bieżących głównie z tyt. dotacji z budżetu państwa na dofinansowanie zadań własnych oraz realizację zadań zleconych szczególnie na realizację świadczeń społecznych. Przyjęto, że w 2017 roku wysokość dochodów bieżących wzrośnie o 2,32% w stosunku do roku 2016, przy założeniu, że m.in: przewiduje się waloryzację stawek podatków i opłat, planuje się waloryzację opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, prognozuje się wzrost dochodów z tytułu najmu i dzierżawy obiektów miasta, w tym Włocławskiej Strefy Rozwoju Gospodarczego – Park Przemysłowo – Technologiczny oraz z tytułu wpływów z usług świadczonych przez nowe obiekty sportowe i instytucję kultury oddane do użytku w 2014 roku, w tym drugiej Przystani Wodnej na rzece Wiśle, Stadionu Miejskiego oraz Centrum Kultury Browar B. W okresie od 2020 roku do 2028 roku dochody utrzymane są na poziomie ok. 100% w stosunku do roku 2017 i oszacowane zostały na realnym do uzyskania poziomie.

Wydatki bieżące w 2016 roku, biorąc pod uwagę możliwości budżetu przyjęto poniżej przewidywanego wykonania 2015 roku tj. o 0,53% /przyczyna to nowe zasady dotowania świadczeń społecznych/. W 2017 roku, zakłada się, że wydatki bieżące będą niższe o 1,06% od wydatków planowanych na 2016 rok w związku z planowanymi niższymi dochodami m.in. z tyt. dotacji na świadczenia społeczne. W okresie od 2018 roku do 2028 roku utrzymane są na poziomie wskaźników makroekonomicznych Ministerstwa Finansów na lata 2015 – 2045. Dochody bieżące budżetu miasta są istotnym elementem budżetu warunkującym w zasadniczym stopniu poziom zaspokojenia potrzeb społeczności lokalnej.

Na 2016 rok na podstawie danych uzyskanych od jednostek organizacyjnych miasta oraz własnych szacunków i przewidywań, założono dochody bieżące w wysokości 522.992.318 zł. Główne źródła dochodów to: udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych (PIT) i od osób prawnych (CIT), podatki lokalne i opłaty (m.in. za odbiór i utylizację odpadów komunalnych), wpływy ze sprzedaży biletów komunikacji publicznej, subwencje i dotacje, wpływy z usług realizowanych przez jednostki organizacyjne miasta.

Dochody ze sprzedaży majątku miasta przyjęto w 2016 roku w wysokości 6.500.00 zł tj. niższe o ok. 34,02% przewidywanego wykonania w roku 2015. Dochody te realizowane będą ze zbycia nieruchomości gruntowych pod budownictwo jednorodzinne, sprzedaży nieruchomości z różnym przeznaczeniem oraz sprzedaży lokali mieszkalnych. W 2017 roku przewiduje się niższe wpływy z tytułu zbycia nieruchomości o 30,31% w stosunku do planowanych na rok 2016. Od 2018 roku przewiduje się spadek wpływów z tych źródeł do kwoty 4.000.000 zł, a w kolejnych latach 2019 - 2028 prognozuje się, że realizacja będzie jeszcze niższa i kształtować się będzie na poziomie 4 mln zł rocznie.

Wielkość pozostałych dochodów majątkowych w 2015 roku pochodzić będzie z refundacji wydatków poniesionych na realizację zadań inwestycyjnych, w tym dofinansowywanych z funduszy unijnych.

Wydatki bieżące budżetu przeznaczone są na realizację zadań służących społeczności lokalnej. Zadania wykonywane są przez jednostki organizacyjne miasta, w tym Urząd Miasta. W wydatkach bieżących zabezpieczono środki na funkcjonowanie oddawanych do użytku lub zmodernizowanych placówek oświatowych, kulturalnych, rekreacyjnych i sportowych. W prognozie utrzymano zasadę, że w dłuższym horyzoncie czasowym wydatki bieżące wzrastają w takim samym tempie, co dochody bieżące. W ramach wydatków bieżących wyszczególniono: wynagrodzenia i składki od nich naliczane, funkcjonowanie organów

jednostek samorządu terytorialnego (wydatki sklasyfikowane w rozdz. 75020, 75022, 75023), obsługę długu, potencjalne wypłaty z tytułu poręczeń, planowane i realizowane przedsięwzięcia wieloletnie.

Wydatek na wypłatę poręczenia określono na podstawie zawartej umowy. Wydatki na obsługę długu oszacowano w oparciu o istniejący i prognozowany stan zadłużenia. Za podstawę do wyliczenia odsetek przyjęto stopę WIBOR wg poziomu z okresu sporządzania prognozy z uwzględnieniem marż, zgodnie z zawartymi umowami, a do przyszłego zadłużenia przyjęto średnie marże.

Na 2016 rok na wydatki bieżące przeznaczono kwotę 485.035.124 zł tj. o 0,53% mniej niż przewidywane wykonanie 2015 roku. Powód, to m.in. nowe zasady dotowania świadczeń społecznych przez budżet państwa. W 2017 roku, zakłada się, że wydatki bieżące będą niższe o 1,06% od wydatków planowanych na 2016 rok z uwagi na planowane niższe dochody. Na lata następne 2018 – 2028, wskaźnik dynamiki wydatków utrzymuje się na poziomie wskaźników makroekonomicznych Ministerstwa Finansów.

Wydatki majątkowe budżetu miasta Włocławek na rok 2016 ustalone zostały na kwotę 90.000.000 zł i przeznaczone będą m.in. na inwestycje drogowe, oświatowe, rozbudowę bazy sportowej i rekreacyjnej, prace modernizacyjne, wykup gruntów oraz zakupy inwestycyjne.

W 2016 roku uwzględniono zadania kontynuowane, w tym prowadzone w ramach projektów dofinansowanych ze środków unii europejskiej oraz nowe zadania głównie na poprawę bazy oświatowej.

Wysokość środków, jakie miasto może przeznaczyć na zadania inwestycyjne, uzależniona jest od różnych czynników, między innymi od wysokości generowanej nadwyżki operacyjnej oraz dochodów majątkowych /w tym możliwości pozyskania bezzwrotnych środków budżetowych tj. dotacji na inwestycje, środków z funduszy unijnych/. Ponadto na realizację dużych inwestycji miasto wyemitowało obligacje oraz zaciągnęło kredyty i pożyczki, których spłata planowana jest do 2028 roku. Uwzględniając powyższe czynniki wielkość środków na zadania inwestycyjne w kolejnych latach zależeć będzie od możliwości finansowych budżetu miasta.

W prognozie 2016 roku planuje się deficyt budżetowy w kwocie 29.642.806 zł, na pokrycie, którego Miasto Włocławek zaciągnie zobowiązanie kredytowe.

Indywidualny limit zadłużenia wyliczony zgodnie z art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych z 2009 r., jest spełniony przez Miasto Włocławek. Planowany indywidualny wskaźnik spłaty zobowiązań bez wyłączeń wynosi 7,72% i jest niższy od dopuszczalnego wskaźnika spłaty o 1,23%.

Po zakończeniu wypowiedzi **Skarbnika Miasta Pani Janiny Radzikowskiej, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny Janusz Dębczyński** otworzył dyskusję nad przedstawionym punktem porządku obrad.

Wobec braku głosów w dyskusji na temat ww. projektu uchwały Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przystąpił do procedury głosowania nad wydaniem pozytywnej opinii o przedłożonym projekcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2028.

**W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności siedmiu członków Komisji za wydaniem pozytywnej opinii o ww. projekcie uchwały członkowie Komisji jednomyślnie wstrzymali się od głosu, przy braku głosów „za” i głosów przeciwnych.**

Opinia komisji stanowi załącznik do protokołu.



**Ad.4**

**Sprawy bieżące i wolne wnioski.**

Nie zgłoszono.

Wobec powyższego Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny Janusz Dębczyński poinformował, że wobec wyczerpania porządku obrad zamyka posiedzenie komisji.

*Na tym protokół zakończono*

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej**

**radny Janusz Dębczyński**



Sporz. J. Składanowska BRM.



Włocławek 27 listopada 2015r.

BRM.0014.7. 8 . 2015

Pani  
Olga Krut-Horonziak  
Przewodnicząca Komisji  
Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta

**OPINIA NR 7 /2015**  
**Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Włocławek**  
**z dnia 26 listopada 2015 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Miasta podczas posiedzenia, które odbyło się w dniu 26 listopada br. nie podjęła opinii o przedłożonym projekcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2028.

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności siedmiu członków Komisji za wydaniem pozytywnej opinii o ww. projekcie uchwały członkowie Komisji jednomyślnie wstrzymali się od głosu, przy braku głosów „za” i głosów przeciwnych.

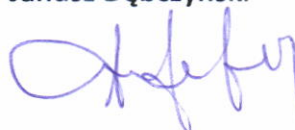
Do wiadomości otrzymuje:

dr Marek Wojtkowski  
Prezydent Miasta

*Z poważaniem*

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Janusz Dębczyński



Włocławek 26 listopada 2015r.

BRM.0014.7. 7 . 2015

Pani  
Olga Krut-Horonziak  
Przewodnicząca Komisji  
Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta

**OPINIA NR 6 /2015**

**Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Włocławek**

**z dnia 26 listopada 2015 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Miasta podczas obrad, które odbyły się w dniu 26 listopada br. po dokonaniu analizy przedłożonego projektu budżetu nie wypracowała opinii o projekcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Włocławek na rok 2016.

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności siedmiu członków Komisji za wydaniem pozytywnej opinii o ww. uchwale budżetowej na rok 2016 członkowie Komisji jednomyślnie wstrzymali się od głosu. Głosów „za” oraz głosów przeciwnych nie stwierdzono.

Do wiadomości otrzymuje:

dr Marek Wojtkowski  
Prezydent Miasta

*Z poważaniem*

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Janusz Dębczyński