

## PROTOKÓŁ NR 1/2016

### Z POSIEDZENIA KOMISJI GOSPDARKI MIEJSKIEJ I OCHRONY ŚRODOWISKA RADY MIASTA WŁOCŁAWEK

z dnia 7 stycznia 2016 roku

pod przewodnictwem radnego Pana Dariusza Jaworskiego,  
które odbyło się w siedzibie Urzędu Miasta Włocławek sala nr 20.

W obradach udział wzięli:

- radny Dariusz Jaworski
- radny Jarosław Chmielewski
- radny Stanisław Krzemieniewski
- radny Piotr Czarnecki
- radny Krzysztof Kukucki
- radny Andrzej Pałucki
- radna Ewa Szczepańska
- radny Stanisław Wawrzonkoski

#### Proponowany porządek obrad:

1. Sprawy organizacyjne:
  - otwarcie posiedzenia
  - stwierdzenie quorum
  - przyjęcie protokołu nr 15 z dnia 28 grudnia 2015r.
  - zmiany porządku obrad
2. Rozpatrzenie skargi Pana ██████████ na działalność Prezydenta Miasta Włocławek oraz wypracowanie przez Komisję stanowiska w przedmiocie zasadności zarzutów podnoszonych przez stronę skarżącą.
3. Plan Pracy Komisji Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska na rok 2016.
4. Sprawozdanie z pracy Komisji Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska za rok 2015.
5. Wolne wnioski i zapytania.
6. Zakończenie obrad Komisji.

#### Ad. 1

##### **Sprawy organizacyjno-porządkowe.**

W posiedzeniu, któremu przewodniczył radny Dariusz Jaworski Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska udział wzięli członkowie Komisji oraz goście wg listy obecności stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu.

O godzinie 14<sup>00</sup> Przewodniczący otworzył obrady Komisji VII kadencji Rady Miasta, po powitaniu członków Komisji oraz gości poinformował, iż zgodnie z listą obecności w chwili obecnej w posiedzeniu uczestniczy siedmiu członków Komisji, co wobec składu wynoszącego dziewięcioro radnych stanowi quorum i pozwala na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie protokół Nr 15/2015 z dnia 28 grudnia 2015 roku, który był do wglądu dla radnych w Biurze Rady Miasta.

**W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności ośmiorgo członków Komisji za przyjęciem w/w protokołu członkowie Komisji opowiedzieli się pozytywnie, jednomyślnie.**

Następnie Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad.

**W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności ośmiorgo członków Komisji za przyjęciem porządku obrad członkowie komisji opowiedzieli się pozytywnie, jednomyślnie.**

## Ad.2

**Rozpatrzenie skargi Pana [REDAKTOWANE] na działalność Prezydenta Miasta Włocławek oraz wypracowanie przez Komisję stanowiska w przedmiocie zasadności zarzutów podnoszonych przez stronę skarżącą.**

Przewodniczący Komisji oddał głos Panu [REDAKTOWANE] w celu zapoznania członków komisji z treścią wniesionej skargi.

Pan [REDAKTOWANE] wyraził swój żal, że toczące się postępowanie trwa już za długo bo już 9 lat. Jest on obecnie pełnomocnikiem tzw. garażowiczów, których reprezentuje w toczącej się sprawie. Sprawą sporną jest tu fakt podniesienia opłat. Pragnę poinformować, że otrzymaliśmy pozwolenie na budowę garaży z własnych funduszy co zostało uczynione. Do 2006 roku opłacaliśmy grunt zgodnie z uchwałą Rady Miasta a od czerwca 2006 wszedł Pan [REDAKTOWANE] i podwyższył opłatę z 35 zł. na 80 zł. Jednakże nie jest to dla nas garażowiczów” zrozumiałe na jakiej postawie, na podstawie jakich uprawnień tą podwyżkę dokonał? Jednocześnie uprzejmie informuję, że raz występujemy jako właściciele garaży a drugi raz jako właściciele nakładów. Zgadzamy się z tym, że garaże są nasze a działka nie jest nasza i wnosimy o to, żeby Urząd Miasta zwrócił nam koszty podniesionych nakładów w związku z budową garaży ponieważ garaże zostały postawione we własnym zakresie z własnych środków finansowych. Kolejnym zastrzeżeniem jest to, iż zawsze dostawaliśmy od Prezydenta Miasta informację, której wyszczególnione były taryfy opłat zatwierdzone przez Radę Miasta nigdy nie było tak, że ktoś przychodzi z zewnątrz i podwyższa sobie opłatę.

Następnie Pan Przewodniczący oddał głos Panu Romanowi Stawisińskiemu Dyrektorowi Wydziału Gospodarki Miejskiej reprezentującego stronę Gminy Miasto Włocławek.

Pan Dyrektor zaznaczył, iż obecnie trwa postępowanie, które ma duże znaczenie w tej sprawie tj. postępowanie sądowe o wzniesienie współwłasności, które zostało wszczęte na wniosek Pana [REDAKTOWANE] dot. nieruchomości położonej przy Pl. Wolności 16, w której skład wchodzi także garaże i to było podkreślane w ostatnich pismach kierowanych do Pana [REDAKTOWANE]. Wskazywaliśmy w pismach, że do póki nie będzie wzniesiona współwłasność nie można dokonać rozliczenia finansowego ze współwłaścicielami. Pragnę przypomnieć, że jest to nieruchomość gdzie 6/12 należy do Gminy Miasto Włocławek, a pozostałe 6/12 jest podzielone na pozostałych współwłaścicieli co potwierdza wpis w księdze wieczyste. Przedstawia się to następująco: 2/12 wpisane jest na małż. [REDAKTOWANE], 2/12 [REDAKTOWANE], 1/12 [REDAKTOWANE], 1/12 [REDAKTOWANE]. Pragnę podkreślić, że Pan [REDAKTOWANE] na podstawie pełnomocnictwa, które przedstawił tylko Sądowi w toczącym się postępowaniu sądowym reprezentuje w/w współwłaścicieli w postępowaniu sądowym jak i również w postępowaniu administracyjnym. My jako gmina nie jesteśmy w posiadaniu tego pełnomocnictwa. Chciałbym zauważyć to, że do póki nie zostanie wzniesiona współwłasność oraz określone rozliczenie

finansowe przez Sąd nie można dokonać rozliczeń ponieważ w tym momencie w ramach tego postępowania pojawiają się wzajemne rozliczenia między gminą a pozostałymi współwłaścicielami min. Panem [REDAKTOWANE] i odwrotnie Pana [REDAKTOWANE], który względem gminy ma roszczenia wynikające z tytułu współwłasności i z tytułu zarządzania gruntem. Do póki ta sprawa nie będzie uregulowana to nie możemy mówić o dwóch sprawach. Po pierwsze kto w jakim stopniu oddziałuje na tę współwłasność, po drugi co jest bardzo ważne Pan [REDAKTOWANE] przybliżając sytuację garaży nie wspominał, że 97 roku nabywał od Unipetrol Sp. z o.o. wszystkie prawa do garażu, w tym własność składników budowlanych (nakłady) i to było jasne, iż od tego momentu nabył prawa własności do składników budowlanych. Nie nabył Pan prawa z uwagi na regulację stanu prawnego gruntu do nieruchomości zabudowanej. W związku z tym umowa zawarta 1997 roku 3 lipca pomiędzy Panem a Administracją Budynków Komunalnych reprezentującą Gminę Miasto Włocławek, następnie umowa ta była przenoszona na „Zarządcę” Sp. z o.o. a potem aneksowana jeżeli chodzi o opłatę czyli wysokość czynszu. Z umowy wynikało jednoznacznie, iż to był najem garażu tj. najem, dzierżawa bez znaczenia gruntu pod garażem. Ważne jest to w tej sprawie, iż w imieniu miasta 2006 roku Wydział Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej poinformował spółkę „Zarządca” o podniesieniu czynszu do kwoty 80 zł. – jako administratora działki, który zarządzał w imieniu miasta nieruchomościami. Pana [REDAKTOWANE] o tym fakcie został poinformowany pismem z dnia 14 września 2006 roku. Czyli miał Pan wiedzę w tym czasie, że podwyższenie opłaty dokonuje jeden ze współwłaścicieli uprawniony do tej czynności zgodnie z regulacją prawną czyli aktem prawnym – Uchwałą Rady Miasta, która określa wysokość czynszu. W związku z tym miał Pan wiedzę jaka jest to kwota i jaki miał Pan do tej pory stosunek prawny tj. był Pan zobowiązany tę kwotę akceptować bądź rozwiązać przedmiotową umowę. Z mojej wiedzy wynika, że Pan kilka transzy czynszu zapłacił natomiast nie podpisał Pan aneksu do umowy. W związku z tym pismem z dnia 7 maja 2008 roku znak EE/05/123/2008 został Pan poinformowany o występujących zaległościach w opłatach i o korzystaniu z garażu bezumownie. Umowa z dnia 1 marca 2000 r., która była następstwem umowy z 97 roku została rozwiązana na podstawie § 7 ust. 2 w/w umowy i od tej chwili korzystał Pan z garażu w sposób bezumowny. W związku z tym pojawiły się określone kwoty, które są kwotami zobowiązań Pana w stosunku do Gminy Miasto Włocławek, gdyż gmina jako jeden ze współwłaścicieli o to zobowiązanie do Pana wystąpiła. Pismem z dnia 7 stycznia 2014 roku Pan [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] zwrócił się Administracji Zasobów Komunalnych we Włocławku – jako jednostki administrującej nieruchomości gminne o zawarcie już właściwej umowy – umowy dzierżawy gruntu pod garaż murowany. W odpowiedzi, Wydział Gospodarki Mieniem Komunalnym tut. Urzędu poinformował Pana, iż w związku z prowadzonym postępowaniem sądowym, mającym na celu regulację stanu prawnego nieruchomości podpisanie przedmiotowej umowy będzie możliwe dopiero po jego zakończeniu sprawy w Sądzie. Na dzień dzisiejszy to postępowanie jest w Sądzie bez wyznaczenia terminu rozprawy sądowej. W związku z tym nadal ten spór trwa pomiędzy współwłaścicielami nieruchomości – (do 6/12) Gminą Miasto Włocławek a Panem [REDAKTOWANE] jako współwłaścicielem i pełnomocnikiem do pozostałej części (6/12) działki czyli prawa dysponowania tymi gruntami jak i rozliczeń między gminą a Panem [REDAKTOWANE] jako administratora części tej nieruchomości nieokreślonych. Jakimi kto częściami włada nie wiadomo bo to jest istotą sprawy.

Po zreferowaniu zagadnienia przez Pana Dyrektora padło pytanie ze strony Pana [REDAKTOWANE] skierowane do przedmówcy a mianowicie jaka jest zależność między Gminą Miasto Włocławek a Urzędem Gminy. Gdyż Pan [REDAKTOWANE] w rozmowach otrzymuje odpowiedź, iż Urząd Gminy do tej sprawy nic nie ma, że jest to teren Urzędu Miasta. Pan Dyrektor poinformował Pana [REDAKTOWANE], że nie funkcjonuje osobno pojęcie terenu własności Urzędu Miasta od pojęcia terenu własności gminy. Jedynym podmiotem od 90 roku właścicielem terenu (nieruchomości) jest Gmina Miasto Włocławek. Czyli w odniesieniu do terenu położonego przy Pl. Wolności 16 – Gmina Miasto Włocławek jest współwłaścicielem do 6/12 cz. a do pozostałej części 6/12 Pan [REDAKTOWANE] występujący również jako pełnomocnik reprezentuje pozostałych współwłaścicieli. Bo to Sąd na podstawie wspomnianego pełnomocnictwa wzywa na sprawę Pana [REDAKTOWANE]. Ponieważ nie ma zniesienia współwłasności

określenia części wspólnych każdy z tych współwłaścicieli jest współwłaścicielem danej części, wszyscy należą do grupy danych współwłaścicieli. Sąd jest od tego aby rozstrzygnąć sprawę sporną i wtedy sąd dokona rozstrzygnięcia o dwóch rzeczach. Pierwszą rzeczą to wzniesienia współwłasności, a drugą rzeczą jest sprawa dokonania rozstrzygnięcia w kwestii wzajemnych rozliczeń finansowych, a te pytania pozostające bez odpowiedzi rzutując na odpowiedź w stosunku do Pana skargi. My tj. Gmina Miasto Włocławek nie może w tej chwili udzielić odpowiedzi co do zwrotu poniesionych nakładów w związku z wybudowaniem garażu bo nie wiemy kto do jakiej części będzie współwłaścicielem. Po rozstrzygnięciu sporu przez Sąd czyli ogłoszenie wyroku, można zająć stanowisko w Pana kwestii.

Pan [REDAKTOWANE] poinformował, że powyższa sprawa może się jeszcze toczyć przez około 10 lat, gdyż nie można ustalić współwłaścicieli nieruchomości. Prawdopodobnie jest 5 współwłaścicieli do tej nieruchomości. Pan [REDAKTOWANE] poinformował, że my tj. garażowicze nie będziemy płacić kwoty w wysokości 80 zł. gdyż Urząd Miasta nie jest w stanie nam zwrócić kosztów poniesionych z wybudowaniem garaży. Pan [REDAKTOWANE] przytoczył art. 48 kc. dot. budynku trwale związanego z gruntem, który jest nieodłączny ale Pan Dyrektor wspominał o art. 231 kc. Jednak Pan Dyrektor zasugerował aby w te kwestie nie wchodzić gdyż na ten moment nie ma wyodrębnionego podmiotu, który jest jednoznacznym właścicielem - brak podziału nieruchomości.

W trakcie wyjaśnień głos zabrał Radny Krzysztof Kukucki upewniając się, że do chwili rozstrzygnięcia sporu Pan [REDAKTOWANE] nie ma możliwości zawarcia umowy na dzierżawę gruntu pod garażem. W związku z brakiem umowy Pan [REDAKTOWANE] nie ma na podstawie czego dokonywania wpłat. Pan [REDAKTOWANE] zarzucił, że nie otrzymali dokumentu mówiącego o wypowiedzeniu umowy tylko otrzymali opłatę którą należy uiścić w kasie urzędu za bezumowne korzystanie z gruntu.

Pan Dyrektor przytoczył jeszcze raz treść pisma z dnia 7 maja 2008 r. znak EE/05/123/2008, w którym strona została poinformowana o rozwiązaniu umowy. Pan w tym piśmie został pouczony, że w jego interesie jest uregulowanie ciążących na nim zaległości. Dokonując wpłaty do ówczesnego ABK jest adekwatnym krokiem potwierdzającym, że akceptuje Pan warunki nowej umowy a forma papierowa jest tylko dla celów dowodowych. To, że dalej nie chciał Pan płacić spowodowało wypowiedzenie umowy co następstwem jest, iż korzysta Pan z gruntu bezumownie. Zasada pobierania opłaty wynika z zwykłego zarządu to czy Pan wpłaci do gminy czy też na konto Pana [REDAKTOWANE] nie ma znaczenia. Obecnie Pan nie wywiązuje się z obowiązku, który na Panu ciąży. Na dzień dzisiejszy zalega Pan w wysokości 3 163,08 zł. Dokonywanie wpłaty nie zależnie na kogo konto jest wykazaniem dobrej woli. Rozstrzygnięcie przez Sąd sprawy dot. wzniesienia współwłasności przyczyni się do rozliczenia finansowego między stronami. Pan [REDAKTOWANE] poinformował radnych, że uiszcza opłatę w wysokości 35 zł. co kwartał tak jak obowiązywała poprzednia umowa.

Zwrócił również uwagę, że nie został podpisany aneks do umowy mówiący o podniesieniu opłaty. Radni zostali poinformowani o tym, iż odbyło się spotkanie między ówczesnym Prezesem spółki „Zarządca” Panem [REDAKTOWANE] a Panem [REDAKTOWANE], na którym to cyt. ”zagrożono nam, że jeśli nie wyrazimy zgody na opłacanie kwoty po 80 zł. to każą nam rozebrać garaże na własny koszt”. W swoich pismach Pan [REDAKTOWANE], uprzejmie informował, że rozebranie jednego garażu, które stanowią zabudowę szeregową przyczyni się do powalenia kilku garaży co najmniej trzech gdyż ściany działowe są wspólne i płyty stropowe również znajdują się na tych ścianach. Zdaniem Pana [REDAKTOWANE] to zachowanie Panów można określić jako szantaż (wymuszenie na nas przyjęcie opłat w wysokości 80 zł.). Pan [REDAKTOWANE] podniósł kwestię, iż do czerwca 2006 roku zawsze otrzymywali informację z Urzędu Miasta dot. taryfikatora wysokości opłat wraz z podaniem podstawy prawnej. Pan Dyrektor przypomniał Panu [REDAKTOWANE], że pismem z dnia 14 września 2006 r. został poinformowany o stawce jaka będzie obowiązywać.

Następnie Przewodniczący Komisji zwrócił się z prośbą do Pana [REDAKTOWANE] o podsumowanie swoje stanowiska w przedmiotowej sprawie.



Pan [REDACTED] poinformował radnych, że zgodnie z przepisami Trybunału Konstytucyjnego wystąpi do Sądu o wypłacenie należności udziału w budowie garażu (koszt poniesionych nakładów) ponieważ zmieniając właściciela Urząd Miasta jest zobowiązany do spłacenia. My byśmy „garażowicze” nie kwestionowali sprawy gdyby Urząd Miasta czy Pan [REDACTED] dali nam możliwość wyboru - czy wyrażamy zgodę na najem garażu na nowych warunkach tj. podwyższenie opłaty.

Następnie Przewodniczący Komisji oddał głos Panu Romanowi Stawisińskiemu celem dokonania podsumowania stanowiska ze strony gminy.

Zdaniem Pana Dyrektora pojawiła się dzisiaj nowa sytuacja faktyczna jak i prawna. Pan [REDACTED] w dniu dzisiejszym oświadczył, że z dniem 1 stycznia 2016 roku pozostawił do dyspozycji gminy nakłady tj. rezygnuje z użytkowania tego garażu. Lecz ta sytuacja nie zmienia faktu, że dopiero po rozstrzygnięciu sprawy przez Sąd, który w swoim wyroku wskaże kto będzie tak naprawdę zobowiązany do zwrotu kosztów związanych z wybudowaniem garażu wówczas będzie można sprawę rozstrzygnąć.

W związku z tym rozumiem, że pismo zostało skierowane przez Pana do miasta czyli do Prezydenta Miasta Włocławek, informujące o rezygnacji z korzystania z garażu. Idąc tym tokiem myślenia dokona Pan przekazania jednemu ze współwłaścicieli czyli w tym przypadku miastu w administrowanie nakładów( Pan [REDACTED] potwierdził stwierdzenia Pana Dyrektora). W chwili obecnej, administratorem nieruchomości ze strony gminy jest AZK. Pan Dyrektor zapewnił, że jak tylko otrzyma pismo to niezwłocznie zostanie wszczęta procedura. Na koniec wypowiedzi Pan Dyrektor wytłumaczył Panu [REDACTED] różnicę pomiędzy najmem a dzierżawą gruntu.

Po zakończonej dyskusji w przedmiotowej sprawie Przewodniczący Komisji Dariusz Jaworski powołując się na pismo Pana Prezydenta Miasta Włocławek, które również każdy z członków komisji otrzymał poinformował, że w związku z zaistniałymi faktami należy uznać, iż skarga Pana [REDACTED] na działanie Prezydenta Miasta Włocławek jest bezzasadna. W związku z powyższym na dzień dzisiejszy do czasu ogłoszenia wyroku sądowego w sprawie wzniesienia współwłasności przedmiotowej kwestii nie można rozstrzygnąć.

Następnie Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi Pana [REDACTED] za bezzasadną.

**W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności ośmiorgo członków Komisji za przyjęciem wniosku o uznanie skargi na działalność Prezydenta Miasta Włocławek jako bezzasadnej członkowie komisji opowiedzieli się pozytywnie, jednomyślnie.**

### Ad. 3

#### **Plan Pracy Komisji Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska na rok 2016.**

Pan Przewodniczący nawiązał do poprzedniego spotkania komisji z dnia 28 grudnia, na którym już częściowo radni zgłaszali swoje propozycje do planu pracy. Zapytał czy ktoś z radnych jeszcze ma jakieś propozycje. Nikt nie zgłosił. Wówczas Przewodniczący Komisji przedstawił swoje propozycje do planu a mianowicie:

- miesiąc luty – informacja na temat działalności spółki „Baza” - posiedzenie wyjazdowe w siedzibie w/w spółki,
- miesiąc marzec:
  1. informacja na temat działalności schroniska dla zwierząt za 2015 rok.
  2. informacja na temat działalności Administracji Zasobów Komunalnych za 2015 rok
  3. informacja na temat działalności Miejskiego Zakładu Usług Komunalnych i Dróg za 2015 rok

4. informacja na temat wykonywanych inwestycji oraz prac remontowych w zakresie gospodarki komunalnej za 2015 rok
  - miesiąc kwiecień:
    1. Informacja na temat sytuacji mieszkaniowej na terenie miasta Włocławek wraz z przygotowanym programem gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miast Włocławek na lata 2016-2020,
    2. Informacja na temat utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Włocławek wraz z oceną utrzymania sezonu zimowego 2015/2016.
  - miesiąc październik:
    1. Informacja na temat funkcjonowania cmentarzy komunalnych,
    2. Informacja na temat utrzymania miejsc pamięci narodowej na terenie miasta Włocławek

Posiedzenie wyjazdowe na terenie cmentarza

W związku z tym, że propozycja do planu pracy zgłoszona przez Pana Przewodniczącego w maju cyt. "Informacja na temat działalności spółek: Saniko, MPEC, MPK, MPWiK" jest tematycznie zbliżona do propozycji radnego Stanisława Wawrzonkoskiego cyt. "Informacja dot. udziału miasta w spółkach: Saniko, MPK, Baza, MPWiK, MTBES" uzgodniono aby ujednoczyć propozycję i wpisać ją na miesiąc sierpień.

Następnie Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt Planu Pracy Komisji Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska na 2016 rok.

**W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności ośmiorgo członków Komisji za przyjęciem w/w planu członkowie komisji opowiedzieli się pozytywnie, jednomyślnie.**

#### Ad. 4

#### **Sprawozdanie z pracy Komisji Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska za rok 2015.**

Pan Dariusz Jaworski Przewodniczący Komisji zapytał zgromadzonych radnych czy mają jakieś uwagi do przedstawionego sprawozdania z prac Komisji Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska za rok 2015.

Uwag nie wniesiono.

Następnie Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie sprawozdanie z pracy Komisji Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska za rok 2015.

**W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności ośmiorgo członków Komisji za przyjęciem w/w sprawozdania członkowie komisji opowiedzieli się pozytywnie, jednomyślnie.**

#### Ad. 5

#### **Wolne wnioski i zapytania**

Brak zgłoszenia wolnych wniosków i zapytań.

**Ad. 6**

**Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Komisji zakończył posiedzenie.**

*Na tym protokół zakończono*

**Obradom przewodniczył**

**Dariusz Jaworski**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Dariusz Jaworski', written over a horizontal line.

**Przewodniczący Komisji**

**Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska**