

Protokół nr XXXII/17
przebiegu obrad Rady Miasta Włocławek
w dniu 22 czerwca 2017r.
VII kadencji

Miejsce posiedzenia: sala nr 4 Urzędu Miasta Włocławek
Zielony Rynek 11/13

W dniu 22 czerwca 2017 roku o godzinie 9.00 w sali nr 4 Urzędu Miasta Włocławek przy ul. Zielony Rynek 11/13 rozpoczęły się obrady XXXII sesji Rady Miasta Włocławek VII kadencji, którą zwołał i której przewodniczył radny Krzysztof Kukucki Przewodniczący Rady Miasta Włocławek.

Ad. 1

Sprawy organizacyjne

- otwarcie sesji

Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Kukucki otworzył obrady XXXII sesji Rady Miasta Włocławek, witając przybyłego na obrady Prezydenta Miasta dr Marka Wojtkowskiego, Zastępców Prezydenta Miasta, dyrektorów wydziałów oraz pozostałych pracowników Urzędu Miasta. Przewodniczący Rady Miasta powitał także obecnych na sesji przedstawicieli włocławskich mediów, mieszkańców miasta oraz radnych Rady Miasta uczestniczących w obradach.

- stwierdzenie quorum

Po oficjalnym otwarciu posiedzenia, Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Kukucki stwierdził, iż na stan 25 radnych na sali obrad zgromadzonych jest - zgodnie z listą obecności 22 radnych, a zatem obrady sesyjne w dniu 22 czerwca br. są prawomocne.

Lista obecności radnych z XXXII sesji Rady Miasta stanowi załącznik do protokołu,
Lista osób uczestniczących w XXXII sesji Rady Miasta stanowi załącznik do protokołu.

- przyjęcie protokołu z obrad XXXI sesji Rady Miasta

Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Kukucki poinformował, że w Biurze Rady Miasta oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta dostępny był do wglądu projekt protokołu Nr 31/2017 z obrad XXXI sesji Rady Miasta Włocławek VII kadencji, która odbyła się w dniu 24 kwietnia 2017 roku, z którym to protokołem radni mogli się zapoznać i wnieść ewentualne uwagi. Nie zgłoszono uwag, poprawek lub uzupełnień.

- zmiany do porządku obrad

Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Kukucki poinformował, że wraz z zawiadomieniem o obradach sesyjnych radni otrzymali porządek obrad XXXII sesji Rady Miasta. Ponadto uwzględniając wniosek Prezydenta Miasta Przewodniczący Rady Miasta zaproponował, aby wprowadzić do niego w punkcie 27 projekt uchwały w sprawie udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy zbywaniu prawa własności nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz członków wspólnot mieszkaniowych oraz spółdzielni mieszkaniowych, celem poprawy warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych. Przedmiotowy projekt uchwały został zaopiniowany przez Komisję Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska i spełnia wymóg § 55 Statutu Miasta.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się z zapytaniem czy są ze strony radnych propozycje zmian do przekazanego porządku obrad.

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady Miasta Dariusz Wesółowski, który zaproponował zdjęcie z porządku obrad 32 sesji Rady Miasta punktu nr 11 dotyczącego projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży oraz zasad usytuowania miejsc sprzedaży napojów alkoholowych na terenie miasta Włocławek. Pan Wiceprzewodniczący Rady Miasta wyjaśnił, że sprawa dotyczy głównie ogródków piwnych nad jeziorem. Zdaniem Pana Wiceprzewodniczącego Rady zagadnienie powinno zostać ponownie rozpatrzone i poddane

analizie, ponieważ prowadzi to do zakazu prowadzenia działalności gospodarczej w sytuacji, gdy przedsiębiorca chce rozwijać swoją działalność, a piwo nie należy do wysokoprocentowych alkoholi. W związku z tym Wiceprzewodniczący Rady Miasta radny Dariusz Wesołowski poddał temat ten pod rozwagę i dyskusję.

Wobec braku innych zgłoszeń zmian do porządku obrad sesyjnych Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Kukucki poddał pod głosowanie wnioski w sprawie rozszerzenia porządku obrad o projekt uchwały w sprawie udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy zbywaniu prawa własności nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz członków wspólnot mieszkaniowych oraz spółdzielni mieszkaniowych, celem poprawy warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych.

W wyniku głosowania przeprowadzonego z udziałem 23 radnych za zgłoszonym wnioskiem radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że w rezultacie głosowania porządek obrad uległ rozszerzeniu o punkt dotyczący ww. projektu uchwały.

W następnej kolejności Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Kukucki poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Wiceprzewodniczącego Rady Miasta radnego Dariusza Wesołowskiego o wykreślenie z porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży oraz zasad usytuowania miejsc sprzedaży napojów alkoholowych na terenie miasta Włocławek.

W wyniku głosowania przeprowadzonego z udziałem 23 radnych za zgłoszonym wnioskiem opowiedziało się 14 radnych przy 6 głosach przeciwnych oraz 3 głosach wstrzymujących się. Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt ww. uchwały został zdjęty z porządku obrad XXXII sesji Rady Miasta.

Po przeprowadzeniu procedury głosowania Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Kukucki poinformował, że przystępuje do realizacji zmienionego porządku obrad.

Ad. 2

Informacja Prezydenta Miasta z działalności miasta w okresie międzysesyjnym.

Prezydent Miasta dr Marek Wojtkowski przedstawił Radzie Miasta informację z działalności miasta w okresie międzysesyjnym, która obejmuje okres od dnia 24 kwietnia br. do dnia 22 czerwca br. i przedstawia się następująco:

W zakresie działań Biura Zamówień Publicznych m.in.:

- zawarto 7 umów dotyczących udzielenia zamówienia publicznego, w tym m.in.: - umowę na budowę zatok parkingowych w ciągu ulicy Wienieckiej; - umowę na rozbudowę sieci komunikacyjnej dróg rowerowych na terenie miasta – odcinek ulicy Wienieckiej oraz umowę na przebudowę ulic: Sokolej, Parkowej, Sarniej oraz Sasankowej w ramach przebudowy dróg gminnych. W toku są kolejne postępowania: na przebudowę i rozbudowę basenu Ośrodka Sportu i Rekreacji wpłynęła jedna oferta (na kwotę 13 837 605,39) – wystąpiono do

wykonawcy o przedstawienie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, termin upływa dzisiaj; w przygotowaniu są również postępowania na wykonanie siłowni zewnętrznych, placów zabaw oraz budowę, rozbudowę, adaptację pomieszczeń pod funkcje placówek opiekuńczo-wychowawczych.

Wydział Inwestycji koordynuje zadania inwestycyjne z różnym stopniem zaawansowania realizacji. Ponadto wydział na bieżąco wykonuje działania związane z przeglądami gwarancyjnymi, podejmuje działania związane z usuwaniem awarii oraz zleca przewidziane w ramach zadań inwestycyjnych opracowania dokumentacji.

W zakresie Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego m.in.:

- z organizacjami pozarządowymi oraz z innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego podpisano 5 umów w zakresie ochrony i promocji zdrowia oraz działań na rzecz osób niepełnosprawnych oraz 2 umowy w zakresie przeciwdziałania uzależnieniom i patologiom społecznym. Są to umowy na wykonywanie zadań publicznych związanych z realizacją zadań samorządu gminy w roku 2017.

W zakresie działalności Wydziału Gospodarki Miejskiej m.in.:

- zlecono Miejskiemu Zarządowi Usług Komunalnych i Dróg 11 terenów do uporządkowania
- zawarto umowę z firmą Croquet sp. z o.o. (na kwotę 48 059,83 zł brutto) na realizację zadania pn. „Uzupełnienie istniejących obiektów rekreacyjnych o nowe urządzenia”, w ramach, której wymienione zostaną zużyte urządzenia zabawowe na placach zabaw w parku im. H. Sienkiewicza i parku im. W. Łokietka.

W zakresie działalności Wydziału Edukacji m.in.:

- 9 czerwca oficjalnie otwarto nowy budynek Przedszkola Publicznego nr 30 przy ul. Kaliskiej
- 12 czerwca odbyło się spotkanie z dyrektorami szkół i placówek podsumowujące rok szkolny 2017/2018 w Ośrodku Edukacji Przyrodniczo – Leśnej przy ul. Ziębiej
- 25 i 27 kwietnia odbyły się konkursy na stanowiska dyrektorów szkół/placówek prowadzonych przez Gminę Miasto Włocławek. W sumie odbyło się 9 konkursów, z czego 7 zostało rozstrzygniętych (SP 19, ZS 8, II LO, III LO, ZSS, ZS 3, CKZIU), 2 nie rozstrzygnięto (PP 35 i SP 2).

- Wydział Edukacji dofinansował 181 uczniom z pięciu włocławskich szkół podstawowych (SP nr 2, SP nr 5 w Zespole Szkół Integracyjnych, Zespole Szkół nr 3, Zespole Szkół Muzycznych i SP nr 11) wyjazdy na „zieloną szkołę” w ogólnej kwocie 20 000 zł. Wyjazdy dzieci odbywały się w maju i czerwcu i były zorganizowane do miejscowości umożliwiających poznanie walorów przyrodniczych i krajobrazowych województwa kujawsko-pomorskiego.

W zakresie działań Wydziału Środowiska:

- 8 czerwca odbyły się pierwsze z serii 50 zaplanowanych warsztatów w ramach pracy dziesięciu zespołów tematycznych, powołanych na potrzeby wspólnego wypracowania rozwiązań i rekomendacji do sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Włocławek. Do dnia 21 czerwca odbyło się już łącznie 15 spotkań. Do pracy w tych interdyscyplinarnych grupach zaproszeni zostali mieszkańcy Włocławka, przedstawiciele różnych środowisk oraz wszyscy Radni Rady Miasta Włocławek. Prezydent raz jeszcze serdecznie zaprosił do udziału w spotkaniach, gdyż tylko dokument wypracowany metodą partycypacji społecznej, w tym przy udziale Radnych Rady Miasta, będzie miał szansę odpowiedzieć na potrzeby społeczności lokalnej i zyskać jej akceptację.

W zakresie działań Wydziału Kultury, Promocji i Komunikacji Społecznej m.in.:

- koordynacja prac związanych z wdrażaniem Budżetu Obywatelskiego: obecnie trwa weryfikacja propozycji składanych przez mieszkańców

- wydział był ponadto odpowiedzialny za przygotowywanie majowych spotkań z mieszkańcami, Święta Flagi 2 maja, obchodów Święta Kultury, imprezy plenerowej z okazji Dnia Dziecka i współodpowiedzialny za organizację Święta Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Obecnie trwają intensywne przygotowania do Dni Włocławka i Jarmarku Włocławskiego.

W okresie międzysesyjnym **Biuro Sportu i Turystyki m.in.** koordynowało działania dotyczące obchodów Roku Rzeki Wisły. W naszym mieście z tej okazji od czerwca do października odbędzie się kilkanaście wydarzeń, w większości przy wsparciu samorządu Włocławka, w tym Festiwal Wisły w dniach 12 – 13 sierpnia. Szczegółowe informacje o wydarzeniach zamieszczone są na stronie internetowej Urzędu Miasta.

Na zakończenie wypowiedzi Prezydent Miasta odniósł się do pisma, które przekazał Przewodniczący Rady Miasta, podpisanego przez Stowarzyszenie „Włocławek Ponad Podziałami”, które dotyczy przejścia pod torami przy ul. Promiennej. Pan Prezydent wyjaśnił, że lokalizacja, która została wstępnie wybrana i uzyskała akceptację PKP, została wspólnie z mieszkańcami zmieniona, przesunięto projekt przejścia bliżej tzw. kładki, wysłana została odpowiednia dokumentacja do PKP w celu uzyskania opinii, w związku z tym cały proces przesuwa się w czasie, lecz chodzi o usatysfakcjonowanie mieszkańców Zazamcza.

W dyskusji nad przedstawioną informacją udział wzięli:

Radny Józef Mazierski w imieniu mieszkańców, zwrócił się do Prezydenta Miasta oraz służb Urzędu Miasta o zamieszczenie na stronie internetowej BIP zagadnień, postulatów i oczekiwań mieszkańców podsumowujących wyniki cyklu spotkań organizowanych na osiedlach miasta przez Prezydenta z mieszkańcami Włocławka. W jaki sposób Prezydent Miasta zamierza zrealizować poruszane sprawy i wnoszone postulaty, które z nich są możliwe do realizacji. Jakie propozycje ujęte zostaną do planu budżetu miasta w roku bieżącym i następnym. Zdaniem Pana radnego mieszkańcy oczekują na tego rodzaju informacje i spełnienie tego postulatu nie będzie sprawiało trudności. Ponadto taka forma zachęci w przyszłości do liczniejszego uczestnictwa mieszkańców w tego rodzaju spotkaniach.

Radny Jarosław Chmielewski poprosił Prezydenta Miasta o udzielenie informacji na temat wydarzenia, które miało miejsce w dniu Święta Kultury i dotyczyło występu artystycznego aktora Pana Mariana Opani. Pan radny zwrócił się o podanie kosztów, jakie poniosło miasto za występ tego artysty oraz kto jest odpowiedzialny za to, że w trakcie swojego występu Pan ten obrażał mieszkańców naszego miasta, co było żenujące. Ponadto Pan radny poruszył sprawę dotyczącą boiska przy ul. Wojska Polskiego po byłym Gimnazjum nr 9, z którego korzysta także LZK, a które obecnie niszczeje, choć niedawno obiekt ten był oddany do użytku za kwotę 1.300 tys. zł. Z jakich przyczyn brak jest nadzoru nad tym obiektem sportowym w sytuacji, gdy są inne cele, na których realizację brakuje środków finansowych jak np. na geotermię, na którą potrzeba 100 tys. zł. na przygotowanie dokumentacji. Pan radny zapytał jak wygląda sprawa cementarzyska dla zwierząt, ponieważ w miesiącu marcu br. Prezydent obiecywał, że prace w tej sprawie znajdują się w końcowej fazie. Pan radny zwrócił także uwagę na przetarg pozwalający na wyłonienie wykonawcy robót na basenie Delfin. Podczas konferencji prasowej Prezydent Miasta poinformował, że miasto nie dołoży dodatkowych środków finansowych wówczas kwota ta wynosiła ponad 10 mln. zł., Pan radny przypomniał, że straconych zostało 4 mln. zł. z powodu tego, że nie zostało rozpisane w roku ubiegłym postępowanie przetargowe, spowodowało to zamknięcie basenu na rok, i

sytuacja taka utrzymuje się do dnia dzisiejszego. A zatem co takiego się wydarzyło, że Prezydent Miasta pomimo wcześniejszej deklaracji, dołożył kolejne środki ok. 4 mln. zł. na ten cel. W związku z tym Pan radny poprosił o spójną informację w tej sprawie, na którą oczekują mieszkańcy.

Radna Mariola Gawłowska zapytała czy inwestycję związaną z remontem ulicy Grodzkiej na zaplanowanym odcinku uda się zrealizować do końca roku 2017, ponadto Pani radna zwróciła uwagę na brak staranności prowadzonych prac remontowych w szczególności nawierzchni, która ze względu na wycinany miejscami asfalt i zasypywany tłuczniem na powierzchni, którego znajdują się kamienie powoduje zagrożenia dla pojazdów i pieszych. Dlatego należy zintensyfikować nadzór nad tą inwestycją. Pani radna zwróciła uwagę na zagadnienie dotyczące boiska sportowego przy SP nr 2, gdzie zaplanowano umieszczenie 14 lamp, z których jedynie zostały umieszczone 4 czy zatem pozostałe oświetlenie zostanie zrealizowane i kiedy a także czy będzie na tym obiekcie zainstalowany monitoring gdyż zwiększy to bezpieczeństwo uczniów, ale też i obiektu.

Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Kukucki również odniósł się do zagadnienia związanego z realizacją inwestycji dotyczącej basenu Delfin, ponadto Pan radny zapytał czy Pan Prezydent nadal podtrzymuje termin zakończenia realizacji inwestycji z końcem lipca 2018 roku i czy jest realna szansa, że mieszkańcy Włocławka będą mogli korzystać z obiektu od września 2018 roku.

Radny Stanisław Krzemieniewski w swojej wypowiedzi poruszył problem związany z brakiem efektów oprysków zastosowanych na meszki przez służby miejskie i poprosił o wyjaśnienie tej kwestii.

Radna Olga Krut-Horonziak poruszyła sprawę głośnych protestów mieszkańców związanych z likwidacją miejsc postojowych na ul. Kapitulnej w pobliżu SP nr 23 oraz przesunięcia przystanku autobusowego w związku z prowadzoną w poprzedniej kadencji inwestycją drogową. W roku bieżącym na spotkaniu Prezydenta Miasta z mieszkańcami w SP nr 23 problem ten powrócił. Jak poinformowała Pani radna Spółdzielnia Mieszkaniowa podjęła inwestycję budowy miejsc postojowych przy ul. Krasieńskiego, Norwida 1, Moniuszki 2 z dziwnym rozwiązaniem własnościowym tłumaczącym tą inwestycję a mianowicie, że jest to rekompensata za utracone miejsca postojowe przy ul. Kapitulnej. Pani radna poprosiła o wyjaśnienie, jakie jest zdecydowane stanowisko właścicielskie, czy i kiedy miasto sprzedało lub pozbyło się tego fragmentu terenu przy ul. Kapitulnej, ponieważ mieszkańcy tego fragmentu osiedla zdecydowanie twierdzą i jak sądzi Pani radna mają rację, że budowa miejsc parkingowych będących rekompensatą jest dość dziwaczną formą, gdyż teren przy ul. Kapitulnej nigdy nie był własnością Spółdzielni Mieszkaniowej, a zatem, na jakim gruncie prawnym została dokonana taka wymiana i jednocześnie, jaki był sens konsultacji Prezydenta Miasta z mieszkańcami podczas spotkania w SP 23 w roku bieżącym, podczas którego Pan Prezydent oświadczył mieszkańcom, że przeanalizuje tą sprawę natomiast Spółdzielnia Mieszkaniowa podjęła już działania, działania prawne zostały zakończone, roboty wprowadzono do planu remontów SM, środki na ten cel w 100% będące własnością mieszkańców zostały zaplanowane. A zatem jaka jest gospodarka nieruchomościami miasta na obszarze Spółdzielni Mieszkaniowej „Południe”, być może jest to wygodne obydwu stronom, które nie mają pełnej wiedzy i nie dążą do określenia swoich własności, w ten sposób można różnego rodzaju nie zawsze jasne a często niekorzystne dla użytkowników danych terenów podejmować decyzje, które są kosztowne dla mieszkańców, którym tłumaczy się, że brak jest środków na remonty, a mieszkańcy wykonują to, co było

zagwarantowane środkami finansowymi w trakcie remontu ul. Kapitulnej. Która to inwestycja była obciążona dużymi błędami i wielkim protestem mieszkańców. Pani radna zwróciła się, aby przynajmniej do następnego posiedzenia Rady Miasta został przedstawiony całościowy zbiór z określeniem poszczególnych rodzajów własności w obrębie SM „Południe”.

Radny Piotr Czarnecki stwierdził, że zapoznał się z listą prywatnych przedsiębiorców a także z listą spółek komercyjnych, którym Prezydent Miasta umorzył wszelkiego rodzaju zaległości, co prawda nie były podane kwoty, lecz były wykazane firmy, którym dokonano umorzeń. W związku z tym Pan radny zwrócił się z zapytaniem do Prezydenta Miasta, dlaczego, w przypadku spółek komercyjnych Prezydent Miasta nie bierze pod uwagę finansów miasta umarzając zaległości firmom i spółkom, które dobrze prosperują, natomiast, gdy radny składa interpelację do Prezydenta Miasta w sprawie naprawy chodnika, wykonanie drobnych napraw czy remontów otrzymuje odpowiedź, że brakuje funduszy w budżecie miasta.

Głos zabrał Prezydent Miasta dr Marek Wojtkowski, który odnosząc się do wypowiedzi radnych, wyjaśnił kwestię, o którą pytał radny Pan Józef Mazierski dotycząc spotkań z mieszkańcami miasta, które bardzo sobie ceni. Pan Prezydent poinformował, że na początku miesiąca czerwca zostało zorganizowane spotkanie z udziałem Zastępców Prezydenta oraz Dyrektorów Wydziałów, podczas którego dokonano analizy wszystkich spraw i zagadnień, które zostały zgłoszone podczas spotkań z mieszkańcami i do końca czerwca wyznaczono termin na realizację tych postulatów, które są możliwe do realizacji, ponieważ należy wziąć pod uwagę, że nie wszystkie postulaty są możliwe do zrealizowania, pomimo, iż jest taka opinia mieszkańców miasta. Natomiast pomysł, aby wszystko zostało przedstawione na stronie internetowej Urzędu Miasta jest bardzo interesujący i Pan Prezydent postara się taką informację wszystkim mieszkańcom przedstawić. Nawiązując do zapytań radnego Pana Jarosława Chmielewskiego Prezydent Miasta wyjaśnił, że w przypadku sprawy dotyczącej zaproszenia na Święto Kultury przez miasto Pana Mariana Opani, Pan Prezydent również był zniechęcony wystąpieniem i niektórymi tekstami, które zostały wygłoszone podczas spektaklu w ramach wolności artystycznej, którą zapewnia Konstytucja, Pan Marian Opania został w dobrej wierze zaproszony do Włocławka. Pan Prezydent wyjaśnił, że w przypadku kwestii finansowej nie czuje się upoważniony przez drugą stronę do jej ujawnienia, ale jeżeli będzie taka potrzeba taka informacja zostanie Panu radnemu w ramach możliwości udzielona. Podsumowując ten wątek Prezydent Miasta stwierdził, że osobiście również nie podobało się Prezydentowi to, co miało miejsce i dlatego też, następnym razem bardzo się zastanowi nad skierowaniem kolejnego zaproszenia akurat do tego artysty. Odpowiadając na pytanie dotyczące boiska przy byłym Gimnazjum nr 9 Pan Prezydent wyjaśnił, że jest to złożona sprawa, w chwili obecnej kończy się inwestycja dotycząca modernizacji LZK, budynek po byłym Gimnazjum nr 9 dnia 1 września 2016 roku został przejęty przez AZK z uwagi na prowadzony tam remont. Od momentu przejścia obiekt był chroniony przez Firmę „Snajper”, natomiast od dnia 17 października na budynku występuje ochrona fizyczna prowadzona przez Firmę „Dozór”. We wrześniu 2016 roku umieszczono na wyłączonym obiekcie tabliczki o zakazie wstępu osobom postronnym na teren obiektu. Także w październiku 2016 roku zostały zabezpieczone przed dalszą dewastacją poprzez ich demontaż - siedziska oraz urządzenia występujące na obiekcie, które są przechowywane w sali gimnastycznej na terenie budynku. Również w listopadzie 2016 roku został zamontowany punkt kamerowy Straży Miejskiej na obiekcie. Natomiast utrzymaniem

czystości i porządku na posesji zgodnie z kompetencją zajmuje się MZUKiD. Do dnia dzisiejszego w Sali gimnastycznej przechowywane są także urządzenia i meble z MOPR, Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej. W maju br. został zlikwidowany mur oraz pergola śmietnikowa od strony posesji, aby dokonać przejazdu dla ciężkiego sprzętu na rzecz modernizowanego obiektu, budynek został opróżniony ze sprzętu. W momencie uruchomienia LZK doprowadzony zostanie on do stanu przed modernizacją i właściwie przygotowany do użytkowania zgodnie z przeznaczeniem. W przypadku grzebowiska dla zwierząt Prezydent Miasta wyjaśnił, że w obecnym roku budżetowym nie ma tego zadania wpisanego do realizacji, niemniej jednak jest ono w fazie przygotowań i być może zostanie ono zrealizowane w roku 2018. Sprawę przetargu na basen oraz inne sprawy dotyczące realizowanych inwestycji, o które pytali radni omówił Zastępca Prezydenta ds. rozwoju i inwestycji. Niemniej jednak Prezydent Miasta zapewnił, że termin realizacji inwestycji na basenie Delfin tj. do końca lipca 2018 roku zamierza zachować. Zgodnie z procedurą przeprowadzoną w latach ubiegłych zostały przeprowadzone opryski mające na celu zwalczenie meszek, zdaniem Pana Prezydenta w roku bieżącym problem ten był mniej dokuczliwy niż w latach poprzednich tym bardziej, że na pewne uwarunkowania przyrody nie ma się wpływu by móc je w całości wyeliminować.

Zastępca Prezydenta ds. rozwoju i inwestycji Pani Magdalena Korpołak-Komorowska wyjaśniła, że jeżeli chodzi o basen nie będzie wracać do historii, ponieważ wszyscy wiedzą, co się wydarzyło. Natomiast, jeżeli chodzi o przetarg to podczas obrad ostatniej sesji Rady Miasta w dniu 24 kwietnia 2017r. zostało wyodrębnione zadanie dotyczące termomodernizacji basenu, na którym zabezpieczono środki w wysokości 3.600 tys. zł. Łącznie na modernizację basenu Delfin przeznaczono kwotę ponad 13 mln. zł. i w tym przypadku środki na inwestycje nie były dokładane. W umowie i przetargu podtrzymano termin uzyskania decyzji na użytkowanie z dniem 1 sierpnia 2018 roku. Dofinansowanie zadania w ramach środków z bazy sportowej z uwagi na nieogłoszenie przetargu w roku 2016 zostało przesunięte na listę projektów rezerwowych, środki z bazy sportowej zostały przeniesione do Ministra Sportu, który nie uwzględnił listy projektów rezerwowych będących w posiadaniu Urzędu Marszałkowskiego, w związku z powyższym w miesiącu czerwcu takowego wniosku o dofinansowanie basenu zostanie złożony. W przypadku ul. Grodzkiej umowny termin zakończenia przebudowy tej ulicy został ustalony na dzień 31 grudnia 2017r. Prace się rozpoczęły, Pani Wiceprezydent wyjaśniła, że nie może udzielić odpowiedzi na pytanie czy jest zagrożony termin realizacji zadania, ponieważ na ul. Grodzkiej będzie prowadzona również druga inwestycja przez MPWIK, które będzie przebudowywało magistralę wodociągową wraz z przykanalikami, w związku z tym dokłada się starań, aby prace te były ze sobą zgrane, lecz trudno w chwili obecnej powiedzieć, czy technicznie będzie to możliwe, aby w okresie, kiedy MPWIK zakończy swój zakres prac wykonać nawierzchnię. W chwili obecnej 1,5 km. odcinek ul. Grodzkiej jest planowany do odbioru na dzień 31.12.2017r. Odnosząc się, do jakości wykonywanych robót Pani Wiceprezydent poinformowała, że w ul. Grodzkiej wykonywana jest kanalizacja deszczowa, jest to związane z naruszeniem konstrukcji oraz wykopami, aby uzyskać ruch wahadłowy należy utwardzać tereny tłuczniem w okolicach studni gdzie są wykonywane. A zatem dokonano odpowiedniego oznakowania gdyż może się zdarzyć, że pojazdy mogą nieść za sobą tłuczeń, którym zabezpieczane są tereny przy studniach i takie utrudnienia będą do momentu ukończenia tego typu prac. Pani Wiceprezydent zapewniła, że zostanie zwrócona uwaga firmie realizującej inwestycje o większe przyklinowanie nawierzchni przy studniach,

aby wyeliminować zagrożenie. Natomiast w przypadku zagadnień związanych z boiskiem przy SP nr 2 Pani Wiceprezydent wyjaśniła, że projekt obejmował większy zakres oświetlenia oraz monitoring. Jest to przewidziane w kolejnym etapie gdyż w tym etapie z uwagi na ograniczone środki uzgodniono z dyrekcją szkoły, że boisko będzie oświetlone natomiast w kolejnym etapie będzie zrealizowany monitoring i kolejne oświetlenie. W przypadku miejsc postojowych w rejonie SP nr 23 Pani Prezydent nie będzie się wypowiadała, na jakich zasadach realizuje to SM natomiast temat był poruszany podczas spotkania z mieszkańcami, obecnie Wydział Inwestycji analizuje możliwości gdzie mogą być stworzone miejsca postojowe, wstępna koncepcja będzie sporządzona na koniec miesiąca września gdzie znajdują się tereny Gminy Miasta Włocławek, na których mogą zostać zlokalizowane miejsca postojowe w ramach zadań inwestycyjnych, z którą będą mogli się zapoznać mieszkańcy jak i zainteresowania Pani radna.

Radna Olga Krut-Horonziak stwierdziła, że mieszkańcy Spółdzielni chcieliby się ostatecznie dowiedzieć, do kogo należy teren przy ul. Kapitulnej, tam gdzie funkcjonowały miejsca postojowe przed rozpoczęciem remontu. Zainteresowani z własnych informacji wiedzą czy jest to teren i dlatego jest dla nich dużym zaskoczeniem i nie przyjmują tego do wiadomości, że miejsca postojowe obecnie podjęte, jako inwestycja przez SM są rekompensatą za utracone miejsca przy ul. Kapitulnej, które nie należały do SM i takie działania są zaskakujące.

Radna Mariola Gawłowska stwierdziła, że z wypowiedzi Pani Wiceprezydent wynika, że brakujące 10 lamp oraz monitoring na boisku przy SP nr 2 zostanie wykonany w terminie późniejszym dla tego Pani radna zapytała o termin realizacji. Z uwagi na obawy przed dewastacją boiska oraz sytuacji zagrażające bezpieczeństwu dzieci prace te powinny zostać zrealizowane w jak najkrótszym terminie tym bardziej, że nadchodzą wakacje, które pokażą wagę tego zagadnienia.

Zastępca Prezydenta ds. rozwoju i inwestycji Pani Magdalena Korpolak-Komorowska poinformowała, że nie może udzielić w chwili obecnej odpowiedzi na to pytanie, w którym roku zostanie zrealizowane to zadanie i czy będzie to rok 2018. Temat zostanie rozważony.

Radny Zbigniew Lewandowski odnosząc się do kwestii miejsc parkingowych, które to były przenoszone w różny sposób z racji przebudowy ul. Kapitulnej wyjaśnił, że ul. Kapitulna jest ulicą publiczną oraz drogą powiatową a zatem kieruje się swoimi prawami, jeżeli chodzi o bezpieczeństwo drogowe, w związku z tym przy tego rodzaju ulicy nie mogą znajdować się miejsca parkingowe, na których parkuje się i wyjeżdża z zatoki parkingowej – tyłem. Natomiast w ramach negocjacji z Urzędem Miasta, które były prowadzone z udziałem mieszkańców osiedla SM „Południe” droga została odsunięta od budynków, jest to znacząca kwestia, jeżeli chodzi o poziom hałasu. Ponadto radny Pan Zbigniew Lewandowski dodatkowo wyjaśnił, że przebudowa drogi spowodowała mniejszą uciążliwość, jeśli chodzi o poziom hałasu, ponieważ jej nawierzchnia jest w dobrym stanie. Miasto wybudowało w obszarze pasa drogowego 12 tzw. gniazd parkingowych, z których wyjazd jest przodem auta, w związku z powyższym taka możliwość techniczna biorąc pod uwagę bezpieczeństwo istniała. SM na terenie miejskim wykonała 65 miejsc parkingowych w prostej i taniej technologii przy SP nr 23, co rozwiązuje problem parkowania mieszkańców osiedla a jednocześnie umożliwia parkowanie pracowników szkoły, sytuacja spowodowała rozluźnienie miejsc parkingowych na terenie SM. Ponadto na terenie dróg wewnętrznych Moniuszki oraz Norwida zostało wybudowanych także na terenie miejskim 45 miejsc parkingowych. A zatem trudno jest mówić o rekompensacie gdyż była to generalnie

rozbudowa miejsc parkingowych, z pewnością temat ten może budzić wątpliwości osoby niezainteresowanej sytuacją, natomiast w przypadku mieszkańców osiedla, które z dumą należy podkreślić, iż jest najpiękniejszym osiedlem we Włocławku kwestie te są przez lokalną społeczność akceptowane ze zrozumieniem. Ponadto Pan radny dodał, że na terenie osiedla także przy partycypacji z miastem wybudowano przy szkole boisko sportowe, które do południa służy młodzieży szkolnej natomiast w godzinach popołudniowych z boiska korzysta młodzież z osiedla i nie tylko i jest to najlepiej funkcjonujące boisko w mieście. Kwestia miejsc parkingowych wynika z przepisów prawa i bezpieczeństwa, które to prawo wyznacza natomiast wykonanie miejsc parkingowych na terenach miejskich w całości i z dużą nadwyżką zrekompensowało utracone uprzednio miejsca postojowe.

Prezydent Miasta dr Marek Wojtkowski poinformował, że chciałby udzielić odpowiedzi na pytanie radnemu Panu Piotrowi Czarneckiemu a także wyraził zadowolenie, że na sali obrad jest obecna Pani redaktor, która w tym temacie napisała tekst, którym dotknął Pana Prezydenta i wyraził On ubolewanie, że artykuł nie był uprzednio skonsultowany przez Panią redaktor z Prezydentem Miasta, który wyjaśniłby pewne kwestie, a chodzi głównie o zwolnienia podatkowe firm lub o firmy, które uzyskały pomoc publiczną. Wobec powyższego Prezydent Miasta poinformował, że pomoc publiczna, nie jest bezpośrednio uzależniona od Prezydenta Miasta, pomoc publiczna regulowana jest szeregiem różnego rodzaju dokumentów w tym uchwał Rady Miasta, wielu ustaw w tym Ustawy o Finansach Publicznych oraz wielu rozporządzeń ministerialnych, w tym względzie wachlarz jest bardzo szeroki. Pomoc publiczna to nie są jedynie zwolnienia z podatków m.in. z podatku od nieruchomości, lecz są też różnego rodzaju dotacje finansowe, preferencyjne kredyty, poręczenia kredytowe oraz rozłożenie na raty zaległości podatkowych czy też odroczenie terminu spłaty należności. Pomoc publiczna to zobowiązania wobec miasta, w którym obowiązuje kilka uchwał, które tę kwestię szczegółowo regulują. Odpowiadając na pytanie Pana radnego Prezydent Miasta wyjaśnił, że w roku ubiegłym blisko 80 podmiotów skorzystało z pomocy publicznej a w roku 2014 zaledwie 32. Nie jest to kwestia uznaniowości, lecz podmioty te miały szerszy dostęp do informacji publicznej, ponieważ miasto stara się w szeroki sposób informować mieszkańców o dostępności i możliwościach pomocy publicznej. Stąd większa liczba podmiotów, które skorzystały z pomocy publicznej i jak zapewnił Prezydent Miast nie można się doszukiwać w całej sytuacji tzw. drugiego dna gdyż go po prostu nie ma, natomiast Pan Prezydent unika sytuacji uznaniowych, o czym już wcześniej informował.

Ad. 3 - Ad.4

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego miasta Włocławek za 2016 r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Włocławek za 2016 rok.

Projekt uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Włocławek za 2016 rok.

Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Kukucki poinformował, że obecnie Rada Miasta procedować będzie nad ww. punktami porządku obrad w związku z powyższym zwrócił się do Prezydenta Miasta o wprowadzenie do przedmiotowych zagadnień.

Zabierając głos Prezydent Miasta Włocławek dr Marek Wojtkowski poinformował, że realizując art. 270 ustawy o finansach publicznych przedłożył Radzie Miasta sprawozdanie

z wykonania budżetu za ubiegły rok, informację o mieniu oraz roczne sprawozdanie finansowe. Uchwalając w dniu 22 grudnia 2015r. budżet na 2016 r. ustalono dochód na poziomie 545 mln zł., a wydatki w wysokości 575 mln z tego wydatki majątkowe 90,9 mln tj. 15,8% wydatków ogółem, deficyt ustalono na poziomie prawie 30 mln zł. Planowano zaciągnąć pożyczkę w wysokości 51 mln zł., w tym na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów. Po podjętych uchwałami zmianach zwiększono dochody do wysokości prawie 611 mln zł. to jest o 66 mln zł. i wydatki do 630,5 mln zł. Po rozliczeniu wykonania budżetu za 2015 oraz uwzględnieniu dokonanych zmian w dochodach i wydatkach, zmieniono plan przychodów i rozchodów ustalając ostatecznie potrzeby pożyczkowe gminy na pokrycie deficytu budżetowego na poziomie 11 mln zł., deficyt zmniejszono do niecałych 20 mln zł. Uchwalony budżet, według stanu na dzień 31.12.2016 roku, po stronie dochodów wykonano w 98% natomiast wydatki w 92%.Pomimo założonego deficytu wypracowano nadwyżkę budżetową w wysokości ponad 17 mln zł. Natomiast zadłużenie zmniejszyło się w stosunku do ubiegłego roku o 20,5 mln zł. Prezydent Miasta dr Marek Wojtkowski poinformował także, że Dochody bieżące na zadania własne wykonano w wysokości 489 mln zł. tj. 99% planu, w tym otrzymane dotacje stanowiły 6,4% dochodów własnych. Wpływy z podatków i opłat wynosiły 126 mln i stanowiły 26% dochodów własnych. Najwyższy wskaźnik uzyskano z tytułu podatku leśnego od osób prawnych 173 %, najwyższe ponadplanowe wykonanie w wartościach bezwzględnych odnotowano z tytułu podatku od nieruchomości osób fizycznych o prawie 800 tys zł oraz ponad 700 tys. zł z tytułu opłat lokalnych, w tym m.in. za zajęcie pasa drogowego i ze Strefy Płatnego Parkowania. Najniższe wykonanie 58 % zaewidencjonowano z tytułu grzywien i kar od osób prawnych. Udziały w podatku dochodowym od osób prawnych i fizycznych (CIT i PIT) otrzymaliśmy w wysokości 103,6 % planowanej wielkości. Natomiast na zadania zlecone otrzymaliśmy środki w wysokości prawie 80 mln zł., głównie były to zadania z zakresu pomocy społecznej, w tym 40 mln świadczeń wychowawczych, 35 mln świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Na zadania rządowe otrzymaliśmy kwotę prawie 13 mln zł, w tym na utrzymanie Państwowej Straży Pożarnej 10 mln zł. Prezydent Miasta dr Marek Wojtkowski stwierdził również, że w 2016 roku wydatkowano ogółem prawie 583 mln zł., tj. 92,4 % planu. Zadania własne wykonano na kwotę 491 mln zł., z tego wydatki bieżące stanowiły 87,5 %. Największy udział miała oświata i edukacyjna opieka wychowawcza, na które przeznaczono ponad 41 % wydatków bieżących na zadania własne. Z kwoty 204 mln zł na wynagrodzenia wydatkowano 145 mln zł (76%), natomiast na dotacje dla innych organów prowadzących placówki 23 mln zł (11%). Subwencja oświatowa w wysokości 143 mln zł., stanowiła 80 % wydatków na zadania podlegające subwencji.

Kolejną dziedziną angażującą znaczne środki budżetowe, tj. 27,4 % są zadania z zakresu pomocy społecznej i polityki społecznej. Ze 159,5 mln zł przeznaczonych na te zadania około 1 mln zł realizowano, jako zadania rządowe, a 77 mln zł, jako zadania zlecone (głównie z zakresu wsparcia rodzin 500+; świadczenia alimentacyjne. Na transport drogowy i utrzymanie dróg wydatkowano ponad 37 mln zł. Na utrzymanie lokalnego transportu zbiorowego wydatkowano ponad 21 mln zł, dochody ze sprzedaży usług wyniosły 7 mln zł, tj. 1/3 poniesionych kosztów. Na zadania związane z zarządaniem dróg wydatkowano 16 mln zł, w tym na remonty i utrzymanie dróg 10 mln zł. Gospodarka zasobem komunalnym zaangażowała 21 mln zł, tj. prawie 5% wydatków bieżących na zadania własne. Wpływy z tytułu najmu lokali to niecałe 13 mln zł, 40 % kosztów utrzymania zasobu ponosi budżet gminy. Zaległości wobec miasta z tego tytułu wynoszą 44,4 mln zł + 33,4 mln odsetek i rosną

o ok. 3,5 mln zł rocznie. Z budżetu miasta ponosimy również część z 14 mln zł kosztów związanych z gospodarką odpadami, przychody z tytułu opłat wynoszą 96,9 % wydatków. Na oczyszczanie miasta, utrzymanie zieleni i oświetlenia wykorzystujemy 94 % planowanego budżetu i wydatków, łącznie ponad 5 mln zł. Z budżetu UE otrzymaliśmy 618 tys zł. Prezydent Miasta dr Marek Wojtkowski poinformował także, że plan wydatków majątkowych po zmianach ustalono w wysokości prawie 79 mln zł, do 31 grudnia zaangażowano 61,5 mln zł., tj. 78 % planowanej wysokości. Udział wydatków majątkowych w stosunku do wydatków ogółem na zadania własne wyniósł 12,5 %. Największe nakłady przeznaczono na zadania związane z infrastrukturą drogową 36 % planowanych wydatków majątkowych, dla zadań związanych z poprawą warunków w placówkach oświatowych 26 % planowanych nakładów, tj. kwotę 20 mln zł, ponadto 2 mln zł zaplanowano na realizację zadań wzbogacających ofertę placówek o oświatę w ramach zadań w zakresie kultury fizycznej i budżetu obywatelskiego. W ramach modernizacji infrastruktury drogowej przebudowano wiadukty w ciągu Al. Kazimierza Wielkiego oraz w ciągu ul. Wroniej i Al. Królowej Jadwigi. W ramach przebudowy dróg powiatu przebudowano ul. Promienną i Budowlanych, opracowano dokumentację na ul. Grodzką. Wykonano prace związane z przebudową drogi krajowej Nr 1 (obecnie 91) zgodnie z wymogami określonymi przy projekcie finansowanym ze środków unijnych. Ulepszono wiele ulic gminnych poprzez ich utwardzenie lub przebudowę, budowę chodników. Wybudowano od lat postulowany parking przy ul. Szkolnej i Willowej. Zmodernizowano 8 budynków komunalnych poprzez instalację c.o., przebudowę instalacji wodno-kanalizacyjnej, prace termomodernizacyjne. Zaadaptowano i wyposażono budynek na potrzeby ZAZ-u. Dokonano przebudowy Szkoły Podstawowej nr 14 w zakresie pomieszczeń kuchni, stołówki i szatni, w Szkole Podstawowej nr 20 i II LO wymieniono instalację elektryczną wykonano elewację oraz zabezpieczenie przed wodą gruntową budynku Zespołu Szkół Technicznych. W ramach termomodernizacji w placówkach oświatowych wykonano prace budowlane przy Przedszkolu Publicznym Nr 22, 27, 12 i 19 oraz Zespołu Szkół Integracyjnych nr 1 i Gimnazjum nr 5, a także budynku MOPR przy ul. Ogniowej. Wybudowano przy placówkach oświatowych boiska i place zabaw, doposażono podległe jednostki budżetowe w sprzęt wzbogacający ich ofertę dla mieszkańców Włocławka. Ta polityka działań na rzecz mieszkańców jest kontynuowana również w roku bieżącym.

Na zakończenie swojego wystąpienia Prezydent Miasta Włocławek zwrócił się do Rady Miasta o przyjęcie przedłożonych sprawozdań za 2016 rok.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Kukucki zwrócił się do Skarbnika Miasta o zapoznanie radnych Rady Miasta Włocławek z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia.

Skarbnik Miasta Pani Janina Radzikowska odczytała Uchwałę nr 16/S/2017 składu orzekającego nr 7 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 27 kwietnia 2017 roku w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Włocławek sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia miasta. Skład orzekający nr 7 RIO w Bydgoszczy działając w oparciu o ustawowe uprawnienia postanowił zaopiniować pozytywnie przedłożone przez Prezydenta Miasta Włocławek sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia

miasta. Ponadto stwierdzono m.in., że przedłożone sprawozdanie spełnia wymogi określone w ustawie o finansach publicznych, stanowi materiał informacyjno-analityczny obrazujący sposób realizacji budżetu i może stanowić podstawę dla organu stanowiącego do dokonania merytorycznej oceny jego wykonania.

Uchwała nr 16/S/2017 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 27 kwietnia 2017r. stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Opinie Komisji Stałych Rady Miasta:

Komisje stałe Rady Miasta rozpatrzyły, dokonały analizy oraz wyraziły swoją opinię o Sprawozdaniu z wykonania przez Prezydenta Miasta budżetu Miasta Włocławek za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia miasta.

- W imieniu Komisji Kultury i Sportu pozytywną opinię o Sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia miasta przedstawił Radzie Miasta Przewodniczący Komisji radny Krystian Łuczak.
- W imieniu Komisji Edukacji również pozytywną opinię o ww. Sprawozdaniu za 2016 rok przedstawiła Wiceprzewodnicząca Komisji radna Mariola Gawłowska.
- Pozytywną opinię o Sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia miasta wypracowała Komisja ds. Rewitalizacji, którą przedstawił Przewodniczący Komisji radny Jarosław Hupało.
- Komisja Zdrowia, Rodziny i Opieki Społecznej także wypracowała pozytywną opinię o Sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia miasta, którą w imieniu Komisji przedstawił Przewodniczący radny Tomasz Nagala.
- Przewodnicząca Komisji Porządku Prawnego i Publicznego zapoznała radnych z pozytywną opinią wyrażoną przez członków Komisji na temat ww. Sprawozdania za rok 2016.
- Pozytywną opinię o Sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia miasta wypracowała również Komisja Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska, którą przedstawił Przewodniczący radny Stanisław Wawrzonkoski.
- W imieniu Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta także pozytywną opinię o ww. Sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta za rok 2016 przedstawił Przewodniczący Komisji radny Andrzej Pałucki.

Jako ostatnia przedstawiona została opinia Komisji Rewizyjnej, z którą zapoznał radnych Przewodniczący Komisji radny Józef Mazierski.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał skierowaną do Rady Miasta Włocławek opinię nr 2/2017 Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu Miasta Włocławek za 2016 rok informując, że zgodnie z ustawowymi uprawnieniami, które wynikają z art. 18a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym oraz § 113 ust.1 Statutu Miasta Włocławek - Komisja Rewizyjna Rady Miasta obradując na posiedzeniu, które odbyło się w dniu 06 czerwca br. dokonała oceny wykonania budżetu w oparciu o sporządzone przez Prezydenta Miasta Włocławek Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Włocławek za 2016 rok wraz ze Sprawozdaniem z wykonania planów finansowych instytucji kultury za 2016 rok oraz Informację o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej za 2016 rok, a także Informację o stanie mienia komunalnego Miasta Włocławek za 2016 rok jak również analizy zgodności wykonania budżetu z budżetem uchwalonym przez Radę Miasta.

Ponadto Komisja Rewizyjna rozpatrzyła oraz wypracowała pozytywną opinię o Sprawozdaniu finansowym Miasta Włocławek za 2016 rok wypełniając tym samym obowiązek wynikający z art. 270 ust. 2 jak również Informację, o której mowa w art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

Dokonując oceny wykonania budżetu za rok 2016 Komisja Rewizyjna poddała analizie:

- wysokość wykonania dochodów w odniesieniu do planu z uwzględnieniem dochodów własnych,
- wysokość wykonania wydatków budżetowych w porównaniu z ich planem w rozbiciu na wydatki bieżące oraz majątkowe,
- faktyczny wynik budżetu w porównaniu z planowanym deficytem budżetowym,
- stan zadłużenia miasta oraz realizację przychodów oraz rozchodów budżetu miasta w 2016 roku,
- skutki obniżenia przez Radę Miasta górnych stawek podatków za rok 2016, a także skutki udzielonych w trakcie roku budżetowego ulg, umorzeń, zwolnień oraz rozłożenia na raty należności podatkowych.

W dokonanej ocenie Komisja Rewizyjna odniosła się do prawidłowości wykonania dochodów i wydatków budżetowych z wyodrębnieniem wydatków inwestycyjnych, osiągniętego wyniku finansowego, celowości oraz legalności jak również rzetelności i gospodarności wydatkowania środków publicznych przez Prezydenta Miasta.

Ponadto Komisja Rewizyjna zapoznała się również z pozytywną opinią Składu Orzekającego Nr 7 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 27 kwietnia 2017 roku wyrażoną w Uchwale nr 16/S/2017 o Sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta Włocławek za rok 2016, a także z przedłożonymi opiniami Komisji stałych Rady Miasta dotyczącymi przedmiotowego zagadnienia.

W świetle powyższego Komisja Rewizyjna stwierdziła, co następuje:

1. Uchwalony przez Radę Miasta budżet, po uwzględnieniu zmian dokonanych w ciągu roku, przewidywał realizację dochodów w kwocie 610.758.750 zł. Dochody wykonano w kwocie 600.009.904 zł., co stanowi 98,24% planu, w tym planowane dochody własne na kwotę 518.054.865 zł., wykonano w kwocie 507.766.664 zł., co stanowi 98,01% planu.
2. Uchwalony przez Radę Miasta plan wydatków budżetowych po zmianach dokonanych w ciągu roku przewidywał kwotę 630.495.136 zł. Wydatki zrealizowano w kwocie 582.784.371 zł., co stanowi 92,43% ogółu planu.
3. Na realizację inwestycji zaplanowano w budżecie Miasta kwotę 78.681.879 zł., co stanowi 12,48% planowych wydatków budżetu miasta. Wydatkowano kwotę 61.604.629 zł stanowiącą 78,30% planowanych wydatków na inwestycje.
4. Na wydatki bieżące budżetu zaplanowano kwotę 551.813.257 zł., zrealizowano wydatki w kwocie 521.179.742 zł., co stanowi 94,45% ogółu planu. W tym wydatki własne stanowiły kwotę 429.065.823 zł., a wydatki na zadania zlecone stanowiły kwotę 92.113.919 zł.

5. Deficyt budżetowy w kwocie 19.736.386 zł. zaplanowano pokryć kredytem w kwocie 10.880.284 zł. i wolnymi środkami w kwocie 8.856.102 zł.
6. Budżet roku 2016 zamknięto nadwyżką budżetową w wysokości 17.225.533 zł., natomiast wypracowana nadwyżka operacyjna wyniosła 60.217.655 zł., co stanowi 172,14% planowanej wielkości.
7. Rozchody zrealizowane zostały zgodnie z planem w kwocie 31.410.153 zł.
8. Przychody wykonano w planowanej wysokości 51.146.539 zł.
9. Zadłużenie Miasta na koniec roku 2016 z tytułu kredytów i pożyczek oraz papierów wartościowych /obligacje komunalne/ wyniosło 268.113.480 zł., jest w całości zobowiązaniem długoterminowym i stanowi 44,68% wykonanych dochodów. Planowana spłata kredytów została w całości uregulowana. Spełnione zostały warunki określone w art.243 ustawy o finansach publicznych i kształtują się poniżej indywidualnego wskaźnika spłat. Koszt obsługi długu/obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczki/ wyniósł 9.782.856 zł.
10. Miasto Włocławek na dzień 31 grudnia 2016 roku nie posiadało wymagalnych zobowiązań.
11. W okresie od stycznia do grudnia 2016 roku uzyskano mniej dochodów budżetowych w wysokości 13.123.446 zł., na skutek:
 - przyjęcia Uchwałą Rady Miasta stawek podatkowych niższych, niż górne stawki dopuszczalne przez Ministra Finansów - 8.260.249 zł.,
 - wprowadzenia ulg i zwolnień Uchwałą Rady Miasta, skutkujących niższymi wpływami o 4.443.224 zł.,
 - umorzenia zaległości podatkowych decyzją Prezydenta Miasta - 7.527 zł.,
 - rozłożenia na raty należności decyzją Prezydenta Miasta – 412.446 zł.
12. W roku 2016 dochody z tytułu okresowych nadwyżek środków na rachunku bankowym deponowane były na lokatach negocjowanych i wyniosły 461.545 zł.
13. Prezydent Miasta, realizując zadania związane z wykonaniem budżetu, kierował się zasadą celowości, legalności i rzetelności oraz oszczędności w gospodarowaniu środkami publicznymi, wielkości planu dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów zawarte w sprawozdaniu opisowym i sprawozdaniach budżetowych są zgodne z kwotami uchwalonymi w budżecie miasta.

Zdaniem Komisji Rewizyjnej przeprowadzona analiza daje podstawę do wyrażenia pozytywnej opinii o realizacji budżetu miasta Włocławek za 2016 rok i wystąpienie do Rady Miasta z wnioskiem o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta.

Za przyjęciem powyższej opinii w zaproponowanym brzmieniu opowiedział się 1 członek Komisji, przy braku głosów przeciwnych oraz 4 głosach wstrzymujących się.

Ponadto Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny Józef Mazierski zapoznał również radnych z pozytywną opinią wypracowaną przez Komisję Rewizyjną dotyczącą projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2016 rok.

Po zapoznaniu radnych z opiniami komisji stałych Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Kukucki poinformował, że wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Włocławek za 2016 rok był przedmiotem badania Regionalnej Izby Obrachunkowej.

W związku z powyższym Pan Przewodniczący odczytał treść Uchwały nr 14/Kr/2017 Składu Orzekającego nr 7 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 19 czerwca w sprawie wyrażenia opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Włocławek w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Włocławek z tytułu wykonania budżetu za 2016 rok.

Skład Orzekający nr 7 RIO w Bydgoszczy w oparciu o ustawowe uprawnienia postanowił zaopiniować pozytywnie wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Włocławek w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Włocławek z tytułu wykonania budżetu za 2016 rok, uznając, iż jest on zasadny i zgodny z prawem a także z ustaleniami zawartymi w sformułowanej opinii o wykonaniu budżetu za 2016 rok.

Uchwała nr 14/Kr/2017 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 19 czerwca 2017r. stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Kukucki po dokonaniu prezentacji opinii RIO o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium za 2016 rok poinformował, że otwiera dyskusję na temat procedowanych zagadnień i zachęcił radnych do zabierania głosu w przedmiocie omawianych projektów uchwał.

W dyskusji udział wzięli:

Radny Jacek Buława poinformował, że w przedłożonym wariantcie zysków i strat Gminy Miasto Włocławek za 2016 rok niepokoi zapis dotyczący wysokości kosztów działalności operacyjnej, które w porównaniu z rokiem 2015 wzrosły o 50 mln. zł. tj. ponad 11%. Pan radny zwrócił się do Prezydenta Miasta o wyjaśnienie, co kryje się pod hasłem: inne świadczenia finansowane z budżetu, których koszt wzrósł w roku ubiegłym o 47 mln. zł.

Radny Jarosław Chmielewski stwierdził, że raz w roku radni Rady Miasta dokonują rozliczenia Prezydenta Miasta z działań podejmowanych na rzecz miasta udzielając bądź nie udzielając absolutorium z wykonania budżetu miasta, natomiast raz na 4 lata mieszkańcy dokonują podobnej oceny przy urnach wyborczych, radni miejscy także podczas trwania kadencji dokonują oceny i analizy działań Prezydenta przekazując mieszkańcom swoje spostrzeżenia, tym bardziej, gdy procedowany jest projekt uchwały absolutorijnej. Należy zdaniem Pana radnego odpowiedzieć na pytanie czy rok 2016 był dobrym rokiem prezydentury Pana Marka Wojtkowskiego dla mieszkańców naszego miasta. Pan radny zwrócił uwagę, iż w tym czasie dochody miasta kształtowały się na poziomie 600 mln. zł., a wydatki na poziomie 582 mln. zł., nadwyżka budżetowa wyniosła ponad 17 mln. zł., opinie RIO dotyczące wykonania budżetu były pozytywne, w związku z tym można odnieść wrażenie, że wszystko jest w porządku. Zdaniem Pana radnego rok 2016 pod względem rozwoju miasta jest rokiem straconych szans. Gdyby niezwiększone dotacje celowe z budżetu państwa w wysokości 63.820 tys. zł. szczególnie z tytułu świadczeń wychowawczych oraz zwiększenia subwencji oświatowej nie byłoby 600 mln. zł. po stronie wydatków, jest to wydatna pomoc ze strony rządowej podobnie jak Program 500+, którego wysokość wyniosła 41 mln. zł. i spowodowała ożywienie w naszym mieście i wzrost pośredni podatków, które

wpływają do kasy miejskiej. Pan radny stwierdził, że spodziewał się baneru, jaki niedawno zaprezentował rozliczając Prezydenta Miasta z obietnic wyborczych obecny dziś Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Kukucki. Jednak zabrakło dzisiaj planszy, którą Pan Przewodniczący tak dumnie uprzednio pokazywał podczas obrad sesyjnych. Obietnic w zakresie ożywienia gospodarczego deklarowanego przez Prezydenta Miasta nie ma, dla przypomnienia Pan radny wskazał, że w roku ubiegłym 7 firm wyprowadziło się ze swoją działalnością do brzeskiej strefy gospodarczej, duża inwestycja na 1200 miejsc pracy została zaprzepaszczona we Włocławku a Pan Prezydent wykazał swoje zadowolenie, że powstała ona w brzeskiej strefie ekonomicznej. Mieszkańcy oczekiwali konkretnych rozwiązań dla miasta, których niestety nie ma. W przypadku wydatków majątkowych Pan radny zwrócił uwagę, że plan zakładał 78 mln. zł., natomiast wykonanie wynosi 61 mln. zł. W porównaniu z poprzednimi budżetami miasta jest to mizerne wykonanie zakładanego planu. Odliczając również kwoty wydatków niewygasających będzie to kwota jeszcze mniejsza o 8 mln. zł., odliczając także remonty będzie to kwota mniejsza jeszcze o 40 mln. zł. A zatem na inwestycje skierowana została niewielka kwota środków. Dla przypomnienia Pan radny wskazał, że sztandarowe sprawy tak często wspomniane przez Prezydenta Miasta to Przedszkole nr 30, które było droższe o 5 mln. zł. niż zakładano wcześniej i oddane zostało do użytku półtora roku po wyznaczonym terminie, pięć razy z rzędu rozpisywany przetarg na pawilon dla psów w Schronisku dla zwierząt, który miał kosztować 300 tys. zł., a kosztował ponad 500 tys. zł. Z tego wynika, że Prezydent Miasta lubi płacić dwa razy więcej niż zakłada na początku inwestycji. Również boisko wielofunkcyjne przy SP nr 2 oddano do użytku z półrocznym opóźnieniem. Pan radny wspominał również o sztandarowej inicjatywie Prezydenta Miasta tj. powołaniu Grupy Zakupowej, która nie przyniosła oczekiwanych efektów wręcz odwrotnie – spółki ponoszą dodatkowe koszty otrzymując niższą jakość zakupionych towarów. Radny Jarosław Chmielewski skierował zapytanie do Prezydenta Miasta jak wygląda sytuacja z paliwami, ponieważ Grupa Zakupowa nie rozstrzygnęła postępowania przetargowego, a zatem czy mieszkańcy miasta mogą czuć się bezpieczni, jeśli chodzi o transport publiczny począwszy od dnia 1 lipca, ponieważ umowa wygasa z końcem czerwca br., Jak zatem wyglądają korzyści tak szumnie zapowiadane dla spółek miejskich po powołaniu Grupy Zakupowej, z obserwacji wynika, że jest to jedna wielka porażka. Podczas ostatniego Konwentu jeden z radnych pokusił się o stwierdzenie, że jest to mówiąc żartem pralnia komunalnych pieniędzy. Pan radny stwierdził, że takie sytuacje nie powinny zaistnieć. Ponadto zwrócił się to SLD obecnego koalicjanta Prezydenta Miasta, który w roku ubiegłym rozliczał z każdego punktu programowego Prezydenta Miasta m.in. za Przedszkole nr 30, o którym wspominał uprzednio Pan radny. Dlatego też Pan radny ma nadzieję, że przedstawiciel SLD zabierając głos podczas dzisiejszej debaty nie będzie popierał budżetu, który był tak krytykowany w roku ubiegłym przez to ugrupowanie. Być może podpisana koalicja oraz magiczna liczba etatów wpłynęła na zmianę w postrzeganiu rozliczenia budżetu za rok 2016. Należy pamiętać, że radni wybrani zostali przez mieszkańców Włocławka, aby dbać o różne sfery życia, także o finanse publiczne i z tego będą przez mieszkańców rozliczani. Pan radny wspominał również, że podczas obrad Komisji Rewizyjnej zabrakło przedstawicieli PO, którzy nie byli zainteresowani uczestnictwem w obradach w trakcie, których członkowi Komisji głosowali w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta. Niemniej jednak radni z PO wiedzą, że budżet został zrealizowany przez Prezydenta Miasta w sposób mizerny. Reasumując Pan radny poinformował, że Klub radnych PIS będzie głosował przeciw udzieleniu absolutorium z wykonania budżetu za rok 2016 przez

Prezydenta Miasta i zaapelował do Klubu radnych SLD, aby postąpił podobnie w sytuacji, w której tak krytycznie w roku ubiegłym oceniał jego wykonanie w odniesieniu do poszczególnych inwestycji, remontów itp., a w chwili obecnej zmieniała się im optyka.

Radny Józef Mazierski w swojej wypowiedzi wskazał, że brak jest ze strony Prezydenta Miasta działań w zakresie realizacji budownictwa mieszkaniowego, od początku trwania tej kadencji Prezydent Miasta nie oddał do użytku żadnego lokalu mieszkalnego. Z zaplanowanych w budżecie miasta w dziale gospodarka mieszkaniowa 800 tys. zł. z propozycją wybudowania 50 mieszkań w roku 2016 - na ten cel wydatkowane zostało jedynie niewiele ponad 32 tys. zł. Brak jest również wyjaśnień w sprawozdaniu, z jakich przyczyn wynikła ta sytuacja. Pan radny wielokrotnie apelował i składał w tej sprawie wnioski i interpelacje do Prezydenta Miasta a także spotykał się z mieszkańcami miasta w tej sprawie gdyż warunki mieszkaniowe mieszkańców w znacznym stopniu decydują, o jakości życia i są ważnym elementem polityki społecznej miasta Włocławek, co sam stwierdził także Prezydent Miasta. Pan radny przypomniał, że cały rok prosił Prezydenta Miasta o przedstawienie programu w zakresie budownictwa mieszkaniowego, przestrzegając także, iż jest bardzo słabe tempo realizacji, co powoduje, że w roku 2016 nie będzie można oddać do użytku choćby jednego mieszkania. Pan radny zwrócił uwagę, że mimo głosów sprzeciwu o niebudowaniu mieszkań, samorząd jest zobowiązany ustawowo do zaspokajania potrzeb mieszkaniowych swoich mieszkańców, ponieważ jest to zadanie własne gminy, które musi być realizowane. Dynamiczna budowa mieszkań komunalnych to rozwój dla miasta, a takie działania nie mają miejsca w naszym mieście w porównaniu do innych miast angażujących się w to przedsięwzięcie. Każdego roku mieszkańcy informowani są o tworzeniu list przydziału mieszkań natomiast Prezydent zapewniał, że mieszkania będą budowane i oddawane do użytku mieszkańcom, z tych zapewnień i działań nic nie wynika. Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Kukucki również zapewniał, że mieszkania będą budowane i oddawane, przy czym miała miejsce szeroka akcja informacyjna w tej sprawie o budownictwie i jego perspektywach w naszym mieście. Poprzestano jedynie na słowach. Podczas obrad Komisji Rewizyjnej analizującej wykonanie budżetu zabrakło Z-cy Prezydenta Pana, Jaka Wojciechowskiego, który wyjaśniłby sytuację związaną z budownictwem w mieście, a do którego Pan radny miał wiele pytań w tej kwestii, ponieważ zadania ujęte w budżecie miasta związane z budownictwem mieszkaniowym nie zostały zrealizowane. W budżecie znajdują się dwa zadania tj. rewitalizacja 3 Maja – Tumska z zaplanowaną kwotą blisko 600 tys. zł. a wykonano z tej kwoty jedynie 69 tys. zł. Również przebudowa budynku 3 Maja 18 na mieszkania wspomagane w centrum inkubacji ekonomicznej i społecznej także niewielkie wykonanie z zaplanowanej kwoty. Brak jest w obydwu przypadkach także uzasadnienia takiego stanu, istnieją jedynie lakoniczne zapisy w sprawozdaniu budżetowym, które powodują wiele wątpliwości i zapytań. Przyjęty pod koniec ubiegłego roku Wieloletni Program Gospodarowania Zasobem Mieszkaniowym Gminy daje pewne perspektywy do końca tej i w przyszłej kadencji. Zdaniem Pana radnego Prezydent Miasta niewiele zabiegał i nie dokładał starań w zakresie realizacji budownictwa mieszkaniowego i dlatego Pan radny będzie głosował przeciwko przyjęciu sprawozdania z realizacji budżetu i nadal będzie pilnie śledził poczynania w tej kwestii przez władze miasta do końca tej kadencji.

Radna Ewa Szczepańska Przewodnicząca Klubu radnych PO odniosła się do wypowiedzi radnego Jarosława Chmielewskiego zwracając się do Pana radnego, aby ten nie występował w imieniu radnych PO i nie wyrażał swoimi słowami opinii na temat wykonania budżetu miasta, ponieważ Pan radny nie posiada na tego rodzaju wystąpienie przyzwolenia ze strony

radnych PO. Obecnie jak stwierdziła Pani radna toczy się dyskusja nad absolutorium, natomiast kwestie braku opisów i uzasadnień poruszane przez radnego Józefa Mazierskiego nie mają z tym nic wspólnego. Pani radna wyjaśniła, że absolutorium jest to akt organu uchwalającego budżet, natomiast radni z Klubu PIS złożyli bardzo dużo propozycji do budżetu miasta natomiast w chwili obecnej występują przeciwko własnym pomysłom i propozycjom, które zostały dokonane, a zatem głosują przeciwko temu, co zostało przez nich zgłoszone, chwając się jedynie Programem 500+, dlatego żenującym jest, że polityka krajowa wpływa na politykę samorządową. Pani radna pragnie dyskutować o tym, co jest najważniejsze dla miasta a nie o tym, co przedkłada się nad interesy partyjne PIS.

Radny Jarosław Hupało wypowiadając się w imieniu Klubu radnych SLD stwierdził, że radni tego klubu nie będą wchodzić w spory polityczne, które są bardzo widoczne w wypowiedziach przedmówców. Pana radnego dziwi, że Przewodniczący Klubu oraz radni PIS są tak krytyczni w stosunku do własnych działań, Pan radny przypomniał, że ocena budżetu dotyczy roku 2016. Natomiast uwagi pod adresem Przewodniczącego radnego Krzysztofa Kukuckiego oraz pozostałych radnych Klubu SLD będą mogły być kierowane dopiero przy ocenie wykonania budżetu za rok, 2017 ponieważ porozumienie programowe z Prezydentem Miasta podpisane zostało przez SLD w miesiącu styczniu 2017 roku. Ponadto Pan radny poinformował, że podczas dzisiejszego głosowania nad wykonaniem budżetu oraz udzieleniem absolutorium w Klubie radnych SLD nie ma dyscypliny głosowania, a zatem radni SLD sami rozstrzygną jak będą głosować. Dlatego też przy ocenie należy pamiętać, że jest to ocena własnego wkładu i działania za rok, 2016 kiedy to PIS był w koalicji z Prezydentem i pewne działania wykonywane były wspólnie.

Radny Jarosław Chmielewski odnosząc się do wypowiedzi Pani radnej Ewy Szczepańskiej wyjaśnił, że nigdy nie zamierzał wypowiadać się w imieniu PO, natomiast Pan radny wyraził swoją opinię dotyczącą nieobecności radnych PO podczas obrad Komisji Rewizyjnej. Odpowiadając ponadto Przewodniczącemu SLD Pan radny podkreślił, że czym innym są plany budżetowe, w których zostały uwzględnione propozycje PIS, a czym innym ich wykonanie, co powinni odróżnić radni z wieloletnim doświadczeniem. Pan radny poprosił, aby nie wprowadzać w błąd mieszkańców miasta w tej kwestii. Pan radny przypomniał, iż Prezydent Miasta informował, że budżet roku 2015 nie jest Jego autorstwa i dopiero budżet roku 2016 jest autorskim dziełem Prezydenta Miasta, który i tak odpowiedzialność za budżet zrzucił na mieszkańców twierdząc, że jest to budżet mieszkańców i radnych a nie Prezydenta Miasta. Pan radny Jarosław Chmielewski w swojej wypowiedzi przypomniał propozycje do projektu budżetu miasta na rok 2016 zgłoszone przez Klub radnych PIS a mianowicie: budowa drogi stanowiącej przedłużenie ul. Kraszewskiego na odcinku od ul. Traugutta do ul. Okrężnej, budowa 100 mieszkań czynszowych, komunalnych, przystąpienie do modernizacji Parku im. H.Sienkiewicza, remont budynków komunalnych, budowa boiska wielofunkcyjnego przy SP nr 2, budowa ronda wraz z konieczną infrastrukturą ul. Hutniczej, Promiennej i Budowlanych, instalacja mobilnego monitoringu cmentarza komunalnego przy ul. Komunalnej i na Pinczacie, budowa kanalizacji deszczowej oraz remont ul. Grodzkiej, budowa ul. Zachodniej w Michelinie, generalny remont ul. Kujawskiej wraz z chodnikami, park miejski w Michelinie – regulacja stanów prawnych oraz wiele innych. Pan radny zapytał ile z tych planów zostało zrealizowanych i to jest dzisiaj oceniane, a zapisy, które przesuwają realizację inwestycji świadczą o tym, że ich realizacja może nastąpić nawet za kilka lat. Obecna ocena dotyczy przede wszystkim wykonania budżetu a nie planów w nich zawartych złożonych przez radnych i mieszkańców. Dlatego też w miesiącu wrześniu ubiegłego roku

Klub radnych PIS zdecydował o wypowiedzeniu umowy programowej Prezydentowi Miasta z powodu braku realizacji wskazanych zadań, które może zrealizować jedynie Prezydent Miasta, dlatego też wykonanie budżetu za rok 2016 nie kwalifikuje się do wyrażenia pozytywnej oceny.

Radna Olga Krut-Horonziak stwierdziła, że gospodarka publicznymi środkami w imieniu mieszkańców nie stanowi jedynie opracowania przedstawionego, jako sprawozdanie dochodów i wydatków, lecz to również gospodarka prowadzona przez spółki miejskie. W związku z tym Pani radna skierowała zapytanie do Prezydenta Miasta będącego jednoosobowym walnym zgromadzeniem a obecny czas stanowi, iż w spółkach komunalnych dokonują się podobne procedury, jakie odbywają się na obecnej sesji, czyli przyjęcia sprawozdań finansowych i rzeczowych tych spółek tj. MPWIK, MPEC, MZOZ, MPK, – które spółki otrzymały od Prezydenta Miasta pozytywną opinię, co skutkowało zatwierdzeniem sprawozdania finansowego, jakie czynniki wpłynęły na dokonanie takiej oceny w stosunku do danej spółki świadczącej usługi na rzecz mieszkańców miasta?. Kolejną kwestią poruszoną przez Panią radną była ocena RIO, która corocznie jest taka sama jedynie zmianie ulegają wysokości kwot, procenty itp. natomiast konkluzje zawsze są takie same, ponieważ od strony rachunkowej wszystko jest w porządku i zawsze jest ocena pozytywna, zresztą podobna sytuacja występuje we wszystkich samorządach na terenie kraju. Mieszkańcy powinni jednak wiedzieć, że została uchwalona nowelizacja ustawy o RIO, na co zwracana była uwaga od wielu lat, iż instytucja ta nie bada jednego z najważniejszych elementów tj. gospodarności, o której mówią radni, a bada jedynie zgodność dochodów, wydatków, dopuszczalność zadłużenia, spłaty kredytów, czyli zagadnienia wyłącznie obrachunkowe. Nowelizacja ustawy nakłada na RIO obowiązek badania gospodarki samorządowej pod względem celowości i gospodarności wydatkowania środków publicznych, zarzuty podnoszone przeciwko takiemu rozwiązaniu są bezpodstawne, gdyż aspekt gospodarności jest podnoszony przez radnych niemalże na każdej sesji, jedyną możliwością jest kierowanie do prokuratury pewnych zjawisk z tym związanych, choć Włocławek od blisko 20 lat wyspecjalizował się, jeśli chodzi o rozstrzyganie i rozpatrywanie wniosków o niegospodarności - umorzeniami ze strony prokuratorów pod różnymi pretekstami bez przeprowadzenia postępowań merytorycznych. Żaden z prokuratorów w różnych wnoszonych sprawach nie pofatygował się powołać biegłych do zbadania wnoszonych zarzutów, jest to szczególna specyfika Włocławka i dlatego dobrze się stało, że została znowelizowana ustawa o RIO, które będą mogły kontrolować gospodarność spółek komunalnych, w których miasto posiada ponad 50% udziałów. Jest to doskonały instrument dla mieszkańców miasta, aby codziennie kontrolować ten obszar a nie jedynie raz na cztery lata, kiedy to podczas wyborów można ulec bardzo dobrym obietnicom składanym przez kandydatów na urząd prezydenta miasta. Pani radna również pokładała nadzieję w programie przedstawianym przez Prezydenta Miasta, lecz z upływem czasu stwierdziła, że obietnice wyborcze nie zostaną zrealizowane z powodu braku rzetelnej pracy merytorycznej, odpowiedniego poziomu przygotowania do dużych przedsięwzięć oraz zatrzymania stanu upadku finansów publicznych, gdyż samorząd jest najbardziej skomplikowanym przedsiębiorstwem.

Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Kukucki podziękował Pani radnej za opinię i poprosił Panią radną, aby zechciała wypowiedzieć się na temat wykonani budżetu za rok 2016, informując jednocześnie, że dotychczasową wypowiedzią Pani radna przekroczyła czas

określony w Statucie Miasta. Dlatego Pan Przewodniczący podziękował Pani radnej za wypowiedź i poprosił o zajęcie miejsca.

Radna Olga Krut-Horonziak zwróciła się do Przewodniczącego Miasta, aby nie był bezczelny przy takiej sprawie jak określanie pracy Prezydenta Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Kukucki stwierdził, iż uda, iż nie usłyszał inwektyw kierowanych w jego stronę przez Panią radną jednocześnie zapraszając na mównicę radnego Dariusza Jaworskiego, który zgłaszał chęć zabrania głosu.

Radna Olga Krut-Horonziak stwierdziła, że Przewodniczący Rady dopuszcza do głosu radnych po raz drugi natomiast Pani radna nie wyczerpała swojej wypowiedzi w pierwszym wystąpieniu.

Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Kukucki ponownie wyjaśnił, że Pani radna wyczerpała czas swojej wypowiedzi określony w Statucie Miasta, dziękując za dotychczasową wypowiedź poprosił o zajęcie miejsca przez Panią radną. Ponadto do mównicy po raz kolejny zaprosił radnego Dariusza Jaworskiego.

Radny Dariusz Jaworski stwierdził, że ważna dyskusja, która corocznie odbywa się na sali bez względu na to, kto jest prezydentem i jacy radni zasiadają na sali obrad posiada jeden stały element jest nim Skarbnik Miasta i w tym wypadku nie ma zmian. Pan radny wyjaśnił, że radni PIS nie wstydzą się tego, że była związana w tej kadencji koalicja z Prezydentem Miasta Panem Markiem Wojtkowskim, z którym Pan radny zna się od wielu lat i ma wiele wspólnych poglądów historycznych na temat przeszłości i tego, co działo się w tym kraju oraz tego, co powinniśmy wykonywać w obecnej rzeczywistości. Wspomniana koalicja była wówczas potrzebna, ponieważ była jedna wspólna wizja i należało zerwać układ postpezetpeerowski i SLD, który rządził tym miastem, było to posunięcie właściwe. Niestety życie weryfikuje zamierzenia i poglądy. Ponadto Pan radny ma wrażenie, które nie opuszcza go od wielu lat, że dyskusja nie toczy się na temat sprawozdania oraz absolutorium, lecz dyskusja toczy się na temat sprawozdania RIO i Skarbnika Miasta. Budżet Włocławka jest budżetem trudnym i ciężki na wszystkich obowiązek, aby środki finansowe, którymi dysponuje samorząd były jak najlepiej wykorzystane w sytuacji tak wielu potrzeb szczególnie społecznych. Dlatego też Pan radny wskazał dwie sprawy a mianowicie nawiązując, do filmu określił Skarbnika Miasta, jako strażnika galaktyki czuwającego nad budżetem oraz jego realizacją, lecz ma być to realizacja żywa a nie realizacja zachowawcza, realizacja uwzględniająca potrzeby w danym roku budżetowym, która w każdej chwili może przenieść niewykorzystane środki na inne potrzeby. W wykonaniu budżetu znajduje się wiele pozytywnych spraw wskazujących, że miasto jest w stanie właściwie wykorzysta środki finansowe np. w zakresie remontów ulic i chodników, lecz ich wysokość to jednocześnie kropla w morzu potrzeb, ponieważ wysokość środków niewykorzystanych powoduje, że można było zrobić więcej, lecz „strażnik galaktyki” czuwa i nie pozwolił na takie kroki. Podobnie ma się sytuacja w sferze dobrych warunków pracy i płacy pracowników samorządowych, na co wielokrotnie wskazywali radni np. dotyczy to pracowników kultury, którzy zarabiają najniższe pensje w kraju mimo posiadania bardzo dobrego wykształcenia oraz przygotowania merytorycznego – w tym wypadku także brak jest zgody Skarbnika Miasta „strażnika galaktyki”, który także i na to nie pozwala. Czytając jednak sprawozdanie okazuje się, że są oszczędności m.in. na tych środkach, które stanowiły rezerwę i zostały przeznaczone na wynagrodzenia. Są to bardzo dziwne sprawy i niezrozumiałe działania, podczas rozmów na komisjach Prezydenci i Zastępcy przyznają rację i zapewniają, że będą środki finansowe natomiast na drugi dzień okazuje się, że nie ma

możliwości wydatkowania środków na ten cel, ponieważ Skarbnik Miasta nie wyraził na to zgody. I to jest największa słabość, czego nie zrobiono od początku, należało zmienić „strażnika galaktyki” i wówczas sprawozdania byłyby lepsze, choć nie każdy chce się do tego otwarcie przyznać. Pan radny miał marzenie, że gdy powstała ta koalicja w skali kraju nietypowa i niemożliwa razem z Prezydentem wywodzącym się z innej opcji, ale otwartym na postulaty będzie można podjąć współpracę na rzecz miasta. Tak się jednak nie stało, nad czym Pan radny bardzo ubolewa, choć jest w dalszym ciągu nastawiony optymistycznie i otwarty na współpracę.

Radny Krystian Łuczak ustosunkowując się do wypowiedzi przedmówców np. do roku straconych szans czy też lichego budżetu stwierdził, że nie można w ten sposób określać roku 2016 i współczuje osobom, które rok wspólnej pracy postrzegają w ten sposób gdyż była to praca czyniona razem z Prezydentem Miasta, a niektórzy radni nie dostrzegają zmian, które nastąpiły i pojawiły się na poszczególnych osiedlach miasta, nie brali również udziału w spotkaniach organizowanych przez Prezydenta Miasta, na których mieszkańcy zgłaszali swoje problemy, lecz również były okazje do wysłuchania pozytywnych opinii na temat działań Prezydenta i Rady Miasta. Pan radny rozumie, iż rola opozycji jest taka, że mówi się o rzeczach złych i o takich, których nie udało się zrealizować, lecz konstruktywnej krytyki, którą można uznać jest niewiele. Pan radny wyjaśnił, że w przypadku Przedszkola nr 30 okres realizacji inwestycji oraz zwiększone koszty w przypadku zadania, które ma na celu poprawę komfortu dzieci naszego miasta w tym przypadku jest akceptowalna. Natomiast wypowiedzi radnych dotyczące braku realizacji problemów zgłaszanych w formie interpelacji nie są w każdym przypadku możliwe do realizacji i należy mieć to na uwadze. Pan radny złożył wiele interpelacji i wiele z nich zostało zrealizowanych a wiele czeka na realizację, również dotyczy to problemu miejsc parkingowych przy ul. Kapitulnej, o którym była mowa uprzednio. Pan radny zasugerował, aby unikać określeń, że był to stracony rok, ponieważ w ten sposób podsumowuje się swoją własną pracę a na pewno każdy z radnych uważa, że coś dobrego w tym czasie dla miasta i jego mieszkańców zrobił.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta radny Janusz Dębczyński stwierdził, że absolutorium dla Prezydenta Miasta za rok poprzedni jest okazją do refleksji nad finansami miasta i czy wpływają one na jego rozwój. Z punktu widzenia księgowego budżetu wszystkie sprawy są poukładane i wyglądają prawidłowo natomiast gorzej jest z perspektywą rozwoju. Odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy Pan radny wyjaśnił, iż krytyka wypływa nie tylko, dlatego, że budżet nie został wykonany tak jak można byłoby tego sobie życzyć, lecz także, dlatego ponieważ nie widać perspektyw rozwoju miasta i nie są wykorzystywane te szanse, które stwarza Rząd oraz samorząd województwa. Dochody budżety zamknęły się kwotą ponad 600 mln. zł. Przewodniczący Klubu radnych PIS radny Jarosław Chmielewski wyjaśnił, z czego wynika ich wykonanie, natomiast wydatki kształtowały się na poziomie 582 mln. zł., wydatki majątkowe zrealizowane zostały przez Prezydenta Miasta na poziomie 78,30% czyli z planowanych środków w wysokości 78,6 mln. zł. wykonanie wydatków majątkowych oscylowało na poziomie 61 mln. zł. czyli o 17 mln. mniej. Wykonanie wydatków majątkowych stanowi jedynie 10% po stronie dochodów miasta. Niskie wykonanie dochodów majątkowych nie wynika z nadzwyczajnych sytuacji, w których powstały oszczędności inwestycyjne, lecz wynika z pewnego rodzaju marazmu oraz przeciągających się i długotrwałych procedur związanych z przetargami, ponadto występuje bylejąkość w wykonywaniu zadań inwestycyjnych, na które wskazuje jedna z lokalnych telewizji a Prezydent nie potrafi się do tego odnieść i podjąć skutecznych działań, aby tego rodzaju

zjawiska wyeliminować. Miasto jest 100% właścicielem spółek komunalnych, dlatego też Pan radny zgłosił podczas posiedzenia Komisji Budżetu, aby podczas kolejnych obrad zostały rozpatrzone sprawozdania z działalności tych spółek, co zyskało poparcie całej Komisji i ma nadzieję, że takie obrady się odbędą, lecz ze względów proceduralnych tych materiałów jeszcze nie ma, lecz Pan Prezydent, jako zgromadzenie wspólników posiada taką wiedzę i może zapoznać radnych z informacją nt. kondycji finansowej spółek miejskich, ponieważ jest to istotne dla mieszkańców, którzy są właścicielami tych podmiotów. Klub radnych PIS pokładał duże nadzieje, że Prezydent Miasta Pan Marek Wojtkowski pomimo braku doświadczenia samorządowego będzie się szybko uczył i jako dobry menager będzie sprawnie zarządzał miastem i podległym personelem. Nic takiego się nie stało Prezydent Miasta nie okazał się dobrym menagerem natomiast Pan radny, jako wieloletni samorządowiec znający wszystkich prezydentów, którzy sprawowali władzę w mieście stwierdził, że tak słabej prezydentury jak obecna, nasze miasto nie posiadało. Stąd refleksja, że w roku 2002 roku, kiedy zmieniono pewne zasady funkcjonowania samorządu i wódarze miast uzyskali szerokie kompetencje kosztem kompetencji radnych okazało się po latach, że nie jest to dobre rozwiązanie, lecz w chwili obecnej Rada Miasta nie ma na to wpływu. Aby przekonać się o najbliższych działaniach Prezydenta Miasta Pan radny złożył interpelację dotyczącą środków, jakie pozyskał Włocławek oraz jakie zamierza pozyskać w przyszłości, w otrzymanej odpowiedzi Prezydent poinformował, że na lata 2014 – 2020 miasto wystąpi o środki w wysokości 72 870 tyś. zł. co stanowi ok. 18 mln. zł. rocznie i jest niewystarczające w stosunku do potrzeb. Dlatego krytyka władz marszałkowskich w zakresie niezrównoważonego rozwoju jest nieuzasadniona w przypadku aplikacji o środki na wskazanym poziomie. Dlatego niezależnie od tego, jakie ugrupowanie sprawuje władzę i w jakiej skali czy na szczeblu krajowym czy też samorządowym to należy zabiegać o środki zewnętrzne, ponieważ są one istotne dla rozwoju lokalnej społeczności, lecz nie jest to widoczne ze strony obecnego Prezydenta, a w niektórych sprawach jak np. związanych z geotermią są działania blokujące. Dlatego w ocenie Pana radnego obecna prezydentura jak i głosowanie nad absolutorium jest głosowaniem symbolicznym bez skutków dla miasta i jego wódarza. Pan radny wspominał, iż za chwilę nastąpi czas wakacji, lecz ma On wrażenie, że Pan Prezydent Marek Wojtkowski jest na wakacjach od 2 lat i 7 miesięcy i jest to taka wakacyjna prezydentura.

Radna Agnieszka Chmielewska stwierdziła, że rolą opozycji jest krytyka i wykazywanie nieprawidłowości, lecz radni opozycji chcą przedstawić mieszkańcom obecną prezydenturę w jak najbardziej negatywnym świetle. Lecz jak wskazała Pani radna opozycja zapomniała o tym, że część postulatów, które zostały wpisane do budżetu były propozycjami radnych PIS i na niektórych osiedlach, które wymagały zmian, niekoniecznie flagowych realizowanych ze środków unijnych, lecz takich, które ułatwiają codzienne funkcjonowanie poprzez poprawę infrastruktury zostały zrealizowane. Natomiast pewne opóźnienia lub zwiększenie wydatków urasta do rangi problemu bez dostrzegania pozytywnych stron, jak trudno było niektóre inwestycje umieścić w budżecie miasta, aby one zaistniały i jak ciężko było wywalczyć unijne środki lub inne dotacje zewnętrzne na ich realizację. Udało się to obecnej ekipie rządzącej. Pani radna wymieniał niektóre inwestycje, o które wnioskowali radni i które znalazły się w realizacji są w jej trakcie lub zostały zakończone, są to m.in. na osiedlu Zawisłe, które od wielu lat w poprzednich prezydenturach nie znalazło zainteresowania doczekało się boiska wielofunkcyjnego przy SP nr 8, wpisane remontu ul. Grodzkiej wraz z kanalizacją deszczową, ścieżką rowerową i chodnikami, zadbanie o biblioteki miejskie, które od wielu kadencji

domagały się doposażenia, doposażenie szkół w trudnym momencie reformy edukacji, którą przeprowadziła we włocławskiej oświacie Pani Barbara Moraczewska Zastępca Prezydenta Miasta wraz z Wydziałem Edukacji, co nie było łatwe, na innych osiedlach realizacja małych inwestycji ułatwiających codzienne funkcjonowanie przebiegała podobnie, wyremontowano szereg ulic i chodników przy ograniczonych środkach finansowych. Pani radna stwierdziła, że pomimo różnych spojrzeń na prezydenturę Pana Marka Wojtkowskiego mieszkańcy dostrzegają poprawę warunków funkcjonowania w najbliższym otoczeniu nawet w skrajnie trudnych warunkach ich realizacji jak np. postulaty dotyczące terenów zalewowych władza samorządowa dokłada wszelkich starań, aby móc pochylić się nad postulatami wnoszonymi przez mieszkańców. Dlatego należy docenić starania Prezydenta Miasta i dokonując oceny dostrzec, że był to dobry czas dla Włocławka i jego mieszkańców.

Radna Katarzyna Zarębska odnosząc się do wypowiedzi radnych PIS stwierdziła, że odnosi wrażenie, iż życie toczy się w dwóch różnych miastach. Pani radna nie zgodziła się z prezentowanym przez opozycję poglądem, że miasto Włocławek się nie rozwija i brak jest ożywienia gospodarczego. Pani radna wskazała, że na każdym z włocławskich osiedli można zaobserwować zmiany poprzez budowę lub remonty chodników, dróg oraz infrastrukturę towarzyszącą. Dlatego dziwi Panią radną, iż radni PIS nie dostrzegają tych zmian, dlatego Pani radna zwróciła się do radnych z opozycji o współpracę i rozmowy, których zabrakło na spotkaniach z mieszkańcami, które prowadził na osiedlach miasta Prezydent Marek Wojtkowski. Jedynie na osiedlu „Małe Południe” w tego typu spotkaniu uczestniczył radny Józef Mazierski. Pani radna podkreśliła, iż mieszkańcy Włocławka rozliczą wszystkich radnych, nie tylko Prezydenta Miasta, ponadto w imieniu mieszkańców „Małego Południa” Pani radna podziękowała Prezydentowi Miasta za rozwój tego osiedla.

Radny Janusz Dębczyński zwracając się do Pań radnych z PO wyjaśnił, że radni PIS nie spotykają się z mieszkańcami miasta okazjonalnie, raz w roku, lecz spotykają się, na co dzień i w sposób aktywny problemy mieszkańców starają się przenosić na forum miasta. Aktywność PO Przewodniczący Rady Pan Krzysztof Kukucki w przypadku jednej z Pan radnych określił uprzednio, iż była 1000% gdyż miała pierwsze wystąpienie podczas obrad Rady Miasta. Zdaniem Pana radnego miarą prezydentury Pana Marka Wojtkowskiego są małe inwestycje na osiedlach, świecące dekoracje, zabawki, czyli są to małe igrzyska, które urządza Prezydent, ponadto żaden z prezydentów w ciągu dwóch lat nie zakupił dwóch samochodów dla zaspokojenia swojej próżności a zrobił to Pan Marek Wojtkowski.

Radny Stanisław Krzemieniewski odnosząc się do wypowiedzi Pani radnej Agnieszki Chmielewskiej wyjaśnił, że boisko wielofunkcyjne przy SP nr 8 było zapisane, jako inwestycja w budżecie minionej kadencji z inicjatywy Pana radnego, natomiast wykonanie przesunięto na rok 2015-2016. Zdaniem Pana radnego Pani radna mogła dołożyć starań, aby inwestycja została zrealizowana przez Prezydenta Miasta w ciągu jednego roku, natomiast w przypadku ulicy Grodzkiej również remont z inicjatywy Pana radnego można było przeprowadzić wcześniej, ponieważ były niewykorzystane środki budżetowe w roku 2016.

Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Kukucki stwierdził, iż wszyscy radni mają niedosyt, jeśli chodzi o wydatkowanie środków inwestycyjnych, poziom obrazujący rozwój miasta jest niewystarczający, przyjęte 10% stanowi pewną stagnację a nie rozwój, na tle dwóch poprzednich kadencji stanowi wysoką różnicę. Wsłuchując się w wypowiedzi radnych Pan Przewodniczący zauważył, że warto przywołać słowa radnego Janusza Dębczyńskiego, które padły podczas dyskusji w roku ubiegłym, kiedy to Pan radny mówił, że budżet roku 2015 pod względem finansowo-księgowym był wykonany właściwie, brak jest, zatem

przeszkód natury formalnej i prawnej, które skłaniałyby Klub radnych PIS do głosowania przeciwko. Jak zapisano w protokole z nadwyżki budżetowej cieszy się Skarbnik Miasta, ale nadszedł czas oszczędzania i brak jest jeszcze w chwili obecnej wielkiego napływu środków zewnętrznych. Pan Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Kukucki dokonał porównania wykonania budżetu, które uzyskało poparcie radnych PIS z wykonaniem budżetu za rok ostatni. Klub radnych PIS uznał, że warto poprzeć budżet, w którym wykonano wydatki na poziomie 93% w kwocie ponad 527 mln. zł., lecz nie chce poprzeć i udzielić absolutorium Prezydentowi za rok, w którym budżet wykonano nie, 93% lecz 98% w kwocie ponad 600 mln. zł. Klub PIS udzielił absolutorium Prezydentowi za wykonanie inwestycji w roku 2015 na poziomie 74%, lecz nie chce tego zrobić za rok, 2016 w którym wykonanie inwestycji było na poziomie 78%. W liczbach jest to 50 mln. zł. na inwestycje, co uzyskało akceptację radnych PIS, a 61 mln. zł. wydatkowanych na inwestycje w roku 2016 na taką akceptację nie zasługuje. Odnosząc się do zadłużenia miasta Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że w roku 2015 wynosiło ono 288 mln. zł. i kształtowało się na poziomie 51%, co było akceptowane przez PIS, natomiast za rok 2016 wskaźnik w wysokości 44% i dług w wysokości 268 mln. zł. nie jest akceptowany. Przewodniczący Klubu radnych SLD radny Jarosław Hupało zwrócił uwagę, iż radni SLD nie będą brać udziału w sporach politycznych, dlatego też Pan radny wskazał jedynie pewne dane porównawcze i poprosił o odnośnienie się do nich oraz o podejmowanie decyzji na ich podstawie. Radni SLD wskazywali w roku ubiegłym, że jest słabo, lecz porównując rok do roku jak wynika z przedstawionych danych widać poprawę i należy liczyć na to, że za rok, kiedy odbędzie się kolejne spotkanie w tej sprawie wskaźniki okażą się dużo lepsze a do tego potrzeba wspólnej pracy bez względu na układ sił w samorządzie gdyż każdemu zależy na szybkim rozwoju miasta.

Radny Janusz Dębczyński odnosząc się ad vocem do wypowiedzi przedmówcy stwierdził, że Pan Przewodniczący apelował do wszystkich radnych o merytoryczne wypowiedzi na temat związany z procedowanym zagadnieniem i z absolutorium dla Prezydenta Miasta wygłaszając w chwili obecnej tyradę jakby to PIS było Prezydentem Miasta. Radni PIS wyjaśnili w dyskusji, dlaczego oraz z jakich powodów nie będą głosować za udzieleniem absolutorium Prezydentowi Miasta, każdy na początku może się pomylić, jeśli chodzi o współdziałanie PIS z Prezydentem Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Kukucki stwierdził, iż Pan radny odniósł złe wrażenie, jeżeli chodzi o Jego uprzednią wypowiedź.

Radna Olga Krut-Horonziak stwierdziła, że jednym z najważniejszych punktów programu wyborczego Prezydenta Miasta było tworzenie nowych miejsc pracy. W związku z tym Pani radna zaapelowała do Prezydenta Miasta o to, aby zaprzestał udziału w mediach w związku z rozbudową Brzeskiej Strefy Ekonomicznej i firmy planującej tam inwestycję, która spowoduje utworzenie ok. 1000 miejsc pracy niemalże, jako jej twórca. Pani radna poinformowała mieszkańców, iż Pan Prezydent nie brał udziału w jakichkolwiek negocjacjach, które doprowadziły do ulokowania w strefie tak dużej firmy. Pani radna poprosiła, aby Pan Prezydent nie odbierał zasług i nie wchodził do samorządu brzeskiego, gdyż jest to wyłącznie zasługa Brześcia Kujawskiego, jego władz samorządowych z Burmistrzem Brześcia Kujawskiego na czele. Jeżeli samemu nie umie się znaleźć, wynegocjować, tworzyć nawet wewnątrz miasta nowych miejsc pracy to jest wręcz niestosowne tzw. „podwieszanie” się pod wielką pracą, wielkie zabiegi i wielki sukces innych, dlatego Pani radna poprosiła, aby Pan Prezydent zaprzestał takich praktyk w stosunku do innego samorządu.

Po zakończonej dyskusji Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Kukucki zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o zapoznanie radnych z Wnioskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta.

Radny Józef Mazierski Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał skierowany do Rady Miasta wniosek o następującej treści:

WNIOSEK NR 1 / 2017
KOMISJI REWIZYJNEJ RADY MIASTA
z dnia 06 czerwca 2017 roku
w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Włocławek
z wykonania budżetu miasta Włocławek za 2016 rok.

Komisja Rewizyjna w składzie obecnym na posiedzeniu:

- | | |
|-----------------------------------|-------------------------|
| 1. radny Józef Mazierski | przewodniczący Komisji, |
| 2. radny Jacek Buława | członek komisji, |
| 3. radny Damian Chełminiak | członek komisji, |
| 4. radny Stanisław Krzemieniewski | członek komisji, |
| 5. radny Andrzej Pałucki | członek komisji. |

Działając na podstawie:

- art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 roku poz. 446 z późniejszymi zmianami),
- art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2016 roku poz. 814 z późniejszymi zmianami),
- art. 270 ust.3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 roku poz. 1870 z późniejszymi zmianami),
- § 113 ust.1 Statutu Miasta Włocławek

**Komisja Rewizyjna wnioskuje do Rady Miasta Włocławek
o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta za rok 2016**

Przedmiotowy wniosek sformułowany został w oparciu o ocenę wykonania budżetu, która dokonana została na podstawie sporządzonego przez Prezydenta Miasta Sprawozdania z wykonania budżetu miasta Włocławek za 2016 rok oraz analizę zgodności wykonania budżetu z uchwalonym budżetem miasta.

Szczegółowe uzasadnienie wniosku zawarte zostało w opinii Komisji Rewizyjnej Nr 2/2017 z dnia 06 czerwca 2017r., która stanowi załącznik do niniejszego wniosku.

**Wniosek przyjęto w głosowaniu jawnym w obecności 5 członków Komisji Rewizyjnej
następującym stosunkiem głosów:**

za udzieleniem absolutorium - 1 głos,
przeciwko udzieleniu absolutorium – 0 głosów,
wstrzymujących się - 4 głosy

Po odczytaniu Wniosku Komisji Rewizyjnej przez Przewodniczącego Komisji, Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Kukucki poinformował radnych, iż przystępuje do procedury głosowania.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Kukucki skierował zapytanie, kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego miasta Włocławek za 2016 r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Włocławek za 2016 rok?

W wyniku głosowania przeprowadzonego przy udziale 24 radnych za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego miasta Włocławek za 2016 r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Włocławek za 2016 rok opowiedziało się 14 radnych przy 10 głosach przeciwnych oraz braku głosów wstrzymujących się.

Po zakończonym głosowaniu Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że w rezultacie przeprowadzonego głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Kukucki poinformował, że rozpoczyna procedurę głosowania nad projektem uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Włocławek za 2016 rok. Ponadto Przewodniczący Rady Miasta poinformował radnych, iż do podjęcia uchwały konieczna jest bezwzględna większość głosów ustawowego składu Rady, zgodnie z art. 28a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym.

W związku z tym Przewodniczący Rady Miasta skierował zapytanie, kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta za 2016 rok?

W wyniku głosowania przeprowadzonego z udziałem 24 radnych za podjęciem projektu uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta za 2016 rok opowiedziało się 13 radnych przy 11 głosach przeciwnych oraz braku głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że w rezultacie przeprowadzonego głosowania Rada Miasta podjęła uchwałę.

Głos zabrał Prezydent Miasta dr Marek Wojtkowski, dziękując tym wszystkim, którzy pozytywnie ocenili wspólną działalność oraz dali kredyt zaufania. Prezydent Miasta poinformował, że nie będzie się odnosił do złośliwości skierowanych pod Jego adresem, ponieważ nie ma tego w zwyczaju w działalności publicznej, ponieważ życie publiczne powinno dążyć do tego, aby złośliwości ograniczać. Przed władzami samorządowymi oraz radnymi stoi tyle wyzwań i tyle problemów, że należy się skupiać nad ich rozwiązywaniem, do czego zobowiązuje wybór mieszkańców. Niemniej jednak Prezydent Miasta podziękował za wszystkie krytyczne głosy będące wyznacznikiem pracy i wskazówką do dalszej pracy na najbliższy rok. Prezydent Miasta odniósł się do wypowiedzi radnego Dariusz Jaworskiego, który swoim wystąpieniem przypomniał pewną sekwencję zdarzeń, kiedy w roku 2014 Pan Prezydent został wybrany do pełnienia funkcji i rozpoczął swoją pracę, dlatego Pan Prezydent nie podziela zdania Pana radnego, że wspólna niechęć do postkomunizmu

spowodowała, że Prezydent podjął współpracę z PIS. Pan Prezydent wyjaśnił, że w swojej działalności nigdy nie kierował się żadnymi resentymentami historycznymi i nie generował jednoznacznych ocen dawnego i obecnego systemu. Prezydent Miasta stwierdził, że na początku ufał, iż na poziomie samorządu terytorialnego będącego sukcesem III RP odrzucając emocje obecne ze względów politycznych uda się zawsze znaleźć konsensus. Okazuje się, że nie zawsze jest to możliwe, choć Pan Prezydent stronił od wystąpień mających znamiona wystąpień politycznych, pomimo, iż jest członkiem partii i przez 2 kadencje był parlamentarzystą gdyż uważa, że samorząd nie jest miejscem do uprawiania polityki. Pan Prezydent stwierdził, że mocno się zawiódł na koleżankach i kolegach z PIS gdyż niestety polityka zaczęła przeważać a obecnie w sposób szczególny od momentu, gdy PIS wygrało wybory parlamentarne. Zdaniem Pana Prezydenta polityki nie da się przenieść do samorządu, choć PIS próbuje to robić ze złym skutkiem dla naszego państwa. Stąd pytanie, w jakim kierunku zmierzamy? Pani radna Olga Krut-Horonziak chwaliła zmianę ustawy o RIO, natomiast zdaniem Pana Prezydenta wpisanie kryterium gospodarności przy ocenie RIO to otwarcie drzwi do ocen politycznych. Będą to oceny polityczne mając na uwadze fakt, że wcześniej zostaną dokonane zmiany w składach osobowych RIO, nie wiadomo, w jakim kierunku to wszystko zmierza, partia PIS niszczy wszystko, co udało się zbudować przez 30 lat. Należy mieć jedynie nadzieję, że emocje politycznych uda się uniknąć na poziomie samorządu a wybór dokonany przez mieszkańców na funkcje radnych, prezydenta powinien skupiać się na dobrze spełnionym obowiązku wobec mieszkańców miasta, którzy dokonali takiego wyboru. Przyjęte sprawozdanie było sprawozdaniem z wykonania budżetu, który był budżetem radnych miasta i mieszkańców. Radny Chmielewski wymienił, co zostało wpisane do planu budżetu na 2016 rok a zatem Pan radny Chmielewski, jako doświadczony samorządowiec jest sobie sam w stanie odpowiedzieć, że to, co zostało wpisane zostało zrealizowane w 90% bądź jest w trakcie realizacji, były to propozycje radnych, mieszkańców, które zostały uwzględnione. Dlatego też zaskakuje Pana Prezydenta głos radnego Józefa Mazierskiego, który w gabinecie Prezydenta czy Pani Wiceprezydent mówi zupełnie, co innego niż z mównicy, kiedy wygłasza ocenę polityczną, jest to trudne do zrozumienia. Na zakończenie swojej wypowiedzi Prezydent Miasta podziękował za ocenę i zaprosił wszystkich do współpracy, do której jest zawsze gotowy.

Procedowane uchwały stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 5

Wystąpienie Rektora Kujawskiej Szkoły Wyższej na temat działalności uczelni.

Głos zabrał Rektor Kujawskiej Szkoły Wyższej we Włocławku prof. nadzw. dr hab. Stanisław Kunikowski, który poinformował m.in., że założycielem Uczelni jest Włocławskie Towarzystwo Naukowe, które ponosi pełną odpowiedzialność organizacyjną i strategiczną wobec Uczelni. Uczelnia w 1995 roku otrzymała nazwę Wyższej Szkoły Pracy Socjalnej, od roku 1997 nosiła nazwę Wyższej Szkoły Humanistyczno-Pedagogicznej natomiast od roku 2015 Uczelnia nosi nazwę Kujawskiej Szkoły Wyższej. Włocławskie Towarzystwo Naukowe jest jedną z niewielu w Polsce organizacji społecznych o charakterze ogólnym, które posiadają własną uczelnię. Kujawska Szkoła Wyższa we Włocławku jest najstarszą uczelnią niepubliczną w województwie kujawsko-pomorskim. Należy też do czołówki najlepszych uczelni tego sektora kształcenia w regionie na podstawie corocznie publikowanych przez

"Rzeczpospolitą" i "Perspektywy" rankingów szkół wyższych. KSW prowadzi studia I stopnia (licencjackie oraz inżynierskie), II stopnia oraz studia podyplomowe. Cieszą coraz wyższe z każdym rokiem oceny wśród pracodawców dla naszych absolwentów oraz pozytywna ocena funkcjonowania Biblioteki KSW w zakresie stosunku liczby zbiorów drukowanych do ogólnej liczby studentów oraz stopień informatyzacji biblioteki. Właśnie Biblioteka Naukowa i Archiwum jest wizytówką szkoły z księgozbiorem ponad 55 tys. woluminów oraz czytelnia, z której jednorazowo może korzystać jednocześnie 50 osób. Od momentu powstania Uczelni mury Uczelni opuściło ponad 18 tys. absolwentów. W ofercie kształcenia znajdują się następujące kierunki studiów: administracja, bezpieczeństwo i higiena pracy, bezpieczeństwo narodowe, budownictwo, ekonomia, energetyka, fizjoterapia, inżynieria mechaniczna, logistyka, pedagogika, logopedia, pielęgniarstwo, praca socjalna, transport i wychowanie fizyczne. Studia na pielęgniarstwie i pedagogice dają możliwość uzyskania stopnia magistra. Kierunki prowadzone przez KSW posiadają pozytywne oceny Polskiej Komisji Akredytacyjnej., KSW zawarła ponad 40 różnego rodzaju porozumień i umów z instytucjami państwowymi, samorządowymi, uczelniami i przedsiębiorstwami, których celem jest wspólna realizacja badań, organizacja spotkań naukowych oraz prowadzenie różnego rodzaju kursów, szkoleń i studiów podyplomowych. Na ponad 30 studiach podyplomowych i kursach, KSW kształci głównie pracowników samorządu terytorialnego, oświaty i personelu służby zdrowia. Co roku oferta w tym zakresie jest poszerzana o nowe propozycje. Uczelnia posiada także kartę Erasmusa i aktualnie bierze udział w programie Erasmus +, w ramach którego realizowana jest wymiana studentów, wyjazdy wykładowców a także wizyty studyjne pracowników administracji na uczelniach zagranicznych, z którymi WSHE podpisała stosowne umowy bilateralne. KSW współpracuje z uczelniami partnerskimi z Austrii, Turcji, Łotwy, Grecji, Portugalii, Bułgarii, Włoch, Danii, Hiszpanii, Słowenii, Niemiec, Rosji, Chin, Ukrainy i Białorusi. Wydawane są wspólne prace naukowe i organizowane konferencje, np. podejmujące problematykę ludzi starych, pedagogiki pracy, ekonomii, pielęgniarstwa, kultury i języka polskiego. Działalność badawcza i naukowa prowadzona jest przez cztery instytuty: Instytut Pedagogiki, Instytut Nauk o Zdrowiu, Instytut Logistyki i Techniki oraz Instytut Nauk o Bezpieczeństwie i Obronności. Nauczyciele akademicy prowadzą badania m.in. w oparciu o granty uczelniane, uczestniczą z referatami w konferencjach organizowanych przez inne jednostki badawcze a także organizują spotkania naukowe pod auspicjami KSW. Uczelnia od początku swojego istnienia własnym nakładem opublikowała 221 pozycji książkowych, w tym Debiuty Naukowe, w których prezentują swoje wyniki badań studenci i absolwenci oraz wydawane od 2012 r. międzynarodowe czasopismo naukowe „Pielęgniarstwo Neurologiczne i Neurochirurgiczne”. Dotychczas ukazało się 14 numerów. Najbardziej wśród kadry akademickiej i studentów cieszy się własny półrocznik Zeszyty Naukowe WSHE. W ramach KSW działają Koła Naukowe studentów, które zajmują się różnorodną tematyką wynikającą z programów kształcenia. Uczelnia aktywnie wspiera działalność kół naukowych, zdając sobie sprawę, że praca w nich to dla studentów pierwsze i bardzo cenne doświadczenia do przyszłej kariery zawodowej. Koła naukowe dają studentom nieograniczone możliwości rozwoju. Studenci organizują: konferencje naukowe, imprezy i wyjazdy integracyjne, spotkania z praktykami i ekspertami, realizują własne projekty badawcze. Dzięki temu już na studiach nabywają kompetencje, które pracodawcy cenią sobie najbardziej: pracowitość, samodzielność, kreatywność i umiejętność pracy. We wrześniu 2012 r. zainaugurował swoją działalność Zespół Szkół Akademickich przy KSW, który cieszy się coraz powodzeniem wśród młodzieży miasta i

regionu, zwłaszcza klasy sportowe oraz mundurowe. Uczniowie realizują swoje pasje sportowe w Uczniowskim Klubie Sportowym trenując sztuki walki i samoobrony oraz w Uczniowskim Klubie Sportowym Lider, w ramach którego biorą udział m. in. w rozgrywkach piłki nożnej. Z myślą o uczniach klas mundurowych Zespołu Szkół Akademickich, a także studentach kierunku Bezpieczeństwo Narodowe utworzono w strukturze KSW Centrum Systemów Bezpieczeństwa i Kształcenia Służb Mundurowych. Jednostka ta ma za zadanie wspierać i prowadzić praktyczne kształcenie oraz doskonalenie przygotowania zawodowego z szeroko rozumianej problematyki bezpieczeństwa. W KSW funkcjonuje Akademickie Centrum Pomocy Psychologiczno – Pedagogicznej, które zostało powołane do życia w 2010 r. a jego głównym zadaniem jest udzielanie pomocy psychologiczno - pedagogicznej studentom KSW, absolwentom Uczelni oraz ich rodzinom. W obszarach działań jednostki znajdują się: poradnictwo, wsparcie społeczne, różne formy terapii, diagnostyka, profilaktyka i psychoedukacja. Celem Akademickiego Centrum Pomocy Psychologiczno - Pedagogicznej KSW jest także tworzenie zaplecza dydaktyczno - badawczego dla studentów, absolwentów KSW i pracowników naukowych. Kolejną jednostką jest Biuro ds. Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych powołane w celu pozyskiwania środków finansowych na inwestycje i rozwój Uczelni pochodzących w szczególności z funduszy strukturalnych i programów wspólnotowych Unii Europejskiej oraz grantów Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Zajmuje się również koordynowaniem projektów realizowanych przez Uczelnię. W Uczelni działają także Studium Wychowania Fizycznego oraz Studium Języków Obcych, których zadaniem jest przygotowanie studentów do całonocnej troski o ciało i zdrowie oraz organizowanie i przeprowadzanie zajęć z języków obcych dla studentów wszystkich wydziałów KSW. Celem Założyciela i Władz Kujawskiej Szkoły Wyższej we Włocławku jest inwestowanie większości środków finansowych w jej rozwój. Wszelkie działania mają więc charakter prospołeczny w tym najszerszym i najlepszym znaczeniu, głównie poprzez popularyzację nauki i wiedzy (tj. organizowane konferencje, sesje popularnonaukowe, konkursy wiedzy o społeczeństwie, festiwale nauki a także o Unii Europejskiej), czy cieszące się zainteresowaniem projekty kulturalne (koncerty, wystawy i wieczory europejskie). Wszystkie środki finansowe są inwestowane w kadre naukowo-dydaktyczną i w bazę dydaktyczną. Dla swoich potrzeb KSW posiada kampus przy ulicy Okrzei oraz zabytkowe obiekty w centrum Włocławka. Społeczny aspekt obecny jest również w opłatach za studia (jedne z najniższych w regionie) oraz w atrakcyjnym systemie wsparcia finansowego dla studenta. W 2014 r. Uczelnia uzyskała uprawnienia do prowadzenia kształcenia na kolejnym kierunku energetyka. Z myślą o rozszerzaniu oferty edukacyjnej w styczniu 2014 r. KSW zakupiła większościowy pakiet udziałów w Spółce Instytut Edukacji „Inżynier”, będącej założycielem Wyższej Szkoły Technicznej we Włocławku, w ofercie której są takie kierunki techniczne jak: logistyka, budownictwo, transport, inżynieria techniczno-informatyczna. W grudniu 2014 r. po uprzednich konsultacjach z Założycielami, senatami i samorządami studenckimi obu Uczelni wystąpiono do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z wnioskiem o połączenie przez włączenie Wyższej Szkoły Technicznej we Włocławku w struktury KSW/WSHE. Decyzja pozytywna wydana została w dniu 9 lutego 2015 r. i odtąd KSW oferuje 14 kierunków nauczania, w tym 6 ściśle technicznych, których ukończenie gwarantuje uzyskanie tytułu inżyniera. Konsolidacja obu uczelni stwarza podstawy do zbudowania w przyszłości silnej uczelni, która może zaoferować lepszą i liczniejszą kadre, szerszy profil kształcenia, a także wyższą jakość za mniejsze czesne. Połączenie zasobów edukacyjnych i naukowo-badawczych obu uczelni przyniesie obopólne korzyści – z jednej strony umożliwi

kontynuację działalności uczelni w nowej strukturze i formule organizacyjnej, z drugiej – wzmocni pozycję i zwiększy potencjał rozwojowy Uczelni oraz uatrakcyjni ofertę edukacyjną o nowe kierunki studiów. Wychodząc naprzeciw studentom mieszkającym daleko od Włocławka, KSW stwarza możliwość uczęszczania na zajęcia w Zamiejscowym Wydziale w Grudziądzu, gdzie oferujemy studia na kierunkach: inżynieria mechaniczna. Latem 2015 roku Uczelnia uzyskała uprawnienia do prowadzenia kierunku bezpieczeństwo narodowe w Wydziale Zamiejscowym w Nowym Targu. W październiku kierunki na ww. Wydziałach Zamiejscowych rozpoczęły działalność. Od 2010 r. KSW organizuje we Włocławku festiwal naukowy. W roku 2015 odbyła się szósta edycja Festiwalu Nauki, Kultury i Przedsiębiorczości, z udziałem miejscowych uczelni wyższych i instytucji kulturalnych, z obecnością każdorazowo ponad 10 tys. dzieci, młodzieży, studentów i ludzi dorosłych z całego regionu włocławskiego. Dla rozwoju nauki, a także młodych kadr naukowych, uczelnia w 2013 r. utworzyła Fundację na Rzecz Rozwoju WSHE we Włocławku "Władysława". Poprzez Fundację uczelnia wspiera finansowo wszelkie działania związane z edukacją, nauką, kulturą, kształceniem ustawicznym, rozwojem przedsiębiorczości itp. KSW doceniając znaczenie osób w wieku senioralnym wystąpiła w 2009 r. z inicjatywą utworzenia Uniwersytetu Trzeciego Wieku aby zaspakajać ich takie potrzeby jak: samokształcenie, poznawanie środowiska, poszerzanie wiedzy i umiejętności, wykonywanie społecznie użytecznych działań, potrzeba bycia uznanym za część społeczeństwa, grupy, wypełnienie wolnego czasu, utrzymywanie więzi towarzyskich, stymulacji psychicznej i fizycznej, a także możliwość realizacji młodzieńczych marzeń, które były dotychczas nie do pogodzenia z życiem zawodowym i obowiązkami wobec rodziny. Obecnie, Kujawsko-Dobrzyński Uniwersytet Trzeciego Wieku przy KSW działa w ramach siedmiu oddziałów oraz pełni patronat naukowy nad Uniwersytem dla Aktywnych w Ciechocinku. Ich słuchaczami jest ponad 1500 mieszkańców Kujaw i Ziemi Dobrzyńskiej. Kujawska Szkoła Wyższa we Włocławku (dawniej WSHE) jest Uczelnią o ugruntowanej pozycji w regionie, która z imponującą liczbą absolwentów odgrywa znaczącą rolę w rozwoju społeczno-gospodarczym kraju.

Wystąpieniu Rektora prof. nadzw. dr hab. Stanisława Kunikowskiego towarzyszył pokaz multimedialny dotyczący Kujawskiej Szkoły Wyższej we Włocławku oraz dalszych możliwości rozwoju w ramach konsolidacji uczelni i utworzenia jednej dużej placówki Akademii przy wsparciu władz miasta oraz radnych, ponieważ Włocławek zasługuje na takie działania.

W dyskusji udział wzięli:

Radny Jacek Buława odnosząc się do planów rozwoju zapytał o kwestie nazewnictwa, dlaczego akurat akademia kujawska, a nie Włocławska w ramach promocji miasta.

Rektor KSW prof. nadzw. dr hab. Stanisława Kunikowskiego wyjaśnił, że nazwa jest kwestią negocjacji a obydwie propozycje są jednakowo ważne, najważniejszym jest fakt, aby taka uczelnia powstała.

Ad. 6

Wystąpienie przedstawiciela Zakładu Karnego we Włocławku na temat możliwości świadczenia nieodpłatnej pracy więźniów na rzecz samorządu.

W imieniu Dyrektora Zakładu Karnego we Włocławku kpt. Krzysztofa Ziętary, głos zabrał Pan Konrad Górski, który przedstawił informacje o wieloletnich, skutecznych i pozytywnych

działaniach, jednostki na rzecz placówek oświatowych, działaniach w zakresie zatrudnienia skazanych oraz zachęcił do dalszej współpracy te placówki z którymi aktualnie trwa współpraca oraz „pobudzenie” tych odbiorców z którymi jeszcze nie współpracowano. Wykonywanie kary pozbawienia wolności ma na celu wzbudzanie w skazanym woli współdziałania w kształtowaniu jego społecznie pożądanych postaw, w szczególności poczucia odpowiedzialności oraz potrzeby przestrzegania porządku prawnego i tym samym powstrzymania się od powrotu do przestępstwa. Dla osiągnięcia celu prowadzi się szereg zindywidualizowanych oddziaływań. W oddziaływaniu na skazanych, przy poszanowaniu ich praw i wymaganiu wypełniania przez nich obowiązków, uwzględnia się przede wszystkim pracę, zwłaszcza sprzyjającą zdobywaniu odpowiednich kwalifikacji zawodowych, nauczanie, zajęcia kulturalno-oświatowe i sportowe, podtrzymywanie kontaktów z rodziną i światem zewnętrznym oraz środki terapeutyczne. Świadczenie pracy jest wartością ponadczasową, dzięki której każdy człowiek może poczuć wartość swojego istnienia i poczuć satysfakcję, że dzięki pracy jest w stanie zrobić coś pożytecznego dla innego człowieka. Skala działań Zakładu Karnego na rzecz społeczności lokalnej w zakresie kierowania skazanych do prac poza teren jednostki jest bardzo szeroka, z danych zebranych w ostatnich 17 latach wynika, że odbiorcami, czyli instytucjami określonymi w art 123a§2 KKW, które podpisały z Zakładem Karnym Umowę o Nieodpłatnym zatrudnieniu skazanych było ok 70 placówek w dużej części były to placówki oświatowe z terenu miasta i okolic. Jeżeli mowa o placówkach oświatowych było to: 12 przedszkoli, 9 szkół podstawowych, 5 gimnazjów, 7 zespołów szkół, oprócz tego jednostka współpracowała z: 6 stowarzyszeniami, 8 instytucjami kościelnymi różnych wyznań, 6 organizacjami pożytku publicznego, Biblioteką publiczną oraz jej filiami, 2 Zespołami Przychodni Specjalistycznych, Archiwum Państwowym, Galerią Sztuki Współczesnej, Starostwem Powiatowym, Miejskim Zakładem Usług Komunalnych i Dróg, Włocławskim Towarzystwem Wioślarskim, Urzędem Gminy, Nadleśnictwem Włocławek, Polskim Związkiem Niewidomych-Warsztat Terapii Zajęciowej, Centrum Kształcenia Nauczycieli, Aeroklubem Włocławskim-Lotnisko Kruszyn, Ośrodkiem Rehabilitacji Dzieci Niepełnosprawnych. Dzięki dobrej pracy i regulaminowej postawie pracowników, udało się rozszerzyć działalność poza granice miasta min. o współpracę z UG Chocień, Szkołą Podstawową w Czerniewicach, Domem Pomocy Społecznej w Kowalu, Parafią Prawosławną w Aleksandrowie Kujawskim, Domem Dziecka w Lubieniu Kujawskim, ilość roboczo/h wypracowanych przez skazanych na rzecz tych placówek to kilkaset tysięcy rob/h, ilość skazanych uczestniczących w tych zadaniach, to ponad 400 osób a wartość materialna wykonanych prac to mln. złotych zaoszczędzonych dla budżetu miasta.

Zakres prac wykonywanych przez skazanych obejmował: prace ogólnobudowlane – malowanie pomieszczeń, układanie paneli, glazury, prace murarskie itp., prace porządkowe – min. porządkowanie terenów leśnych w ramach współpracy z Nadleśnictwem Włocławek. Porządkowanie terenów przyległych do instytucji użytku publicznego. Skazani wykonują te prace z dużym zaangażowaniem, wykonują je w sposób profesjonalny, czerpiąc z tego osobistą satysfakcję. Dowodem na to są informacje ukazujące się w prasie, jak również audycje, jakie zostały emitowane w lokalnych mediach, gdzie kierownicy placówek informowali, co udało im się zrobić dzięki pracy skazanych. Ci drudzy natomiast mówili o pozytywnych uczuciach, jakie dzięki pracy im towarzyszą, oraz o przeświadczeniu, że dzięki temu, co robią, mogą pomóc innym i spróbować w ten sposób, spłacić dług wobec społeczeństwa. Jest to również forma sprawdzenia procesu resocjalizacji, dzięki której mogą ubiegać się o warunkowe przedterminowe zwolnienie. Dzięki temu wystąpieniu mamy

nadzieję dotrzeć i zainteresować naszymi działaniami jak największą liczbę potencjalnych odbiorców-kontrahentów. Chcemy zaangażować w pracę jak największą liczbę skazanych. Chcemy, aby praca skazanych na rzecz społeczności lokalnej stała się czymś naturalnym, pożądanym i pożytecznym.

W dniu 27 kwietnia 2016 roku na konferencji prasowej Wiceminister Sprawiedliwości Patryk Jaki ogłosił rządowy program pracy dla więźniów. Miesięczne koszty utrzymania więźnia to kwota 3150 zł, koszty te ciągle wzrastają jednocześnie 70% więźniów nie pracuje. Polska zatrudnia 35% więźniów odbywających karę pozbawienia wolności. Program pracy dla więźniów składać będzie się z trzech filarów

- I. Program budowy 40 hal produkcyjnych przy zakładach karnych,
- II. Ustawy wprowadzającej ulgi dla przedsiębiorców zatrudniających więźniów
- III. Ustawy rozszerzającej zakres możliwości nieodpłatnej pracy więźniów na rzecz samorządów,

W pierwszym filarze zakładane jest zrealizowane w latach 2016 – 2023 programu budowy 40 hal przemysłowych przy zakładach karnych, (w naszym okręgu funkcjonuje już hala w ZK Potulice), których będą mogli pracować więźniowie. Środki na ten cel będą pochodziły z Funduszu Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywieziennych Zakładów Pracy. Środki na ten Fundusz pochodzą z potrąceń z wynagrodzeń więźniów, zatem program nie będzie finansowany z pieniędzy podatników. Drugi filar dotyczy prowadzenia ulg dla przedsiębiorców, którzy zatrudniają więźniów. Ulga ta obecnie funkcjonuje, jako dotacja dla przedsiębiorcy i finansowana jest ze środków Funduszu Aktywizacji zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywieziennych Zakładów Pracy. Aktualnie ulga ta wynosi 35% kosztów poniesionych przez pracodawcę na wynagrodzenia osobowe dla osadzonych (wnioski składane kwartalnie do dysponenta tj. CZSW za pośrednictwem ZK). Ostatni trzeci filar polega na rozszerzeniu zakresu możliwości nieodpłatnej pracy więźniów na rzecz samorządów. Obecnie więźniowie mogą wykonywać na rzecz samorządów jedynie prace porządkowe. Wprowadzenie nowej regulacji pozwoli samorządom na uzyskanie wsparcia więźniów przy wykonywaniu wszelkich zadań samorządu np. budowy mieszkań komunalnych, budowy wałów przeciwpowodziowych. W dniu 18 maja 2016. odbyło się spotkanie robocze w zakładzie karnym z pełnomocnikiem wiceministra sprawiedliwości, który koordynuje program budowy hal. Aktualny stan zatrudnienia skazanych w ZK we Włocławku powszechność zatrudnienia – 41%ogólna liczba zatrudnionych – 445 skazanych, zatrudnionych w 19 placówkach w tym 16 zewnętrznych – instytucjach pozawięziennych. Współpraca z kontrahentami zewnętrznymi oraz możliwości kadrowe w grupie osób odbywających karę pozbawienia wolności w okresie 2000-2017 Zakład Karny współpracował z 70 kontrahentami, głównie instytucjami pozawięziennymi, posiada zasoby pracowników w wielu zawodach poszukiwanych na rynku pracy, jak również możliwość kształcenia kursowego w zależności od zgłoszonych potrzeb.

Korzyści finansowe dla podmiotów zatrudniających osoby pozbawione wolności

Przykład: Zatrudnienie 10 skazanych w pełnym wymiarze czasu pracy (1/1 etatu) w okresie np. od 01.01.2017 do 31.12.2017 r. Minimalne wynagrodzenie w 2017 roku wynosi 2. 000 zł. brutto.

Refundacja kosztów z tytułu zatrudnienia osadzonych wynosi:

PRZYKŁAD: 10 osadzonych *2.000zł = 20.000 *35% (refundacja aktualna) = 7.000 zł. zwrotu miesięcznego i przy każdym kolejnym miesiącu, czyli (7 000zł*12 mcy = 84 000zł)

Całkowity koszt refundacji, przy zatrudnieniu 10 osadzonych w roku, wynosi 84.000 zł.

wśród odbywających karę pozbawienia wolności około 260 skazanych stanowi zasób kandydatów do zatrudnienia u potencjalnych kontrahentów zainteresowanych współpracą w realizacji programu, którego celem jest budowa hal produkcyjnych na terenie Zakładu Karnego. Pan Konrad Górski zaprezentował Korzyści dla przedsiębiorców wynikające z realizacji Programu, wskazał źródło finansowania Programu oraz poinformował, jak rozpocząć współpracę. Dokonał również prezentacji multimedialnej Programu pracy dla więźniów. Na zakończenie wypowiedzi Pan Konrad Górski zachęcił podmioty do współpracy z Zakładem Karnym oraz poinformował jakie działania należy podjąć oraz jakie wymagania spełnić aby ubiegać się o zatrudnienie skazanych.

Wobec braku zgłoszeń do zabrania głosu w dyskusji Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Kukucki podziękował przedstawicielowi Zakładu Karnego we Włocławku za wystąpienie.

A następnie ogłosił przerwę w obradach sesyjnych do godz. 13³⁰.

Przerwa w obradach XXXII sesji Rady Miasta.

Wznowienie obrad po przerwie.

Ad.7

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani ██████████ na działalność Dyrektora Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Maluch” we Włocławku.

W związku z faktem, iż skargę rozpatrywała Komisja Zdrowia, Rodziny i Opieki Społecznej, Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się do przewodniczącego Komisji – Pana Tomasza Nagali o dokonanie wprowadzenia do tematu oraz zaprezentowanie opinii Komisji do przedłożonego projektu.

Ponadto Pan Przewodniczący poinformował, że na dzisiejsze obrady została zaproszona strona skarżąca. Strona Skarżąca nie przybyła na sesję Rady Miasta.

Wprowadzenia do zagadnienia dokonał Pan radny Tomasz Nagala Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Opieki Społecznej informując, że oparciu o § 86 ust. 1 pkt 3 Statutu Miasta Włocławek, Komisja Zdrowia, Rodziny i Opieki Społecznej Rady Miasta Włocławek podczas obrad w dniu 29 maja 2017 r. dokonała analizy skargi złożonej przez Panią A.Ś., na działalność Dyrektora Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Maluch” we Włocławku. Powyższą skargę strona skarżąca złożyła w dniu 18 kwietnia 2017 roku do Mazowieckiego Kuratora Oświaty w Warszawie, który zgodnie z właściwością dnia 21 kwietnia 2017r. przekazał pismo Pani A.Ś. Prezydentowi Miasta Włocławek. Prezydent Miasta nadał sprawie bieg w korespondencji z dnia 27 kwietnia 2017 roku znak PZP.1511.3.2017. Przedmiotem skargi podnoszonym przez stronę skarżącą jest uniemożliwianie przez Dyrektora placówki kontaktów osobistych oraz telefonicznych Pani A.Ś. będącej matką dwójki małoletnich dzieci

L. i K. W. przebywających w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej „Maluch” we Włocławku od dnia 20 listopada 2015 roku.

Rozpatrując powyższe zagadnienie Komisja Zdrowia, Rodziny i Opieki Społecznej zapoznała się ze wszystkimi dokumentami, zgodnie z historią wpływu pism zgromadzonych w przedmiotowej sprawie tj.

- pismem z dnia 18 kwietnia 2017 roku Pani A. Ś. skierowanym do Mazowieckiego Kuratora Oświaty w Warszawie będącym skargą na działalność Dyrektora Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Maluch” we Włocławku Panią Dorotę Wilczurę,

- pismem z dnia 21 kwietnia 2017r. znak ZSE.550.52.2017.MB Mazowieckiego Kuratora Oświaty w Warszawie, przekazującym ww. sprawę do rozpatrzenia Prezydentowi Miasta Włocławek zgodnie z kompetencjami i właściwością.

- pismem z dnia 08 maja 2017r. znak POWM.8156.19.2017 Dyrektora Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Maluch” Pani Doroty Wilczury, która złożyła obszernie wyjaśnienia w sprawie sytuacji faktycznej i prawnej strony skarżącej oraz jej małoletnich dzieci przebywających w placówce. Po przeprowadzeniu analizy materiału zgromadzonego w przedmiotowej sprawie Komisja Zdrowia, Rodziny i Opieki Społecznej dokonując oceny zasadności zarzutów przedstawionych w materiale skargowym oraz wysłuchaniu strony skarżącej Pani A. Ś. a także Pana M. W. ojca dzieci i wyjaśnień przedłożonych przez Dyrektora placówki zawartych w cytowanej na wstępie korespondencji dotyczących stanu faktycznego związanego ze złożoną skargą stwierdza, że z uwagi na wskazane okoliczności uzasadnionym jest odrzucenie skargi oraz uznanie zarzutów podnoszonych przez stronę skarżącą za nieuzasadnione. W uzasadnieniu Komisja Zdrowia, Rodziny i Opieki Społecznej wskazuje, że na podkreślenie zasługuje fakt, iż Zespół ds. okresowej oceny sytuacji dziecka, kierując się dobrem dzieci L. i K. W. przebywających w placówce, podtrzymał decyzję Dyrektora placówki, ustalając, że kontakty dzieci z rodzicami biologicznymi mogą rozpocząć się po skutecznej terapii uzależnień, ukończeniu terapii dla sprawców przemocy lub odbyciu określonej liczby spotkań z psychologiem i pedagogiem placówki, w celu uświadomienia im jak traumatyczne następstwa dla stanu psychicznego i dalszego rozwoju dzieci miało stosowanie wobec nich przemoc, a także kilkakrotne ich porzucanie przez rodziców poprzez przerywanie kontaktów z dziećmi w placówce. Powtarzające się niewłaściwe zachowanie strony skarżącej wobec dzieci było powodem w pierwszej kolejności dwukrotnego ograniczenia przez Sąd Rejonowy we Włocławku władzy rodzicielskiej wobec rodzeństwa, a w konsekwencji pozbawienie Pani A. Ś. władzy rodzicielskiej wobec małoletnich dzieci oraz ustanowienia przez Sąd opiekuna prawnego dla dzieci w osobie Pani Doroty Wilczury. Ponadto nie można pominąć informacji, że do chwili obecnej stronie skarżącej nie udało się uczestniczyć w zajęciach, gdzie prowadzona jest terapia dla sprawców przemocy, a także skutecznie poradzić z uzależnieniem od alkoholu, ponadto Pani A. Ś. nie uczęszcza na terapię dla osób uzależnionych oraz nie współpracuje z psychologiem zatrudnionym w placówce. Biorąc pod uwagę wskazane okoliczności Komisja Zdrowia, Rodziny i Opieki Społecznej stwierdza, iż działania podejmowane przez Dyrektora Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Maluch” służą dobru dzieci, wpływają na ich rozwój oraz zaspokojenie poczucia bezpieczeństwa, którego zostały pozbawione w związku ze stosowaną wobec nich przemocą, która spowodowała, że musiały przez wiele miesięcy znajdować się pod specjalną opieką psychologa natomiast zarzuty stawiane przez stronę skarżącą nie znajdują potwierdzenia.

Dodatkowo wskazał, iż na podstawie przepisu art. 229 pkt 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego skargi m. in. na wójta dotyczące ich zadań lub działalności, rozpatruje rada gminy, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg. Naczelny Sąd Administracyjny szczegółowo wyjaśnił w wyroku z dnia 1 grudnia 1998r. (Sygn. akt III SA 1636/97), iż „Skarga, o której mowa w art. 227 kpa, ... jest odformalizowanym środkiem obrony i ochrony różnych interesów jednostki, które nie dają podstaw do żądania wszczęcia postępowania administracyjnego albo też nie mogą stanowić podstawy powództwa lub wniosku zmierzającego do wszczęcia postępowania sądowego.” Oznacza to, że postępowanie skargowe w tym trybie jest postępowaniem jednoinstancyjnym i od niniejszej uchwały nie służy skarga do sądu administracyjnego. Wniesiona skarga uruchamia jednoinstancyjne postępowanie administracyjne o charakterze uproszczonym, kończące się czynnością materialno-techniczną zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

Opinia Komisji stałej Rady Miasta

Projekt uchwały w powyższej sprawie rozpatrzyła oraz pozytywnie zaopiniowała Komisja Zdrowia, Rodziny i Opieki Społecznej. Opinię w tej sprawie przedstawił Radzie Miasta Przewodniczący Komisji radny Tomasz Nagala.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż otwiera dyskusję w przedmiocie ww. zagadnienia.

Wobec braku zgłoszeń do udziału w dyskusji Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Kukucki poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani ██████████ na działalność Dyrektora Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Maluch” we Włocławku.

W wyniku głosowania przeprowadzonego z udziałem 21 radnych za przyjęciem ww. projektu radni opowiedzieli się jednomyślnie, przy braku głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że ww. uchwała została podjęta przez Radę Miasta w przedłożonym brzmieniu.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8

Rozpatrzenie petycji mieszkańców w sprawie budowy miejsc postojowych wzdłuż budynku przy ul. Kujawskiej 9 we Włocławku.

Wprowadzenia do przedmiotowego zagadnienia dokonał Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska radny Stanisław Wawrzonkoski informując, że w dniu 04 maja 2017 r. mieszkańcy posesji zlokalizowanej przy ul. Kujawskiej 9 we Włocławku złożyli do Rady Miasta Włocławek petycję, która skierowana została pod obrady Komisji Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska celem jej rozpatrzenia oraz wypracowania stanowiska pod obrady Rady Miasta przy piśmie z dnia 30 maja br. znak BRM.152.1.2017 przez Przewodniczącego Rady Miasta. Petycja mieszkańców dotyczy podjęcia przez władze

samorządowe naszego miasta stosownych działań zmierzających do budowy miejsc postojowych wzdłuż budynku przy ul. Kujawskiej 9, co pozwoli rozwiązać problem parkowania przy posesji a także poprawi komfort przejazdu pojazdom ulicą Kujawską. Zdaniem mieszkańców problem z możliwością parkowaniem pojazdów pogłębił się wraz ze zlikwidowaniem parkingu przy ul. Kujawskiej 24 a także ze zwiększeniem ruchu pojazdów do usytuowanych w tej okolicy obiektów handlowych. Na podkreślenie zasługuje fakt, iż propozycję, o którą postulują mieszkańcy popiera Spółdzielnia Mieszkaniowa „Południe”, która wyraziła gotowość do udziału w konsultacjach dotyczących rozmieszczenia postulowanych miejsc parkingowych na wskazanym terenie. Komisja Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska zapoznała się również ze stanowiskiem Prezydenta Miasta Włocławek w przedmiocie omawianego zagadnienia, zawartego w korespondencji z dnia 23 maja 2017r. znak OPIK.BOM.152.34.2017. Ze wskazanej odpowiedzi wynika, że z powodu braku możliwości finansowych urządzenie w roku bieżącym ww. miejsc postojowych nie jest możliwe z uwagi na znaczne obciążenie finansowe budżetu miasta spowodowane prowadzonymi i zaplanowanymi uprzednio inwestycjami drogowymi. Niemniej jednak Prezydent Miasta poinformował, że przedmiotowa inwestycja zostanie rozważona do realizacji w latach następnych, w zależności od posiadanych środków finansowych a także zostanie zaproponowana do umieszczenia jej w wieloletnim programie inwestycyjnym. Po dokonaniu analizy zgromadzonego materiału mając na względzie interes społeczny mieszkańców bloku przy ul. Kujawskiej 9 we Włocławku, Komisja Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska uznaje petycję za zasadną. Ponadto jak zaznaczył Przewodniczący Komisji przed rozpatrzeniem przez Komisję petycji mieszkańców radni wraz z Zastępcą Prezydenta Miasta Panią Magdaleną Korpola- Komorowską dokonali oględzin terenu, o którym mowa w petycji, co pozwoliło wypracować konstruktywną opinię i podjąć właściwą decyzję. Lecz ze względu na ograniczenia finansowe Komisja podziela stanowiska Prezydenta Miasta zawarte w przytoczonej wyżej korespondencji. Niemniej jednak Komisja wnioskuje do Prezydenta Miasta o zabezpieczenie w budżecie samorządu na rok 2018 środków finansowych umożliwiających realizację zadania, o które wnoszą mieszkańcy w przedmiotowej petycji.

Opinia Komisji stałej Rady Miasta

Przedmiotowy projekt uchwały rozpatrzyła oraz pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska. Opinię w tej sprawie przedstawił Radzie Miasta Przewodniczący Komisji radny Stanisław Wawrzonkoski.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, iż otwiera dyskusję w przedmiocie ww. zagadnienia.

W dyskusji udział wzięli:

Radny Józef Mazierski stwierdził, że petycja mieszkańców jest słuszna, niemniej jednak Pan radny zwrócił również uwagę, iż wzdłuż ul. Kujawskiej i na długości od ul. Kruszyńskiej do ul. Kaliskiej po stronie lewej codziennie stoją samochody, ponieważ budynki mieszkalne zlokalizowane są pomiędzy ulicami Mazowiecką, Kaszubską, Planty, Kujawską i brak jest możliwości innych miejsc postojowych dla samochodów. W związku z tym Pan radny poprosił, aby przy rozpatrywaniu wniosku mieszkańców do budżetu na rok przyszły wziąć również pod uwagę tereny przy budynku Kujawska 5, istnieje tam, bowiem taki sam

problem jak w przypadku mieszkańców budynku Kujawska 9. Dlatego też zdaniem Pana radnego ten problem należy rozpatrywać łącznie w ramach zadań przyszłorocznego budżetu i obydwu budynki realizować, jako wspólna inwestycja.

Radny Krzysztof Kowalski zapytał czy była wykonana wstępna analiza kosztów parkingu, o który wnoszą mieszkańcy. Pan radny stwierdził, iż niezrozumiałym jest, że w roku ubiegłym dodatni wynik finansowy kształtował się na poziomie 17 mln. zł. natomiast obecnie brak jest środków na budowę miejsc postojowych.

Wobec wyczerpania zgłoszeń do udziału w dyskusji Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji mieszkańców w sprawie budowy miejsc postojowych wzdłuż budynku przy ul. Kujawskiej 9 we Włocławku.

W wyniku głosowania przeprowadzonego z udziałem 22 radnych za przyjęciem projektu uchwały radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że ww. uchwała została podjęta przez Radę Miasta w przedłożonym brzmieniu.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9- Ad. 10

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Włocławek na 2017r. wraz z autopoprawką.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017 – 2028 wraz z autopoprawką.

Wprowadzenia do obydwu projektów uchwał dokonała Pani Janina Radzikowska Skarbnik Miasta informując m.in., że przedłożony projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na rok bieżący zawiera zwiększenie dochodów po autopoprawce na kwotę 3. 432.963 zł. W związku z przedłużającą się procedurą związaną z zadaniem pn. „Rozwój zrównoważonego transportu zbiorowego poprzez poprawę efektywności energetycznej, wdrażania technologii niskoemisyjnej we Włocławku, w ramach projektu BIT – CITY II” dokonuje się zmniejszenia środków unijnych o kwotę 700.000 zł. Nie zostały także zakwalifikowane niektóre projekty fundacji Anwil w związku z tym zmniejszone zostają wpływy z tego tytułu. Natomiast do placówek oświatowych wpływają środki z różnych tytułów zarówno wypracowane środki własne jak i otrzymane spadki i darowizny, jest to kwota ponad 12 tyś. zł., która przeznaczona jest na cele wskazane przez te placówki. Miasto otrzymało promesę zwiększenia subwencji ogólnej na remont DK nr 91 w wysokości 1.207.000 zł. jednak przy założeniu, że taką samą kwotę dołoży również jednostka samorządowa. Wygasła umowa dotycząca zwolnienia z podatku od nieruchomości przedsiębiorcy, który korzystał z pomocy regionalnej tj. „Polskie Przetwory” i nie zachował warunków określonych w umowie. W związku z tym musi wpłacić do budżetu kwotę, jaką uzyskał ze zwolnienia oraz bieżące opłaty podatku od nieruchomości, a zatem zwiększono prognozowane dochody z tego tytułu o kwotę 1.200.000 zł. Zwiększa się dochody

majątkowe o kwotę ponad 1 mln. zł. jednocześnie zwiększając wydatki majątkowe o powyższą kwotę, na zadaniu majątkowym pn. „Budowa budynku Przedszkola Publicznego nr 30 wraz z zagospodarowaniem terenu”. Powodem jest konieczność przeniesienia zabezpieczonych środków w wydatkach niewygasających do planowanych wydatków majątkowych na 2017 r. celem uregulowania płatności końcowej, która przypada po upływie terminu wykorzystania środków niewygasających z 2016 r. Zmniejsza się wydatki na zadanie BIT- CITY o kwotę 1.400.000 zł., łącznie z wkładem własnym, zwiększa się środki na remonty dróg tj: odcinek DK nr 91, dokonuje się zmian między paragrafami zgodnie z wnioskami placówek oświatowych, zwiększa się o kwotę 1.400.000 zł. środki na termomodernizację obiektów publicznych jest to dostosowanie do wniosku, który będzie rozpatrywany przez Urząd Marszałkowski. Zwiększa się środki na drogi wewnętrzne o kwotę 268.000 zł., jest to związane z koniecznością wypłaty odszkodowań za grunty. Proponuje się zmniejszenie środków na zadaniu pn. „Rewitalizacja kwartału od ul. 3-go Maja do ul. Tumska” o kwotę 280.000 zł, w związku z przesunięciem prac przygotowawczych na powyższym zadaniu. Na zakończenie wypowiedzi Pani Janina Radzikowska Skarbnik Miasta odnosząc się do chwały dotyczącej WPF poinformowała, że Wieloletnia Prognoza Finansowa wraz z autopoprawką zmienia się jedynie w tym zakresie, w jakim dokonane zostały zmiany w budżecie na rok bieżący.

Opinia komisji stałej Rady Miasta.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Włocławek na 2017r. wraz z autopoprawką rozpatrzyła oraz jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta. W imieniu Komisji opinię przedstawił Radzie Miasta Przewodniczący Komisji radny Andrzej Pałucki.

Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Kukucki poinformował, że otwiera dyskusję nad ww. zagadnieniem.

W dyskusji udział wzięli:

Radny Jarosław Chmielewski odnosząc się do przedłożonej autopoprawki dotyczącej zwiększenia dochodów o kwotę 1.050.920 zł. poprosił o informację na temat ostatecznych kosztów Przedszkola nr 30 oraz czy w ww. kwocie znajduje się dodatkowa kwota dla wykonawcy, czy były dodatkowe roboty czy był podpisany dodatkowy aneks do umowy na roboty wykraczające poza umowę, która wynosiła 5.100.000 zł. nie licząc kwoty ponad 5 mln. zł. wydatkowanych dla pierwszego wykonawcy zadania. A zatem Pan radny poprosił o wyjaśnienie tych kwestii. Ponadto Pan radny przypomniał, że w październiku ubiegłego roku Rada Miasta podjęła uchwałę o zagospodarowaniu wód termalnych istniała również możliwość złożenia wniosku do NFOŚ przez Prezydenta Miasta, nie zostało to zrealizowane przez władze miasta. Prezydent odpowiedział, że przygotowanie dokumentacji wiąże się z kosztami w wysokości ok. 100 tyś. zł. w związku z tym Pan radny wniósł poprawkę do budżetu miasta wnioskując o zabezpieczenie środków finansowych w wysokości 100 tyś. zł. z budżetu roku 2017, aby Prezydent Miasta posiadał fundusze na opracowanie dokumentacji technicznej niezbędnej do ubiegania się o dofinansowanie inwestycji z funduszy NFOŚ.

Radny Jacek Buława zapytał, z jakiego powodu wystąpił rażący wzrost kosztów działalności operacyjnej w roku 2016 o 50 mln. zł. tj. ponad 11%. Ponadto Pan radny zwrócił się o

wyjaśnienie zapisu dotyczącego innych świadczeń finansowanych z budżetu, których koszt w roku 2016 wzrósł o 47 mln. zł.

Radny Józef Mazierski odnosząc się do zagadnienia dotyczącego robót remontowych na moście stalowym, które zostały powierzone MZUKiD a ich koszt to kwota 2.500.000 mln. zł. stwierdził, iż jest nieporozumieniem, ponieważ nie można zobowiązywać jednostki do realizacji tego zadania w ramach środków bieżących, przy wielu innych zadaniach określonych w Statucie jednostki. Pan radny zapytał czy w związku z tym przewidywane są zmiany w budżecie na rok bieżący i zadanie to zostanie wpisane do budżetu czy też będzie realizowane w ramach budżetu istniejącego.

Skarbnik Miasta Pani Janina Radzikowska przypomniała o zasadach tworzenia środków na wydatki niewygasające informując, że chwałą Rady na konto wydatków niewygasających przeniesione zostały środki na zadania, na które podpisane zostały umowy. Są to zobowiązania, które nie zostały wydatkowane z różnych powodów do końca ubiegłego roku, natomiast muszą zostać wykorzystane do 30 czerwca roku bieżącego. Ponieważ Przedszkole Publiczne nr. 30 zostało zrealizowane, lecz wykonawca nie przedłożył oświadczeń podwykonawców w terminie uwzględniającym dotrzymanie 30 dniowego termin umożliwiającego zapłatę faktury końcowej, w związku z tym płatność nastąpi w ramach podpisanej umowy, nie są to dodatkowe środki za dodatkowe roboty. Zapłata nastąpi w miesiącu lipcu br. W przypadku kosztów Pani Skarbnik poinformowała, że złożyła wyjaśnienie w tej sprawie do BRM, są to środki z programu 500+, koszty operacyjną to są wszystkie wypłaty, jakie zostały dokonane, m.in. są to świadczenia wychowawcze, dodatkowe świadczenia tj. 500+, świadczenia z funduszu alimentacyjnego, itp. są to pieniądze znaczone, ponieważ na ten cel otrzymywane są z budżetu państwa. Odpowiadając na zapytanie radnego Józefa Mazierskiego Pani Skarbnik wyjaśniła, że zarządcą dróg w zakresie ich bieżącego utrzymania i remontów jest MZUKiD, który decyduje o kolejności robót w ramach posiadanego budżetu, remont należy do kategorii wydatków bieżących i nie może być realizowany przez Urząd Miasta, ponieważ nie leży to w jego kompetencji.

Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Kukucki odczytał wniosek Klubu radnych PiS, który po dokonanej zmianie dotyczył zabezpieczenia środków w kwocie 100.000 zł. w budżecie na 2017 rok na zadanie pn.: „Wydobycie wód geotermalnych na terenie Włocławka”. Środki mają posłużyć na przygotowanie dokumentacji niezbędnej do ubiegania się o sfinansowanie odwiertów z NFOŚ. Proponuje się sfinansowanie zadania z działu 750. Rozdz. 75023 – Rewitalizacja kwartału 3 Maja – Tumską.

Ponieważ Prezydent Miasta, jako dysponent budżetu wyraził zgodę na zaproponowaną zmianę Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Kukucki poddał pod głosowanie przyjęcie wniosku w sprawie zabezpieczenia środków w kwocie 100.000 zł. w budżecie na 2017 rok na zadanie pn.: „Wydobycie wód geotermalnych na terenie Włocławka”. Środki mają posłużyć na przygotowanie dokumentacji niezbędnej do ubiegania się o sfinansowanie odwiertów z NFOŚ. Sfinansowanie zadania ma nastąpić z przesunięcia środków z działu 750. Rozdz. 75023 – Rewitalizacja kwartału 3 Maja – Tumską.

W wyniku głosowania przeprowadzonego z udziałem 22 radnych za ww. wnioskiem opowiedziało 13 radnych przy 6 głosach przeciwnych oraz 3 głosach wstrzymujących się.

W rezultacie głosowania Rada Miasta uwzględniła złożony wniosek.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Włocławek na 2017r. wraz z autopoprawką oraz przyjętym wnioskiem.

W wyniku głosowania przeprowadzonego z udziałem 22 radnych za ww. projektem uchwały radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Kukucki poinformował, że w rezultacie dokonanego głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Kukucki wyjaśnił, iż wprowadzenia do uchwały w sprawie WPF dokonała już wcześniej Skarbnik Miasta Pani Janina Radzikowska w związku z tym poprosił o przedstawienie opinii do projektu uchwały Przewodniczącego Komisji radnego Andrzeja Pałuckiego.

Opinia komisji stałej Rady Miasta.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017 – 2028 wraz z autopoprawką rozpatrzyła oraz jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta. W imieniu Komisji opinię przedstawił Radzie Miasta Przewodniczący Komisji radny Andrzej Pałucki.

Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Kukucki poinformował, że otwiera dyskusję nad ww. zagadnieniem.

Wobec braku innych zgłoszeń do zabrania głosu w dyskusji na temat procedowanego zagadnienia Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Kukucki poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017 – 2028 wraz z autopoprawką.

W wyniku przeprowadzonego głosowania z udziałem 22 radnych za przyjęciem uchwały opowiedziało się 17 radnych przy braku głosów przeciwnych oraz 5 głosach wstrzymujących się.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Kukucki poinformował, że w rezultacie dokonanego głosowania uchwała została podjęta przez Radę Miasta w zaproponowanym brzmieniu.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 11

Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Włocławek dla obszaru położonego w rejonie ulic: Kapitulnej, Planty, Kruszyńskiej, Broniewskiego, Prusa i Słonecznej.

Wprowadzenia do zagadnienia będącego przedmiotem uchwały dokonała Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury Pani Jolanta Stańczak informując m.in., że realizacja prac projektowych nastąpiła z chwilą podjęcia Uchwały Nr 30 / XVI / 2008 z dnia 31 marca 2008r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Włocławek dla obszaru położonego w rejonie ulic: Kapitulnej, Planty, Kruszyńskiej, Broniewskiego, Prusa i Słonecznej, w zgodności z polityką przestrzenną gminy

tj. z dokumentem pn. „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Włocławka” przyjętym Uchwałą Nr 103 / XI / 2007 Rady Miasta Włocławek z dnia 29 października 2007r. Studium przewiduje na przedmiotowym terenie przede wszystkim: „obszary mieszkalnictwa z dominującym budownictwem wielorodzinnym”, „obszary mieszkalnictwa z dominującym budownictwem jednorodzinny”, „obszary usługowe” z adaptacją obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m², „tereny zieleni” oraz „projektowaną drogę miejską”. Ponieważ uchwała o przystąpieniu do sporządzenia przedmiotowego miejscowego planu została podjęta 30 marca 2008r., to stosownie do przepisu art. 4 ust. 2. Ustawy z dnia 25 czerwca 2010r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, który stanowi, że „Do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (...), w stosunku, do których podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia lub zmiany planu (...), a postępowanie nie zostało zakończone do dnia wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe”, plan, o którym mowa wyżej, został przygotowany merytorycznie i proceduralnie w oparciu o przepisy obowiązujące do dnia 21 października 2010r. Tym samym datą wejścia w życie przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest upływ 30 dni od dnia ogłoszenia uchwały w sprawie planu w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Część obszaru objętego planem, jest położona w granicach strefy ochronnej ujęcia wód podziemnych „Krzywe Błota” - terenu ochrony pośredniej (obszaru zabudowy mieszkaniowej, usługowej i przemysłowej) ustanowionej Rozporządzeniem Nr 18/2015 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie z dnia 3 sierpnia 2015r. zmieniające rozporządzenie w sprawie ustanowienia strefy ochronnej ujęcia wód podziemnych „Krzywe Błota” we Włocławku (Dz. Urz. Woj. Kujawsko-Pomorskiego z dnia 20 sierpnia 2015r. poz. 2535) stąd w zapisach planu ustalono, jako obowiązujące wszystkie zakazy i ograniczenia, określone wymienionym Rozporządzeniem. Prezydent Miasta realizując uchwałę, przeprowadził wszystkie wymagane czynności formalno-prawne. Złożone uwagi do projektu planu dotyczyły przede wszystkim zasadności planowania drogi publicznej oznaczonej symbolami 1-KD-G*, 2-KD-G* i 3-KD-G*. Przebieg nowej drogi o klasie główna na odcinku od ul. Kruszyńskiej do ul. Kapitulnej, w tym od ul. Wiejskiej do ul. Kapitulnej, zawarty w projekcie miejscowego planu, został uprzednio wyznaczony w dokumencie będącym wykładnią polityki przestrzennej miasta p.n. „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Włocławek” w ramach ustaleń dotyczących układu komunikacyjnego miasta uwzględniającego system istniejących i projektowanych ulic. Na etapie sporządzania studium rozważano wszystkie projektowane elementy przestrzeni miejskiej, w tym rozbudowę układu komunikacyjnego. Przyjęte w studium rozwiązania zostały poparte szeregiem analiz i materiałów, w tym specjalistycznymi opracowaniami dotyczącymi analizy rozwiązań alternatywnych oraz wyznaczenia optymalnych kierunków rozwoju sieci drogowej Włocławka we wszystkich aspektach. Zgodnie z dyspozycją art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym „ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych”, tym samym, jako Prezydent zostałem zobowiązany do realizacji polityki przestrzennej Rady Miasta przyjętej w „Studium...” – w tym przypadku do uwzględnienia w sporządzanym projekcie planu miejscowego wybranego, wyznaczonego przebiegu nowej drogi o określonej klasie, gdzie zgodnie z art. 20 ust. 1 wymienionej ustawy „plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu jego zgodności z ustaleniami studium

(...)”. Rysunek planu przedstawiający graficzne ustalenia planu stanowiący załącznik Nr 1a do uchwały został sporządzony na mapie zasadniczej w skali 1:2000. Sporządzenia rysunku planu w skali 1: 2000 powodowane jest względami ekonomicznymi. Przedstawienie ustaleń graficznych w takiej skali, nie traci na czytelności ustaleń planu. Rysunek planu, stanowiący załącznik nr 1a do uchwały, przeznaczony do publikacji w dzienniku urzędowym województwa kujawsko-pomorskiego, został zmniejszony do formatu A 3. Prezydent Miasta wykonał powierzone zadanie w sposób zgodny z procedurą sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zawartą w art. 17 Ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami zachowując wszystkie jej elementy.

Opinia Komisji Stałej Rady Miasta.

Przedmiotowy projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Włocławek dla obszaru położonego w rejonie ulic: Kapitulnej, Planty, Kruszyńskiej, Broniewskiego, Prusa i Słonecznej raz z uwagami złożonymi do projektu planu analizowała podczas obrad w dniu 21 czerwca br. Komisja Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta, która w wyniku przeprowadzonego głosowania siedmioma głosami „za”, nie uwzględniła złożonych uwag.

Natomiast projekt ww. uchwały w przedłożonym brzmieniu uzyskał opinię pozytywną. Za podjęciem pozytywnej opinii opowiedziało się sześciu członków Komisji, przy jednym głosie wstrzymującym się i braku głosów przeciwnych. Opinię w powyższej sprawie przedstawił Radzie Miasta Przewodniczący Komisji radny Andrzej Pałucki.

Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Kukucki poinformował, że otwiera dyskusję nad ww. zagadnieniem.

Wobec braku zgłoszeń do udziału w dyskusji Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że na podstawie art. 20 ust. 1 i art. 27 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Rada Miasta rozstrzyga o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W trakcie procedury planistycznej odbyły się 3 wyłożenia do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Włocławek dla obszaru położonego w rejonie ulic: Kapitulnej, Planty, Kruszyńskiej, Broniewskiego, Prusa i Słonecznej, oraz wyznaczono 3 terminy wnoszenia uwag, w trakcie, których wpłynęło łącznie 130 uwag uznanych za przedmiotowe.

Każda ze 130 uwag wymaga rozpatrzenia przez Radę Miasta, tj. indywidualnego głosowania zgodnie z rozstrzygnięciem Prezydenta Miasta Włocławek

Ponieważ treści złożonych uwag są częściowo tożsame, w pierwszej kolejności Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie zasady głosowania nad liczbą 130 uwag, wyjaśniając, że nie będzie czytane uzasadnienie do każdej ze 130 uwag, a będzie czytane uzasadnienie jedynie do każdej z uwag o nowej treści, natomiast każdorazowo do pozostałych uwag tożsamyh treścią z daną uwagą, uzasadnienia nie będą ponownie odczytywane.

W wyniku głosowanie przeprowadzonego z udziałem 22 radnych za zaproponowanym przez Przewodniczącego Rady Miasta trybem głosowania, aby nie czytać uzasadnienia do każdej ze 130 uwag, a czytać uzasadnienie jedynie do każdej z uwag o nowej treści, natomiast każdorazowo do pozostałych uwag tożsamyh z daną uwagą, uzasadnienie nie będzie ponownie odczytywane radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Przewodniczy Rady poinformował, że Rada Miasta zdecydowała, że nie będzie czytane uzasadnienie do każdej ze 130 uwag, a będzie czytane uzasadnienie jedynie do każdej z uwag o nowej treści, natomiast każdorazowo do pozostałych uwag tożsamyh z daną uwagą, uzasadnienia nie będą ponownie odczytywane.

Następnie radni przystąpili do głosowania nad poszczególnymi uwagami od nr 1 do nr 130, które w kolejności odczytywał i poddawał pod głosowanie Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Kukucki:

uwaga nr 1

Uwaga nr 1 z dnia 10 sierpnia 2011r., o treści:

Przeciwko budowie deptaka łączącego Al. Królowej Jadwigi z ul. Gen. Dąbrowskiego. Uwaga dotyczy nieruchomości oznaczonej, jako działka nr 15 (obecnie 116 KM 57) ul. Żwirki i Wigury.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 1 nieuwzględniona

Uzasadnienie

Działka nr 15 (obecnie 116 KM 57) stanowi własność Gminy Miasto Włocławek. Przez jej teren przechodzą sieci infrastruktury technicznej. Z uwagi na powyższe zasadne było przeznaczenie działki pod cel publiczny.

Głosowanie nad Uwagą Nr 1

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 22 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 1, liczbą 22 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 1 została nieuwzględniona.

uwaga nr 2

Uwaga nr 2 z dnia 10 sierpnia 2011r., o treści:

Przeciwko budowie deptaka łączącego Al. Królowej Jadwigi z ul. Gen. Dąbrowskiego. Uwaga dotyczy nieruchomości oznaczonej, jako działka nr 15 (obecnie 116 KM 57) ul. Żwirki i Wigury.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 2 nieuwzględniona

Uzasadnienie – jak dla uwagi nr 1

Głosowanie nad Uwagą Nr 2

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 22 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 2, liczbą 22 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 2 została nieuwzględniona.

uwaga nr 3 – jest to uwaga o nowej treści

Uwaga nr 3 z dnia 10 sierpnia 2011r., o treści:

Przeciwko budowie deptaka łączącego Al. Królowej Jadwigi z ul. Gen. Dąbrowskiego.
Uwaga dotyczy nieruchomości oznaczonej, jako działka nr 15 (obecnie 116 KM 57) ul. Żwirki i Wigury.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 3 nieuwzględniona

Uzasadnienie

Działka nr 15 (obecnie 116 KM 57) stanowi własność Gminy Miasto Włocławek. Przez jej teren przechodzą sieci infrastruktury technicznej. Z uwagi na powyższe zasadne było przeznaczenie działki pod cel publiczny.

Głosowanie nad Uwagą Nr 3

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 22 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 3, liczbą 22 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 3 została nieuwzględniona.

uwaga nr 4

Uwaga nr 4 z dnia 10 sierpnia 2011r., o treści:

Przeciwko budowie deptaka łączącego Al. Królowej Jadwigi z ul. Gen. Dąbrowskiego.
Uwaga dotyczy nieruchomości oznaczonej, jako działka nr 15 (obecnie 116 KM 57) ul. Żwirki i Wigury.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 4 nieuwzględniona

Uzasadnienie – jak dla uwagi nr 3

Głosowanie nad Uwagą Nr 4

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 22 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 4, liczbą 22 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 4 została nieuwzględniona.

uwaga nr 5

Uwaga nr 5 z dnia 10 sierpnia 2011r., o treści:

Przeciwko budowie deptaka łączącego Al. Królowej Jadwigi z ul. Gen. Dąbrowskiego.
Uwaga dotyczy nieruchomości oznaczonej, jako działka nr 15 (obecnie 116 KM 57) ul. Żwirki i Wigury.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 5 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 3

Głosowanie nad Uwagą Nr 5

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 20 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 5, liczbą 20 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 5 została nieuwzględniona.

uwaga nr 6

Uwaga nr 6 z dnia 10 sierpnia 2011r., o treści:

Przeciwko budowie deptaka łączącego Al. Królowej Jadwigi z ul. Gen. Dąbrowskiego.
Uwaga dotyczy nieruchomości oznaczonej, jako działka nr 15 (obecnie 116) KM 57 ul. Żwirki i Wigury.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 6 nieuwzględniona

Uzasadnienie – jak dla uwagi nr 3

Głosowanie nad Uwagą Nr 6

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 20 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 6, liczbą 20 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 6 została nieuwzględniona.

uwaga nr 7

Uwaga nr 7 z dnia 10 sierpnia 2011r., o treści:

Przeciwko budowie deptaka łączącego Al. Królowej Jadwigi z ul. Gen. Dąbrowskiego.

Uwaga dotyczy nieruchomości oznaczonej, jako działka nr 15 (obecnie 116) KM 57 ul. Żwirki i Wigury.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 7 nieuwzględniona

Uzasadnienie – jak dla uwagi nr 3

Głosowanie nad Uwagą Nr 7

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 20 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 7, liczbą 20 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 7 została nieuwzględniona.

uwaga nr 8

Uwaga nr 8 z dnia 10 sierpnia 2011r., o treści:

Przeciwko budowie deptaka łączącego Al. Królowej Jadwigi z ul. Gen. Dąbrowskiego.

Uwaga dotyczy nieruchomości oznaczonej, jako działka nr 15 (obecnie 116) KM 57 ul. Żwirki i Wigury.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 8 nieuwzględniona

Uzasadnienie – jak dla uwagi nr 3

Głosowanie nad Uwagą Nr 8

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 20 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 8, opowiedziało się 19 radnych, przy braku głosów przeciwnych oraz 1 głosie wstrzymującym się.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 8 została nieuwzględniona.

uwaga nr 9

Uwaga nr 9 z dnia 10 sierpnia 2011r., o treści:

Przeciwko budowie deptaka łączącego Al. Królowej Jadwigi z ul. Gen. Dąbrowskiego.

Uwaga dotyczy nieruchomości oznaczonej, jako działka nr 15 (obecnie 116) KM 57 ul. Żwirki i Wigury.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 9 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 3

Głosowanie nad Uwagą Nr 9

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 20 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 9, liczbą 20 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 9 została nieuwzględniona.

uwaga nr 10

Uwaga nr 10 z dnia 10 sierpnia 2011r., o treści:

Przeciwko budowie deptaka łączącego Al. Królowej Jadwigi z ul. Gen. Dąbrowskiego.
Uwaga dotyczy nieruchomości oznaczonej, jako działka nr 15 (obecnie 116) KM 57 ul. Żwirki i Wigury.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 10 nieuwzględniona

Uzasadnienie – jak dla uwagi nr 3

Głosowanie nad Uwaga Nr 10

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 19 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 10, liczbą 19 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 10 została nieuwzględniona.

uwaga nr 11

Uwaga nr 11 z dnia 10 sierpnia 2011r., o treści:

Przeciwko budowie deptaka łączącego Al. Królowej Jadwigi z ul. Gen. Dąbrowskiego.
Uwaga dotyczy nieruchomości oznaczonej, jako działka nr 15 (obecnie 116) KM 57 ul. Żwirki i Wigury.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 11 nieuwzględniona

Uzasadnienie – jak dla uwagi nr 3

Głosowanie nad Uwaga Nr 11

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 19 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 11, liczbą 19 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 11 została nieuwzględniona.

uwaga nr 12

Uwaga nr 12 z dnia 10 sierpnia 2011r., o treści:

Przeciwko budowie deptaka łączącego Al. Królowej Jadwigi z ul. Gen. Dąbrowskiego.
Uwaga dotyczy nieruchomości oznaczonej, jako działka nr 15 (obecnie 116) KM 57 ul. Żwirki i Wigury.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 12 nieuwzględniona

Uzasadnienie – jak dla uwagi nr 3

Głosowanie nad Uwaga Nr 12

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 19 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 12, liczbą 19 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 12 została nieuwzględniona.

uwaga nr 13

Uwaga nr 13 z dnia 10 sierpnia 2011r., o treści:

Przeciwko budowie deptaka łączącego Al. Królowej Jadwigi z ul. Gen. Dąbrowskiego.
Uwaga dotyczy nieruchomości oznaczonej, jako działka nr 15 (obecnie 116) KM 57 ul. Żwirki i Wigury.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 13 nieuwzględniona

Uzasadnienie – jak dla uwagi nr 3

Głosowanie nad Uwagą Nr 13

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 19 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 13, liczbą 19 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 13 została nieuwzględniona.

uwaga nr 14

Uwaga nr 14 z dnia 10 sierpnia 2011r., o treści:

Przeciwko budowie deptaka łączącego Al. Królowej Jadwigi z ul. Gen. Dąbrowskiego.

Uwaga dotyczy nieruchomości oznaczonej, jako działka nr 15 (obecnie 116) KM 57 ul. Żwirki i Wigury.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 14 nieuwzględniona

Uzasadnienie – jak dla uwagi nr 3

Głosowanie nad Uwagą Nr 14

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 17 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 14, liczbą 17 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 14 została nieuwzględniona.

uwaga nr 15

Uwaga nr 15 z dnia 10 sierpnia 2011r., o treści:

Przeciwko budowie deptaka łączącego Al. Królowej Jadwigi z ul. Gen. Dąbrowskiego.

Uwaga dotyczy nieruchomości oznaczonej, jako działka nr 15 (obecnie 116) KM 57 ul. Żwirki i Wigury.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 15 nieuwzględniona

Uzasadnienie – jak dla uwagi nr 3

Głosowanie nad Uwagą Nr 15

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 17 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 15, liczbą 17 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 15 została nieuwzględniona.

uwaga nr 16- jest to uwaga o nowej treści

Uwaga nr 16 z dnia 10 sierpnia 2011r., o treści:

Przeciwko budowie drogi 1-KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 16 nieuwzględniona

Uzasadnienie

Przebieg projektowanej drogi 1-KD-G* jest zgodny ze „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Włocławek”.

Głosowanie nad Uwagą Nr 16

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 17 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 16, liczbą 17 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 16 została nieuwzględniona.

uwaga nr 17

Uwaga nr 17 z dnia 10 sierpnia 2011r., o treści:

Przeciwko budowie drogi 1-KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 17 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 16

Głosowanie nad Uwagą Nr 17

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 18 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 17, liczbą 18 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 17 została nieuwzględniona.

uwaga nr 18

Uwaga nr 18 z dnia 12 sierpnia 2011r., o treści:

Przeciwko budowie drogi 1-KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 18 nieuwzględniona

Uzasadnienie – jak dla uwagi nr 16

Głosowanie nad Uwagą Nr 18

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 18 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 18, liczbą 18 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 18 została nieuwzględniona.

uwaga nr 19

Uwaga nr 19 z dnia 12 sierpnia 2011r., o treści:

Przeciwko budowie drogi 1-KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 19 nieuwzględniona

Uzasadnienie – jak dla uwagi nr 16

Głosowanie nad Uwagą Nr 19

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 18 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 19, liczbą 18 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 19 została nieuwzględniona.

uwaga nr 20

Uwaga nr 20 z dnia 12 sierpnia 2011r., o treści:

Przeciwko budowie drogi 1-KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 20 nieuwzględniona

Uzasadnienie – jak dla uwagi nr 16

Głosowanie nad Uwagą Nr 20

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 18 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 20, liczbą 18 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 20 została nieuwzględniona.

uwaga nr 21

Uwaga nr 21 z dnia 16 sierpnia 2011r., o treści:

Przeciwko budowie drogi 1-KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 21 nieuwzględniona

Uzasadnienie – jak dla uwagi nr 16

Głosowanie nad Uwagą Nr 21

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 20 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 21, liczbą 20 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 21 została nieuwzględniona.

uwaga nr 22

Uwaga nr 22 z dnia 16 sierpnia 2011r., o treści:

Przeciwko budowie drogi 1-KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 22 nieuwzględniona

Uzasadnienie – jak dla uwagi nr 16

Głosowanie nad Uwagą Nr 22

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 20 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 22, liczbą 20 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 22 została nieuwzględniona.

uwaga nr 23

Uwaga nr 23 z dnia 16 sierpnia 2011r., o treści:

Przeciwko budowie drogi 1-KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 23 nieuwzględniona

Uzasadnienie – jak dla uwagi nr 16

Głosowanie nad Uwagą Nr 23

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 19 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 23, liczbą 19 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 23 została nieuwzględniona.

uwaga nr 24

Uwaga nr 24 z dnia 16 sierpnia 2011r., o treści:

Przeciwko budowie drogi 1-KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 24 nieuwzględniona

Uzasadnienie – jak dla uwagi nr 16

Głosowanie nad Uwagą Nr 24

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 20 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 24, liczbą 20 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 24 została nieuwzględniona.

uwaga nr 25

Uwaga nr 25 z dnia 16 sierpnia 2011r., o treści:

Przeciwko budowie drogi 1-KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 25 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 16

Głosowanie nad Uwagą Nr 25

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 21 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 25, liczbą 21 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 25 została nieuwzględniona.

uwaga nr 26

Uwaga nr 26 z dnia 16 sierpnia 2011r., o treści:

Przeciwko budowie drogi 1-KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 26 nieuwzględniona

Uzasadnienie – jak dla uwagi nr 16

Głosowanie nad Uwagą Nr 26

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 21 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 26, liczbą 21 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 26 została nieuwzględniona.

uwaga nr 27

Uwaga nr 27 z dnia 16 sierpnia 2011r., o treści:

Przeciwko budowie drogi 1-KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 27 nieuwzględniona

Uzasadnienie – jak dla uwagi nr 16

Głosowanie nad Uwagą Nr 27

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 19 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 27, liczbą 19 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 27 została nieuwzględniona.

uwaga nr 28

Uwaga nr 28 z dnia 16 sierpnia 2011r., o treści:

Przeciwko budowie drogi 1-KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 28 nieuwzględniona

Uzasadnienie – jak dla uwagi nr 16

Głosowanie nad Uwagą Nr 28

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 19 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 28, liczbą 19 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 28 została nieuwzględniona.

uwaga nr 29

Uwaga nr 29 z dnia 24 sierpnia 2011r., o treści:

Przeciwko budowie drogi 1-KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 29 nieuwzględniona

Uzasadnienie – jak dla uwagi nr 16

Głosowanie nad Uwagą Nr 29

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 20 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 29, liczbą 20 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 29 została nieuwzględniona.

uwaga nr 30

Uwaga nr 30 z dnia 24 sierpnia 2011r., o treści:

Przeciwko budowie drogi 1-KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 30 nieuwzględniona

Uzasadnienie – jak dla uwagi nr 16

Głosowanie nad Uwagą Nr 30

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 19 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 30, liczbą 19 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 30 została nieuwzględniona.

uwaga nr 31

Uwaga nr 31 z dnia 24 sierpnia 2011r., o treści:

Przeciwko budowie drogi 1-KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 30 nieuwzględniona

Uzasadnienie – jak dla uwagi nr 16

Głosowanie nad Uwagą Nr 31

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 19 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 31, liczbą 19 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 31 została nieuwzględniona.

uwaga nr 32

Uwaga nr 32 z dnia 24 sierpnia 2011r., o treści:

Przeciwko budowie drogi 1-KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 32 nieuwzględniona

Uzasadnienie – jak dla uwagi nr 16

Głosowanie nad Uwagą Nr 32

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 19 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 32 liczbą 19 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 32 została nieuwzględniona.

uwaga nr 33

Uwaga nr 33 z dnia 24 sierpnia 2011r., o treści:

Przeciwko budowie drogi 1-KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 33 nieuwzględniona

Uzasadnienie – jak dla uwagi nr 16

Głosowanie nad Uwagą Nr 33

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 19 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 33 liczbą 19 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 33 została nieuwzględniona.

uwaga nr 34

Uwaga nr 34 z dnia 24 sierpnia 2011r., o treści:

Przeciwko budowie drogi 1-KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 34 nieuwzględniona

Uzasadnienie – jak dla uwagi nr 16

Głosowanie nad Uwagą Nr 34

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 19 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 34 liczbą 19 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 34 została nieuwzględniona.

uwaga nr 35

Uwaga nr 35 z dnia 24 sierpnia 2011r., o treści:

Przeciwko budowie drogi 1-KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 35 nieuwzględniona

Uzasadnienie – jak dla uwagi nr 16

Głosowanie nad Uwagą Nr 35

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 16 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 35 liczbą 16 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 35 została nieuwzględniona.

uwaga nr 36

Uwaga nr 36 z dnia 24 sierpnia 2011r., o treści:

Przeciwko budowie drogi 1-KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 36 nieuwzględniona

Uzasadnienie – jak dla uwagi nr 16

Głosowanie nad Uwagą Nr 36

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 16 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 36 liczbą 16 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 36 została nieuwzględniona.

uwaga nr 37

Uwaga nr 37 z dnia 24 sierpnia 2011r., o treści:

Przeciwko budowie drogi 1-KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 37 nieuwzględniona

Uzasadnienie – jak dla uwagi nr 16

Głosowanie nad Uwagą Nr 37

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 17 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 37 liczbą 17 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 37 została nieuwzględniona.

uwaga nr 38

Uwaga nr 38 z dnia 24 sierpnia 2011r., o treści:

Przeciwko budowie drogi 1-KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 38 nieuwzględniona

Uzasadnienie – jak dla uwagi nr 16

Głosowanie nad Uwagą Nr 38

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 18 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 38 liczbą 18 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 38 została nieuwzględniona.

uwaga nr 39

Uwaga nr 39 z dnia 24 sierpnia 2011r., o treści:

Przeciwko budowie drogi 1-KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 30 nieuwzględniona

Uzasadnienie – jak dla uwagi nr 16

Głosowanie nad Uwagą Nr 39

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 18 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 39 liczbą 18 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 39 została nieuwzględniona.

uwaga nr 40

Uwaga nr 40 z dnia 24 sierpnia 2011r., o treści:

Przeciwko budowie drogi 1-KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 40 nieuwzględniona

Uzasadnienie – jak dla uwagi nr 16

Głosowanie nad Uwagą Nr 40

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 18 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 40 liczbą 18 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 40 została nieuwzględniona.

uwaga nr 41

Uwaga nr 41 z dnia 24 sierpnia 2011r., o treści:

Przeciwko budowie drogi 1-KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 41 nieuwzględniona

Uzasadnienie – jak dla uwagi nr 16

Głosowanie nad Uwagą Nr 41

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 18 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 41 liczbą 18 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 41 została nieuwzględniona.

uwaga nr 42

Uwaga nr 42 z dnia 24 sierpnia 2011r., o treści:

Przeciwko budowie drogi 1-KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 42 nieuwzględniona

Uzasadnienie – jak dla uwagi nr 16

Głosowanie nad Uwagą Nr 42

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 18 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 42 liczbą 18 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 42 została nieuwzględniona.

uwaga nr 43

Uwaga nr 43 z dnia 24 sierpnia 2011r., o treści:

Przeciwko budowie drogi 1-KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 43 nieuwzględniona

Uzasadnienie – jak dla uwagi nr 16

Głosowanie nad Uwagą Nr 43

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 18 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 43 liczbą 18 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 43 została nieuwzględniona.

uwaga nr 44

Uwaga nr 44 z dnia 24 sierpnia 2011r., o treści:

Przeciwko budowie drogi 1-KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 44 nieuwzględniona

Uzasadnienie – jak dla uwagi nr 16

Głosowanie nad Uwagą Nr 44

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 17 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 44 liczbą 17 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 44 została nieuwzględniona.

uwaga nr 45

Uwaga nr 45 z dnia 24 sierpnia 2011r., o treści:

Przeciwko budowie drogi 1-KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 45 nieuwzględniona

Uzasadnienie – jak dla uwagi nr 16

Głosowanie nad Uwagą Nr 45

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 16 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 45 liczbą 16 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 45 została nieuwzględniona.

uwaga nr 46

Uwaga nr 46 z dnia 19 sierpnia 2011r., o treści:

Przeciwko budowie drogi 1-KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 46 nieuwzględniona

Uzasadnienie – jak dla uwagi nr 16

Głosowanie nad Uwagą Nr 46

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 16 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 46 liczbą 16 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 46 została nieuwzględniona.

uwaga nr 47

Uwaga nr 47 z dnia 19 sierpnia 2011r., o treści:

Przeciwko budowie drogi 1-KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 47 nieuwzględniona

Uzasadnienie – jak dla uwagi nr 16

Głosowanie nad Uwagą Nr 47

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 17 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 47 liczbą 17 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 47 została nieuwzględniona.

uwaga nr 48

Uwaga nr 48 z dnia 19 sierpnia 2011r., o treści:

Przeciwko budowie drogi 1-KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 48 nieuwzględniona

Uzasadnienie – jak dla uwagi nr 16

Głosowanie nad Uwagą Nr 48

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 17 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 48 liczbą 17 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 48 została nieuwzględniona.

uwaga nr 49

Uwaga nr 49 z dnia 17 sierpnia 2011r., o treści:

Przeciwko budowie drogi 1-KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 49 nieuwzględniona

Uzasadnienie – jak dla uwagi nr 16

Głosowanie nad Uwagą Nr 49

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 18 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 49 liczbą 18 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 49 została nieuwzględniona.

uwaga nr 50

Uwaga nr 48 z dnia 30 sierpnia 2011r., o treści:

Przeciwko budowie drogi 1-KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 50 nieuwzględniona

Uzasadnienie – jak dla uwagi nr 16

Głosowanie nad Uwagą Nr 50

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 17 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 50 liczbą 17 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 50 została nieuwzględniona.

uwaga nr 51

Uwaga nr 51 z dnia 30 sierpnia 2011r., o treści:

Przeciwko budowie drogi 1-KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 51 nieuwzględniona

Uzasadnienie – jak dla uwagi nr 16

Głosowanie nad Uwagą Nr 51

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 18 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 51 liczbą 18 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 51 została nieuwzględniona.

uwaga nr 52

Uwaga nr 52 z dnia 05 września 2011r., o treści:

Przeciwko budowie drogi 1-KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 52 nieuwzględniona

Uzasadnienie – jak dla uwagi nr 16

Głosowanie nad Uwagą Nr 52

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 17 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 52 liczbą 17 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 52 została nieuwzględniona.

uwaga nr 53

Uwaga nr 53 z dnia 06 września 2011r., o treści:

Przeciwko budowie drogi 1-KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 53 nieuwzględniona

Uzasadnienie – jak dla uwagi nr 16

Głosowanie nad Uwagą Nr 53

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 16 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 53 liczbą 16 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 53 została nieuwzględniona.

uwaga nr 54 – jest to uwaga o nowej treści

Uwaga nr 54 z dnia 16 sierpnia 2011r., o treści:

Wniosek o zmianę kategorii projektowanej z 1 KD-G* na 1 KD-Z*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 54 nieuwzględniona

Uzasadnienie

Klasa projektowanej drogi jest zgodna ze „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Włocławek”. W planie miejscowym nie ustala się kategorii dróg a jedynie ich klasy i parametry.

Głosowanie nad Uwagą Nr 54

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 16 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 54 liczbą 16 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 54 została nieuwzględniona.

uwaga nr 55 – jest to uwaga o nowej treści

Uwaga nr 55 z dnia 19 sierpnia 2011r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1 KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 55 nieuwzględniona

Uzasadnienie

Przebieg projektowanej drogi 1-KD-G* jest zgodny ze „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Włocławek”.

Głosowanie nad Uwagą Nr 55

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 16 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 55 liczbą 16 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 55 została nieuwzględniona.

uwaga nr 56 – jest to uwaga o nowej treści

Uwaga nr 56 z dnia 05 września 2011r., o treści:

Przeciwko budowie drogi 1 KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 56 nieuwzględniona

Uzasadnienie

Przebieg projektowanej drogi 1-KD-G* jest zgodny ze „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Włocławek”.

Głosowanie nad Uwagą Nr 56

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 16 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 56 liczbą 16 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 56 została nieuwzględniona.

uwaga nr 57- jest to uwaga o nowej treści

Uwaga nr 57 z dnia 12 września 2011r., o treści:

Brak zgody na przeznaczenie części działki pod realizację drogi. Uwaga dotyczy działki nr 18 (obecnie 19) KM 57

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 57 nieuwzględniona

Uzasadnienie

Konieczność zabezpieczenia terenu, pod odpowiednie rozwiązania komunikacyjne (plac do zawracania) ul. Żwirki i Wigury.

Głosowanie nad Uwagą Nr 57

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 15 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 57 liczbą 15 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 57 została nieuwzględniona.

uwaga nr 58 - jest to uwaga o nowej treści

Uwaga nr 58 z dnia 05 września 2011r., o treści:

Przeciwko budowie drogi 1 KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 58 nieuwzględniona

Uzasadnienie

Przebieg projektowanej drogi 1-KD-G* jest zgodny ze „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Włocławek”.

Głosowanie nad Uwagą Nr 58

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 15 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 58 liczbą 15 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 58 została nieuwzględniona.

uwaga nr 59 - jest to uwaga o nowej treści

Uwaga nr 59 z dnia 28 lipca 2011r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 59 nieuwzględniona

Uzasadnienie

Przebieg projektowanej drogi 1-KD-G* jest zgodny ze „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Włocławek”.

Głosowanie nad Uwagą Nr 59

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 14 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 59 liczbą 14 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 59 została nieuwzględniona.

uwaga nr 60

Uwaga nr 60 z dnia 28 lipca 2011r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 60 nieuwzględniona

Uzasadnienie – jak dla uwagi nr 59

Głosowanie nad Uwagą Nr 60

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 15 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 60 liczbą 15 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 60 została nieuwzględniona.

uwaga nr 61

Uwaga nr 61 z dnia 28 lipca 2011r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 61 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 59

Głosowanie nad Uwagą Nr 61

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 15 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 61 liczbą 15 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 61 została nieuwzględniona.

uwaga nr 62

Uwaga nr 62 z dnia 28 lipca 2011r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 62 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 59

Głosowanie nad Uwagą Nr 62

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 15 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 62 liczbą 15 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 62 została nieuwzględniona.

uwaga nr 63

Uwaga nr 63 z dnia 28 lipca 2011r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 63 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 59

Głosowanie nad Uwagą Nr 63

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 18 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 63 liczbą 18 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 63 została nieuwzględniona.

uwaga nr 64

Uwaga nr 64 z dnia 28 lipca 2011r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 64 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 59

Głosowanie nad Uwaga Nr 64

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 20 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 64 liczbą 20 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 64 została nieuwzględniona.

uwaga nr 65

Uwaga nr 65 z dnia 28 lipca 2011r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 65 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 59

Głosowanie nad Uwaga Nr 65

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 20 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 65 liczbą 20 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 65 została nieuwzględniona.

uwaga nr 66

Uwaga nr 66 z dnia 28 lipca 2011r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 66 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 59

Głosowanie nad Uwaga Nr 66

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 19 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 66 liczbą 19 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 66 została nieuwzględniona.

uwaga nr 67

Uwaga nr 67 z dnia 28 lipca 2011r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 67 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 59

Głosowanie nad Uwaga Nr 67

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 18 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 67 liczbą 18 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 67 została nieuwzględniona.

uwaga nr 68

Uwaga nr 68 z dnia 28 lipca 2011r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 68 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 59

Głosowanie nad Uwagą Nr 68

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 20 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 68 liczbą 20 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 68 została nieuwzględniona.

uwaga nr 69

Uwaga nr 69 z dnia 28 lipca 2011r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 69 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 59

Głosowanie nad Uwagą Nr 69

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 20 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 69 liczbą 20 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 69 została nieuwzględniona.

uwaga nr 70

Uwaga nr 70 z dnia 28 lipca 2011r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 70 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 59

Głosowanie nad Uwagą Nr 70

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 20 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 70 liczbą 20 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 70 została nieuwzględniona.

uwaga nr 71

Uwaga nr 71 z dnia 28 lipca 2011r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 71 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 59

Głosowanie nad Uwagą Nr 71

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 19 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 71 liczbą 19 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 71 została nieuwzględniona.

uwaga nr 72

Uwaga nr 72 z dnia 28 lipca 2011r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 72 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 59

Głosowanie nad Uwagą Nr 72

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 20 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 72 liczbą 20 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 72 została nieuwzględniona.

uwaga nr 73

Uwaga nr 73 z dnia 28 lipca 2011r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 73 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 59

Głosowanie nad Uwagą Nr 73

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 20 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 73 liczbą 20 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 73 została nieuwzględniona.

uwaga nr 74

Uwaga nr 74 z dnia 28 lipca 2011r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 74 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 59

Głosowanie nad Uwagą Nr 74

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 20 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 74 liczbą 20 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 74 została nieuwzględniona.

uwaga nr 75

Uwaga nr 75 z dnia 28 lipca 2011r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 75 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 59

Głosowanie nad Uwagą Nr 75

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 20 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 75 liczbą 20 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 75 została nieuwzględniona.

uwaga nr 76

Uwaga nr 76 z dnia 28 lipca 2011r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 76 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 59

Głosowanie nad Uwagą Nr 76

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 20 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 76 liczbą 20 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 76 została nieuwzględniona.

uwaga nr 77

Uwaga nr 77 z dnia 28 lipca 2011r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 77 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 59

Głosowanie nad Uwagą Nr 77

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 20 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 77 liczbą 20 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 77 została nieuwzględniona.

uwaga nr 78

Uwaga nr 78 z dnia 28 lipca 2011r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 78 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 59

Głosowanie nad Uwagą Nr 78

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 21 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 78 liczbą 21 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 78 została nieuwzględniona.

uwaga nr 79

Uwaga nr 79 z dnia 28 lipca 2011r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 79 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 59

Głosowanie nad Uwagą Nr 79

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 20 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 79 liczbą 20 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 79 została nieuwzględniona.

uwaga nr 80

Uwaga nr 80 z dnia 28 lipca 2011r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 80 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 59

Głosowanie nad Uwagą Nr 80

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 20 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 80 liczbą 20 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 80 została nieuwzględniona.

uwaga nr 81

Uwaga nr 81 z dnia 28 lipca 2011r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 81 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 59

Głosowanie nad Uwagą Nr 81

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 20 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 81 liczbą 20 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 81 została nieuwzględniona.

uwaga nr 82

Uwaga nr 82 z dnia 28 lipca 2011r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 82 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 59

Głosowanie nad Uwagą Nr 82

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 20 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 82 liczbą 20 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 82 została nieuwzględniona.

uwaga nr 83

Uwaga nr 83 z dnia 28 lipca 2011r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 83 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 59

Głosowanie nad Uwaga Nr 83

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 20 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 83 liczbą 20 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 83 została nieuwzględniona.

uwaga nr 84

Uwaga nr 84 z dnia 28 lipca 2011r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 84 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 59

Głosowanie nad Uwaga Nr 84

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 20 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 84 liczbą 20 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 84 została nieuwzględniona.

uwaga nr 85

Uwaga nr 85 z dnia 28 lipca 2011r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 85 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 59

Głosowanie nad Uwaga Nr 85

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 20 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 85 liczbą 20 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 85 została nieuwzględniona.

uwaga nr 86

Uwaga nr 86 z dnia 28 lipca 2011r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 86 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 59

Głosowanie nad Uwaga Nr 86

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 20 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 86 liczbą 20 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 86 została nieuwzględniona.

uwaga nr 87

Uwaga nr 87 z dnia 28 lipca 2011r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 87 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 59

Głosowanie nad Uwagą Nr 87

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 20 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 87 liczbą 20 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 87 została nieuwzględniona.

uwaga nr 88

Uwaga nr 88 z dnia 28 lipca 2011r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 88 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 59

Głosowanie nad Uwagą Nr 88

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 21 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 88 liczbą 21 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 88 została nieuwzględniona.

uwaga nr 89

Uwaga nr 89 z dnia 28 lipca 2011r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 89 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 59

Głosowanie nad Uwagą Nr 89

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 21 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 89 liczbą 21 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 89 została nieuwzględniona.

uwaga nr 90

Uwaga nr 90 z dnia 28 lipca 2011r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 90 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 59

Głosowanie nad Uwagą Nr 90

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 21 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 90 liczbą 21 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 90 została nieuwzględniona.

uwaga nr 91

Uwaga nr 91 z dnia 28 lipca 2011r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 91 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 59

Głosowanie nad Uwagą Nr 91

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 21 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 91 liczbą 21 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 91 została nieuwzględniona.

uwaga nr 92

Uwaga nr 92 z dnia 28 lipca 2011r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 92 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 59

Głosowanie nad Uwagą Nr 92

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 22 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 92 liczbą 22 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 92 została nieuwzględniona.

uwaga nr 93

Uwaga nr 93 z dnia 28 lipca 2011r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 93 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 59

Głosowanie nad Uwagą Nr 93

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 21 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 93 liczbą 21 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 93 została nieuwzględniona.

uwaga nr 94

Uwaga nr 94 z dnia 28 lipca 2011r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 94 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 59

Głosowanie nad Uwagą Nr 94

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 21 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 94 liczbą 21 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 94 została nieuwzględniona.

uwaga nr 95

Uwaga nr 95 z dnia 28 lipca 2011r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 95 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 59

Głosowanie nad Uwagą Nr 95

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 20 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 95 liczbą 20 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 95 została nieuwzględniona.

uwaga nr 96

Uwaga nr 96 z dnia 28 lipca 2011r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 96 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 59

Głosowanie nad Uwagą Nr 96

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 21 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 96 liczbą 21 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 96 została nieuwzględniona.

uwaga nr 97

Uwaga nr 97 z dnia 28 lipca 2011r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 97 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 59

Głosowanie nad Uwagą Nr 97

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 20 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 97 liczbą 20 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 97 została nieuwzględniona.

uwaga nr 98

Uwaga nr 98 z dnia 28 lipca 2011r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 94 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 59

Głosowanie nad Uwagą Nr 98

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 19 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 98 liczbą 19 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 98 została nieuwzględniona.

uwaga nr 99

Uwaga nr 99 z dnia 28 lipca 2011r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 99 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 59

Głosowanie nad Uwagą Nr 99

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 18 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 99 liczbą 18 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 99 została nieuwzględniona.

uwaga nr 100

Uwaga nr 100 z dnia 28 lipca 2011r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 100 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 59

Głosowanie nad Uwagą Nr 100

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 18 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 100 liczbą 18 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 100 została nieuwzględniona.

uwaga nr 101

Uwaga nr 101 z dnia 28 lipca 2011r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 101 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 59

Głosowanie nad Uwagą Nr 101

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 19 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 101 liczbą 19 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 101 została nieuwzględniona.

uwaga nr 102

Uwaga nr 102 z dnia 28 lipca 2011r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 102 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 59

Głosowanie nad Uwagą Nr 102

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 18 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 102 liczbą 18 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 102 została nieuwzględniona.

uwaga nr 103

Uwaga nr 103 z dnia 28 lipca 2011r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 103 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 59

Głosowanie nad Uwagą Nr 103

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 18 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 103 liczbą 18 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 103 została nieuwzględniona.

uwaga nr 104

Uwaga nr 104 z dnia 28 lipca 2011r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 104 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 59

Głosowanie nad Uwagą Nr 104

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 19 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 104 liczbą 19 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 104 została nieuwzględniona.

uwaga nr 105

Uwaga nr 105 z dnia 28 lipca 2011r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 105 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 59

Głosowanie nad Uwagą Nr 105

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 19 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 105 liczbą 19 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 105 została nieuwzględniona.

uwaga nr 106

Uwaga nr 106 z dnia 28 lipca 2011r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 106 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 59

Głosowanie nad Uwagą Nr 106

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 19 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 106 liczbą 19 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 106 została nieuwzględniona.

uwaga nr 107

Uwaga nr 107 z dnia 28 lipca 2011r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 107 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 59

Głosowanie nad Uwagą Nr 107

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 19 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 107 liczbą 19 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 107 została nieuwzględniona.

uwaga nr 108

Uwaga nr 108 z dnia 28 lipca 2011r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 108 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 59

Głosowanie nad Uwagą Nr 108

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 20 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 108 liczbą 20 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 108 została nieuwzględniona.

uwaga nr 109

Uwaga nr 109 z dnia 28 lipca 2011r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 109 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 59

Głosowanie nad Uwagą Nr 109

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 20 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 109 liczbą 20 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 109 została nieuwzględniona.

uwaga nr 110

Uwaga nr 110 z dnia 28 lipca 2011r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 110 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 59

Głosowanie nad Uwagą Nr 110

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 20 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 110 liczbą 20 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 110 została nieuwzględniona.

uwaga nr 111

Uwaga nr 111 z dnia 28 lipca 2011r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 111 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 59

Głosowanie nad Uwagą Nr 111

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 21 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 111 liczbą 21 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 111 została nieuwzględniona.

uwaga nr 112

Uwaga nr 112 z dnia 28 lipca 2011r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 112 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 59

Głosowanie nad Uwagą Nr 112

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 21 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 112 liczbą 21 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 112 została nieuwzględniona.

uwaga nr 113

Uwaga nr 113 z dnia 28 lipca 2011r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 113 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 59

Głosowanie nad Uwagą Nr 113

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 20 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 113 liczbą 20 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 113 została nieuwzględniona.

uwaga nr 114

Uwaga nr 114 z dnia 28 lipca 2011r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 114 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 59

Głosowanie nad Uwagą Nr 114

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 19 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 114 liczbą 19 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 114 została nieuwzględniona.

uwaga nr 115

Uwaga nr 115 z dnia 28 lipca 2011r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 115 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 59

Głosowanie nad Uwagą Nr 115

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 19 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 115 liczbą 19 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 115 została nieuwzględniona.

uwaga nr 116

Uwaga nr 116 z dnia 28 lipca 2011r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 116 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 59

Głosowanie nad Uwagą Nr 116

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 20 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 116 liczbą 20 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 116 została nieuwzględniona.

uwaga nr 117

Uwaga nr 117 z dnia 28 lipca 2011r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 117 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 59

Głosowanie nad Uwagą Nr 117

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 21 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 117 liczbą 21 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 117 została nieuwzględniona.

uwaga nr 118

Uwaga nr 118 z dnia 28 lipca 2011r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 118 nieuwzględniona

Uzasadnienie - jak dla uwagi nr 59

Głosowanie nad Uwagą Nr 118

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 21 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 118 liczbą 21 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 118 została nieuwzględniona.

uwaga nr 119 - jest to uwaga o nowej treści

Uwaga nr 119 z dnia 20 czerwca 2012r., o treści:

Ustalenie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu:

– wysokość zabudowy do 2 kondygnacji;

– maksymalny procent terenów biologicznie czynnych nie mniejszy niż 15%;

realizacja miejsc parkingowych i/lub garażowych w ilościach zbilansowanych potrzebami parkingowymi wynikającymi z funkcji (nie mniej niż 3 stanowiska na każde rozpoczęte 100m² pow. użytkowej).

Uwaga dotyczy działek nr 116/10, 116/8 KM 55 oraz działki nr 116/6 (obecnie 116/17) KM 55.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 119 nieuwzględniona

Uzasadnienie

Wszystkie wskaźniki określone w planie ustalono na podstawie szczegółowej analizy istniejącego zagospodarowania oraz możliwości inwestycyjnych terenu.

Głosowanie nad Uwagą Nr 119

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 21 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 119 liczbą 21 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 119 została nieuwzględniona.

uwaga nr 120 - jest to uwaga o nowej treści

Uwaga nr 120 z dnia 19 czerwca 2012r., o treści:

Przeciwko budowie projektowanej drogi głównej. Uwaga dotyczy działek nr 114/4, 114/5 KM 77.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 120 nieuwzględniona

Uzasadnienie

Przebieg projektowanej drogi oznaczonej symbolami 2-KD-G* jest zgodny ze „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Włocławek”.

Głosowanie nad Uwagą Nr 120

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 21 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 120 liczbą 21 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 120 została nieuwzględniona.

uwaga nr 121 - jest to uwaga o nowej treści

Uwaga nr 121 z dnia 20 czerwca 2012r., o treści:

Przeciwko szerokości projektowanej drogi 1-KD-G* w liniach rozgraniczających, propozycja zawężenia linii rozgraniczających drogi. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 121 nieuwzględniona

Uzasadnienie

Przebieg projektowanej drogi 1-KD-G* jest zgodny ze „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Włocławek”. Szerokość drogi w liniach rozgraniczających jest zgodna z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publicznej i ich usytuowanie.

Głosowanie nad Uwagą Nr 121

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 19 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 121 liczbą 19 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 121 została nieuwzględniona.

uwaga nr 122 - jest to uwaga o nowej treści

Uwaga nr 122 z dnia 24 października 2016r., o treści:

Brak zgody na wprowadzenie linii zabudowy, jako ograniczenia na terenie działki. Wniosek o całkowite jego usunięcie. Uwaga dotyczy działek nr 30/3, 30/4, 30/5 KM 78.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 122 nieuwzględniona

Uzasadnienie

Linia zabudowy jest elementem miejscowego planu, tworzącym zasady kształtowania zabudowy, do wprowadzenia, którego obowiązuje ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz przepisy szczególne zawarte w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Głosowanie nad Uwagą Nr 122

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 18 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 122 liczbą 18 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 122 została nieuwzględniona.

uwaga nr 123 - jest to uwaga o nowej treści

Uwaga nr 123 z dnia 24 października 2016r., o treści:

Uwaga dotycząca ustaleń ogólnych dotyczących lokalizacji ogrodzeń oraz zasad ich realizacji. Uwaga dotyczy całego obszaru planu.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 123 nieuwzględniona

Uzasadnienie

W ramach kształtowania estetyki i jakości wizualnej przestrzeni w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego określa się zasady i warunki sytuowania, gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury. W projekcie planu miejscowego, ustalone zostały ogólne zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego wspólne dla całego obszaru objętego granicami opracowania planu. Ustalenia dotyczące ogrodzeń nie nakładają na właściciela obowiązku ich lokalizacji, natomiast określają możliwości i zasady ich realizacji.

Głosowanie nad Uwagą Nr 123

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 17 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 123 liczbą 17 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 123 została nieuwzględniona.

uwaga nr 124 - jest to uwaga o nowej treści

Uwaga nr 124 z dnia 24 października 2016r., o treści:

Uwaga dotycząca ustaleń ogólnych w sprawie lokalizacji reklam oraz zasad ich realizacji. Uwaga dotycząca całego obszaru planu.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 124 nieuwzględniona

Uzasadnienie

W projekcie planu miejscowego, ustalone zostały ogólne zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego min. dla lokalizacji reklam i ogrodzeń prowadzące do uporządkowania przestrzeni.

Głosowanie nad Uwagą Nr 124

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 17 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 124 liczbą 17 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 124 została nieuwzględniona.

uwaga nr 125 - jest to uwaga o nowej treści

Uwaga nr 125 z dnia 24 października 2016r., o treści:

Uwaga dotycząca ustaleń ogólnych w sprawie lokalizacji reklam na ogrodzeniach. Uwaga dotycząca całego obszaru planu.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 125 nieuwzględniona

Uzasadnienie

W projekcie planu miejscowego, ustalone zostały ogólne zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego min. dla lokalizacji reklam i ogrodzeń prowadzące do uporządkowania przestrzeni.

Głosowanie nad Uwagą Nr 125

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 21 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 125 liczbą 21 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 125 została nieuwzględniona.

uwaga nr 126 - jest to uwaga o nowej treści

Uwaga nr 126 z dnia 24 października 2016r., o treści:

Wykreślenie zapisu dot. zakazu realizacji garaży wolnostojących w zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami nieuciążliwymi. Uwaga dotyczy działek nr 30/3, 30/4, 30/5 KM 78.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 126 nieuwzględniona

Uzasadnienie

Zapis taki gwarantuje realizację zasad odpowiedniego kształtowania przestrzeni. Nie wyklucza lokalizacji garaży na nieruchomościach z zabudową mieszkaniową jednorodzinną oraz z zabudową usługową.

Głosowanie nad Uwagą Nr 126

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 20 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 126 liczbą 20 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 126 została nieuwzględniona.

uwaga nr 127 - jest to uwaga o nowej treści

Uwaga nr 127 z dnia 24 października 2016r., o treści:

Brak zgody na projektowany przebieg drogi 1KD-G*. Uwaga dotyczy działek nr 30/3, 30/4, 30/5 KM 78.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 127 nieuwzględniona

Uzasadnienie

Przeznaczenie części działki nr 30/3 KM 78 pod skrzyżowanie ulic Dziewińskiej i Kaliskiej wynika z konieczności zabezpieczenia terenu, pod odpowiednie rozwiązania komunikacyjne zgodne z wymaganiami technicznymi i użytkowymi.

Głosowanie nad Uwagą Nr 127

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 21 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 127 liczbą 21 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 127 została nieuwzględniona.

uwaga nr 128 - jest to uwaga o nowej treści

Uwaga nr 128 z dnia 24 października 2016r., o treści:

Brak zgody na wprowadzenie zakazu zabudowy na działkach oraz na poszerzenie ulicy 17.2-KD-L*. Uwaga dotyczy działek nr 30/3, 30/4, 30/5 KM 78.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 128 nieuwzględniona

Uzasadnienie

Przeznaczenie części działki nr 30/3 KM 78 pod skrzyżowanie ulic Dziewińskiej i Kaliskiej wynika z konieczności zabezpieczenia terenu, pod odpowiednie rozwiązania komunikacyjne zgodne z wymaganiami technicznymi i użytkowymi.

Głosowanie nad Uwagą Nr 128

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 21 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 128 liczbą 21 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 128 została nieuwzględniona.

uwaga nr 129 - jest to uwaga o nowej treści

Uwaga nr 129 z dnia 24 października 2016r., o treści:

Przeciwko budowie drogi 1-KD-G*. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 129 nieuwzględniona

Uzasadnienie

Przebieg projektowanej drogi 1-KD-G* zgodny ze „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Włocławek”.

Głosowanie nad Uwagą Nr 129

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 22 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 129 liczbą 22 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 129 została nieuwzględniona.

uwaga nr 130 - jest to uwaga o nowej treści

Uwaga nr 130 z dnia 24 października 2016r., o treści:

Zmiana zapisu dotyczącego szerokości projektowanej drogi 1-KD-G*, jako niezgodnego z rysunkiem planu. Uwaga dotyczy odcinka projektowanej drogi 1-KD-G*.

Proponowane rozstrzygnięcie - Uwaga nr 130 nieuwzględniona

Uzasadnienie

Szerokość drogi 1-KD-G* określona w uchwale jest zgodna z rysunkiem planu. Droga 1-KD-G* na rysunku planu przebiega w ściśle określonych i niezmiennych liniach rozgraniczających. Szerokość drogi określona jest na 35m, przy skrzyżowaniu z ul. Wiejską wynosi 80m.

Głosowanie nad Uwagą Nr 130

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 22 radnych za nieuwzględnieniem uwagi nr 130 liczbą 22 głosów radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

A zatem Rada Miasta zdecydowała, że Uwaga nr 130 została nieuwzględniona.

Po zakończeniu procedury głosowania nad zgłoszonymi uwagami Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Kukucki poinformował, że Rada Miasta Włocławek przegłosowała wszystkie 130 uwag, z których każda została rozstrzygnięta przez Radę Miasta Włocławek, jako nieuwzględniona.

Wszystkie nieuwzględnione uwagi - stanowiąc będą Listę nieuwzględnionych uwag, jako ROZSTRZYgnięcie Rady Miasta Włocławek o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu - zawarte w ZAŁĄCZNIKU NR 2 DO PROJEKTU Uchwały Rady Miasta Włocławek w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Włocławek dla obszaru położonego w rejonie ulic: Kapitulnej, Planty, Kruszyńskiej, Broniewskiego, Prusa i Stonecznej.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Kukucki poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Włocławek dla obszaru położonego w rejonie ulic: Kapitulnej, Planty, Kruszyńskiej, Broniewskiego, Prusa i Słonecznej.

W wyniku głosowania przeprowadzonego z udziałem 22 radnych za podjęciem uchwały opowiedziało się 21 radnych przy 1 głosie przeciwnym oraz braku głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że w rezultacie przeprowadzonego głosowania Rada Miasta podjęła ww. uchwałę w zaproponowanym brzmieniu.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Po zakończonej procedurze głosowania nad ww. uchwałą Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Kukucki ogłosił 5 minutową przerwę w obradach sesyjnych.

Przerwa w obradach sesyjnych.

Wznowienie obrad po przerwie.

Ad. 12

Projekt uchwały w sprawie przyznania w roku 2017 dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Wprowadzenia do zagadnienia dokonała Pani Jolanta Stańczak Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury informując, że przedkładany projekt uchwały realizowany jest w oparciu o uchwałę nr XVII/31/2016 Rady Miasta Włocławek z dnia 25 marca 2016 r. w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, znajdującym się na terenie Gminy Miasto Włocławek. Z uwagi na fakt, że w terminie wskazanym w § 6 ust. 1 ww. uchwały, tj. do dnia 15 lutego bieżącego roku, złożone wnioski o udzielenie dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy obiekcie wpisanym do rejestru zabytków nie spełniły wymogów formalnych, Prezydent Miasta Włocławek ogłosił zgodnie z § 6 ust. 4 ww. uchwały dodatkowy nabór wniosków. Nabór trwał do dnia 21 kwietnia 2017 r. W wyznaczonym dodatkowym terminie wnioski złożyli: Wspólnota Mieszkaniowa „Bulwary 18” z siedzibą przy ul. Bulwary 18/4 we Włocławku i Wyższe Seminarium Duchowne Diecezji Włocławskiej z siedzibą przy ul. Prymasa S. Karnkowskiego 3 we Włocławku. Wnioski kompletne pod względem formalnym zostały pozytywnie zaopiniowane pod względem merytorycznym przez Komisję do spraw opiniowania wniosków o udzielenie dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, powołaną Zarządzeniem nr 353/2016 Prezydenta Miasta Włocławek z dnia 06 grudnia 2016 r. Stan zachowania kamienicy przy ul. Bulwary im. Marszałka Piłsudskiego 18 /

Świętego Jana 1 we Włocławku i zespołu budynków Wyższego Seminarium Duchownego Diecezji Włocławskiej, usytuowanych w obszarze historycznego założenia najstarszej części miasta, wpisanej do rejestru zabytków decyzją nr A/1560 z dnia 30 września 1957 r., wymaga intensywnych i kompleksowych działań na rzecz ich ochrony konserwatorskiej. Proponowane dofinansowanie w wysokości 154 203,19 zł dla zamierzenia Wspólnoty Mieszkaniowej „Bulwary 18”, polegającego na remoncie dachu z wymianą elementów konstrukcji dachu nad częścią główną wraz z wymianą pokrycia dachu w ww. kamienicy, wynika z faktu zachowania wartości historycznej i architektonicznej dawnej kamienicy kupieckiej łączącej funkcje mieszkalne i usługowo-rzemieślnicze. Istotne znaczenie ma również położenie zabytku w bezpośrednim sąsiedztwie Starego Rynku, bulwarów nad Wisłą oraz zabytkowego kościoła farnego pw. Św. Jana Chrzciciela. Nadmienić należy o dużym zaangażowaniu Wyższego Seminarium Duchownego Diecezji Włocławskiej w utrzymanie i ochronę przedmiotowego zespołu zabytkowych obiektów. W latach 2010-2016 Wyższe Seminarium Duchowne pozyskało z budżetu Gminy Miasto Włocławek dotacje celowe na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy ww. obiektach na łączną kwotę 1 000 000,00 zł, w tym: w 2010 r. na remont i przebudowę wewnątrz biblioteki Seminarium (skrzydło wschodnie), w 2014 r. na remont elewacji ceglanej skrzydła zachodniego Seminarium, w 2015 r. na remont – konserwację elewacji budynku frontowego (północnego) od strony dziedzińca Seminarium, natomiast w 2016 r. - na remont – konserwację części elewacji budynku skrzydła południowego od strony dziedzińca Seminarium. Całkowite koszty realizacji powyższych zadań wyniosły prawie 2 200 000,00 zł. Wyższe Seminarium Duchowne dzięki przyznaniu dotacji w wysokości 100 000,00 zł będzie mogło kontynuować w bieżącym roku działania na rzecz sukcesywnego zachowania walorów historycznych i architektonicznych zespołu zabytkowych budynków, mieszczących niezmiennie od lat jedno z trzech najstarszych seminariów w Polsce. Mając na uwadze kreowanie należytego wizerunku miasta, zapewnienie ochrony i odpowiednie utrzymanie jego najbardziej wartościowej substancji zabytkowej oraz wspieranie i uzupełnianie pilnych, intensywnych i kompleksowych działań podjętych przez właścicieli obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków, zasadnym jest przyjęcie uchwały w proponowanym brzmieniu. W budżecie miasta na 2017 r. przeznaczono na ten cel 300 000 zł.

Opinia Komisji Stałej Rady Miasta:

Projekt uchwały rozpatrzyła oraz pozytywnie zaopiniowała Komisja Kultury i Sportu. Opinię w tej sprawie przedstawił Przewodniczący Komisji radny Krystian Łuczak.

Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Kukucki poinformował, że otwiera dyskusję na temat procedowanego zagadnienia i zachęcił radnych do zabrania głosu w przedmiocie omawianego projektu uchwały.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń do zabrania głosu w dyskusji, Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie przyznania w roku 2017 dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

W wyniku głosowania przeprowadzonego z udziałem 18 radnych za podjęciem ww. uchwały radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że w rezultacie dokonanego głosowania Rada Miasta podjęła uchwałę w zaproponowanym brzmieniu.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 13

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wysokości opłat za korzystanie z miejskich obiektów i urządzeń sportowo-rekreacyjnych użyteczności publicznej pozostających w trwałym zarządzie Ośrodka Sportu i Rekreacji we Włocławku.

Zagadnienie przedstawił Pan Łukasz Pszczółkowski Dyrektor Biura Sportu i Turystyki informując m.in., iż Ośrodek Sportu i Rekreacji we Włocławku funkcjonuje, jako jednostka budżetowa. W związku z powyższym ustalenie wysokości opłat za korzystanie z miejskich obiektów i urządzeń sportowo-rekreacyjnych użyteczności publicznej pozostających w trwałym zarządzie Ośrodka Sportu i Rekreacji we Włocławku podlega przepisom ustawy o gospodarce komunalnej oraz ustawy o samorządzie gminnym. Podjęcie uchwały w przedłożonym brzmieniu ma na celu włączenie do cennika przewozów statkiem solarnym oraz ustanowienie zniżek dla posiadaczy Karty Seniora na korzystanie z Międzyosiedlowego Basenu Miejskiego, lodowisk i przewozów statkiem solarnym oraz określenie wysokości opłat dla samorządowych instytucji kultury Gminy Miasta Włocławek. Zaproponowane zmiany prowadzą zarówno do usprawnienia działalności Ośrodka Sportu i Rekreacji we Włocławku, jak również stanowią odpowiedź na postulaty zgłaszane przez mieszkańców. Podjęcie uchwały w przedłożonym brzmieniu jest potrzebne z uwagi na żywotne interesy społeczności Włocławka i wynika z faktu, iż regulacje prawne w tym zakresie leżą w gestii organu stanowiącego.

Opinia Komisji Stałej Rady Miasta:

Projekt uchwały rozpatrzyła oraz pozytywnie zaopiniowała Komisja Kultury i Sportu. Opinię w tej sprawie przedstawił Przewodniczący Komisji radny Krystian Łuczak.

Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Kukucki poinformował, że otwiera dyskusję na temat procedowanego zagadnienia i zachęcił radnych do zabrania głosu w przedmiocie omawianego projektu uchwały.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń do zabrania głosu w dyskusji, Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wysokości opłat za korzystanie z miejskich obiektów i urządzeń sportowo-rekreacyjnych użyteczności publicznej pozostających w trwałym zarządzie Ośrodka Sportu i Rekreacji we Włocławku.

W wyniku głosowania przeprowadzonego z udziałem 21 radnych za podjęciem ww. uchwały radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że w rezultacie dokonanego głosowania Rada Miasta podjęła uchwałę w zaproponowanym brzmieniu.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 14

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu współpracy Gminy Miasto Włocławek z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2016”.

Wprowadzenia do zagadnienia dokonał Pan Piotr Bielicki Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego, który poinformował, że Ustawa z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, art. 5a ust. 3 nakłada na organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego obowiązek przedłożenia organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego, sprawozdania z realizacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, za rok poprzedni. Uchwałą Rady Miasta Włocławek Nr XIII/104/2015 z dnia 30 listopada 2015 r. został uchwalony „Program Współpracy Gminy Miasto Włocławek z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2016”. Program określa obszary, zasady i formy współpracy oraz wykaz zadań realizowanych przez organizacje pozarządowe i podmioty prowadzące działalność pożytku publicznego. Sprawozdanie z realizacji programu współpracy za 2016r. zostało opracowane na podstawie informacji uzyskanych od realizatorów poszczególnych zadań. Mając powyższe na uwadze, podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

Opinia Komisji Stałej Rady Miasta:

Projekt uchwały rozpatrzyła oraz pozytywnie zaopiniowała Komisja Zdrowia, Rodziny i Opieki Społecznej, którą przedstawił Przewodniczący Komisji radny Tomasz Nagala.

Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Kukucki poinformował, że otwiera dyskusję na temat procedowanego zagadnienia i zachęcił radnych do zabrania głosu w przedmiocie omawianego projektu uchwały.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń do zabrania głosu w dyskusji, Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie przyjęcie projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu współpracy Gminy Miasto Włocławek z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2016”.

W wyniku głosowania przeprowadzonego z udziałem 21 radnych za podjęciem ww. uchwały radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że w rezultacie dokonanego głosowania Rada Miasta podjęła uchwałę w zaproponowanym brzmieniu.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad.15

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Środowiskowy Dom Samopomocy we Włocławku.

Pan Piotr Bielicki Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia Publicznego dokonał również wprowadzenia do ww. projektu uchwały, informując, że Środowiskowy Dom Samopomocy we Włocławku jest ośrodkiem wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi, a działalność jednostki jest zadaniem zleconym z zakresu administracji rządowej realizowanym przez gminę. Został utworzony, jako jednostka budżetowa Gminy Miasto Włocławek w oparciu o Uchwałę Rady Miasta Włocławek Nr XXVI/196/2012 z dnia 29 października 2012 r. zmienioną Uchwałą Nr XIX/62/2016 z dnia 30 maja 2016 r. Mając na uwadze zapis § 25 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 grudnia 2010 r. w sprawie środowiskowych domów samopomocy, zmienionego rozporządzeniem z dnia 9 grudnia 2014 r., niniejszą uchwałą dostosowuje się tryb składania sprawozdania z działalności jednostki do zapisów zawartych w przywołanym rozporządzeniu. Wobec powyższego podjęcie proponowanej Uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Środowiskowy Dom Samopomocy we Włocławku jest zasadne.

Opinia Komisji Stałej Rady Miasta:

Projekt uchwały rozpatrzyła oraz pozytywnie zaopiniowała Komisja Zdrowia, Rodziny i Opieki Społecznej. Opinię przedstawił Radzie Miasta Przewodniczący Komisji radny Tomasz Nagala.

Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Kukucki poinformował, że otwiera dyskusję na temat procedowanego zagadnienia i zachęcił radnych do zabrania głosu w przedmiocie omawianego projektu uchwały.

Wobec braku uwag oraz zgłoszeń do zabrania głosu w dyskusji, Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Środowiskowy Dom Samopomocy we Włocławku.

W wyniku głosowania przeprowadzonego z udziałem 20 radnych za podjęciem ww. uchwały radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że w rezultacie dokonanego głosowania Rada Miasta podjęła uchwałę w zaproponowanym brzmieniu.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 16

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego wprowadzonego ustawą- Prawo oświatowe oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych.

Wprowadzenia do treści uchwały dokonała Pani Agnieszka Białopiotrowicz Dyrektor Wydziału Edukacji informując, że na podstawie art. 217 ust. 1, ust. 4, ust. 5 i ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016r. - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo oświatowe oraz art. 12 pkt 11, art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym rada powiatu podejmuje uchwałę w sprawie dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych oraz szkół ponadpodstawowych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego. Przedłożony projekt uchwały dotyczy uwzględnienia w sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych prowadzonych przez Gminę Miasto Włocławek, z uwzględnieniem szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych prowadzonych przez inne organy mające siedzibę na terenie Gminy Miasto Włocławek oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych na terenie Gminy Miasto Włocławek dostosowanych do nowego ustroju szkolnego wprowadzonego ustawą - Prawo oświatowe poprzez wprowadzenie nowoutworzonego Technikum nr 7 w Zespole Szkół nr 4 we Włocławku. Ponadto z sieci szkół ponadgimnazjalnych zostało wykreślone zlikwidowane Technikum nr 4 dla Dorosłych w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego we Włocławku. Biorąc pod uwagę powyższe argumenty należy stwierdzić, że podjęcie uchwały jest zasadne.

Opinia Komisji Stałej Rady Miasta:

Projekt uchwały rozpatrzyła oraz pozytywnie zaopiniowała Komisja Edukacji. Opinię w tej sprawie przedstawiła Radzie Miasta Przewodnicząca Komisji radna Agnieszka Chmielewska.

Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Kukucki poinformował, że otwiera dyskusję na temat procedowanego zagadnienia i zachęcił radnych do zabrania głosu w przedmiocie omawianego projektu uchwały.

W dyskusji udział wzięli:

Radny Jarosław Chmielewski zwrócił się z zapytaniem dotyczącym konkursów na stanowiska dyrektorów placówek oświatowych, a w szczególności zapytał o procedurę oraz o kroki, jakie zostały podjęte w SP nr 2. Osobie, która pełni obecnie obowiązki dyrektora placówki powierzenie tej funkcji upływa z dniem 30 czerwca br. Pan radny zapytał, na jakim etapie jest obecnie procedowanie tej sprawy czy od dnia 1 lipca br. będzie powołany na to stanowisko dyrektor placówki. Ponadto Pan radny poprosił o informacje również na temat innych zakończonych konkursów.

Pani Agnieszka Białopiotrowicz Dyrektor Wydziału Edukacji stwierdziła, iż jest zaskoczona pytaniami Pana radnego. Dyskusja i pytania miały dotyczyć omawianej uchwały, natomiast pytania stawiane przez Pana radnego nie mają nic wspólnego z procedowaną uchwałą. Radni mają prawo do składania interpelacji zarówno w okresie międzysesyjnym jak i podczas obrad sesyjnych i w takim trybie może zostać udzielona odpowiedź, która nie ma związku z obecnym zagadnieniem.

Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Kukucki zwrócił się do Pani Dyrektor Agnieszki Białopiotrowicz, aby pozostała do końca obrad sesyjnych wówczas ww. pytania mogą zostać przedstawione przez Pana radnego w punkcie dotyczącym wolnych wniosków i zapytań, ponieważ w chwili obecnej nie mają one związku z omawianą uchwałą.

Radny Jarosław Chmielewski przekazał Przewodniczącemu Rady interpelację w przedmiocie poruszanych zagadnień.

Po wyczerpaniu głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego wprowadzonego ustawą Prawo oświatowe oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych.

W wyniku głosowania przeprowadzonego z udziałem 19 radnych za podjęciem ww. uchwały radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że w rezultacie dokonanego głosowania Rada Miasta podjęła uchwałę w zaproponowanym brzmieniu.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 17

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Miasto Włocławek do projektu współfinansowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego na lata 2014 - 2020, Oś priorytetowa 10 Innowacyjna Edukacja, Działanie 10.2. Kształcenie ogólne i zawodowe, Poddziałanie – 10.2.2 Kształcenie ogólne, w partnerstwie z Państwową Wyższą Szkołą Zawodową we Włocławku - partnerem wiodącym, w ramach konkursu Nr RPKP.10.02.02-IZ.00-04-113/17.

Projekt uchwały omówiła Pani Agnieszka Białopiotrowicz Dyrektor Wydziału Edukacji, która poinformowała, że projekt realizowany będzie w partnerstwie zawartym pomiędzy Państwową Wyższą Szkołą Zawodową we Włocławku a Gminą Miasto Włocławek, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego na lata 2014 - 2020, Oś priorytetowa 10 Innowacyjna Edukacja, Działanie 10.2. Kształcenie ogólne i zawodowe, Poddziałanie – 10.2.2 Kształcenie ogólne. Dofinansowaniem objęta może być realizacja działań na rzecz kształtowania i rozwijania kompetencji kluczowych uczniów w zakresie: a) TIK, b) nauk matematyczno-przyrodniczych, c) języków obcych, d) postaw i umiejętności niezbędnych na rynku pracy w zakresie kreatywności, innowacyjności i pracy zespołowej. Realizacja procesu indywidualizacji pracy z uczniem ze specjalnymi potrzebami rozwojowymi i edukacyjnymi oraz uczniem zdolnym, a także wsparcie ucznia młodszego poprzez: a) doposażenie szkół lub placówek systemu oświaty w pomoce dydaktyczne oraz specjalistyczny sprzęt do rozpoznawania potrzeb rozwojowych, edukacyjnych i możliwości psychofizycznych oraz wspomagania rozwoju i prowadzenia terapii uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi oraz uczniów młodszych, b) wsparcie uczniów ze specjalnymi potrzebami rozwojowymi i edukacyjnymi oraz uczniów młodszych w ramach zajęć specjalistycznych, dydaktyczno-wyrównawczych, warsztatów, porad i konsultacji, c) wsparcie uczniów zdolnych w celu kształtowania i rozwijania ich kompetencji kluczowych niezbędnych na rynku pracy (matematyczno-przyrodniczych, TIK, językowych) oraz postaw/umiejętności (kreatywności, innowacyjności oraz pracy zespołowej). Podniesienie kompetencji nauczycieli oraz realizacja wysokiej, jakości staży i praktyk zawodowych dla uczniów szkół i placówek kształcenia ogólnego we współpracy z pracodawcami. Projekt jest w trakcie opracowywania. Mając na uwadze korzyści wynikające z realizacji takiego typu

projektu oraz grupy docelowe, które zostaną objęte wsparciem, zasadne jest przyjęcie przedmiotowej uchwały.

Opinia Komisji Stałej Rady Miasta:

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Edukacji, która rozpatrzyła oraz pozytywnie zaopiniowała zaproponowaną inicjatywę. Opinię przedstawiła Radzie Miasta Przewodnicząca Komisji radna Agnieszka Chmielewska.

Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Kukucki poinformował, że otwiera dyskusję na temat procedowanego zagadnienia i zachęcił radnych do zabrania głosu w przedmiocie omawianego projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do udziału w dyskusji, Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Miasto Włocławek do projektu współfinansowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego na lata 2014 - 2020, Oś priorytetowa 10 Innowacyjna Edukacja, Działanie 10.2. Kształcenie ogólne i zawodowe, Poddziałanie – 10.2.2 Kształcenie ogólne, w partnerstwie z Państwową Wyższą Szkołą Zawodową we Włocławku - partnerem wiodącym, w ramach konkursu Nr RPKP.10.02.02-IZ.00-04-113/17.

W wyniku głosowania przeprowadzonego z udziałem 20 radnych za podjęciem ww. uchwały radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że w rezultacie dokonanego głosowania Rada Miasta podjęła uchwałę w zaproponowanym brzmieniu.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 18

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia jednostek budżetowych gromadzących dochody na wydzielonym rachunku dochodów, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planu finansowego dochodów i wydatków nimi finansowanych, dokonywania w nim zmian i ich zatwierdzania.

Jak wyjaśniła Pani Agnieszka Białopiotrowicz Dyrektor Wydziału Edukacji wobec dokonania zmian w organizacji placówek oświatowych polegających na włączeniu Gimnazjum Nr 2 do Szkoły Podstawowej Nr 2, włączeniu Gimnazjum Nr 4 do Szkoły Podstawowej Nr 23, włączeniu Gimnazjum Nr 14 do Szkoły Podstawowej Nr 14, zmianie nazwy Zespołu Szkół Ogólnokształcących na I Liceum Ogólnokształcące, zmianie nazwy Zespołu Szkół Integracyjnych Nr 1 na Szkołę Podstawową Nr 5, zmianie nazwy Zespołu Szkół Nr 7 na Szkołę Podstawową Nr 7, zmianie nazwy Zespołu Szkół Nr 9 na Szkołę Podstawową Nr 22, zmianie nazwy Zespołu Szkół Nr 10 na Szkołę Podstawową Nr 19 aktualizuje się treść § 1 w zakresie wykazu jednostek budżetowych uprawnionych do gromadzenia dochodów na wydzielonym rachunku dochodów oświatowych.

Z treści § 1 zostają wyeliminowane następujące jednostki: 1) Gimnazjum Nr 2 im. Jerzego Popiełuszki, 2) Gimnazjum Nr 4 im. Organizacji Narodów Zjednoczonych, 3) Gimnazjum Nr 14 im. Jana Pawła II, 4) Zespół Szkół Integracyjnych Nr 1, 5) Zespół Szkół Nr 7, 6) Zespół Szkół Nr 9, 7) Zespół Szkół Nr 10, 8) Zespół Szkół Ogólnokształcących, przy jednoczesnym wprowadzeniu jednostek: 1) Szkoła Podstawowa Nr 5 im. Szarych Szeregów, 2) Szkoła Podstawowa Nr 7 im. Henryka Sienkiewicza, 3) Szkoła Podstawowa Nr 22 im. Janusza Korczaka, 4) Szkoła Podstawowa Nr 19, 5) I Liceum Ogólnokształcące im. Ziemi Kujawskiej. Powyższa zmiana ma charakter porządkowy. Wobec powyższego zasadnym jest podjęcie przedłożonej uchwały.

Opinia Komisji Stałej Rady Miasta:

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Edukacji, która rozpatrzyła oraz pozytywnie zaopiniowała zaproponowaną zmianę. Opinię w tej sprawie przedstawiła Radzie Miasta Przewodnicząca Komisji radna Agnieszka Chmielewska.

Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Kukucki poinformował, że otwiera dyskusję na temat procedowanego zagadnienia i zachęcił radnych do zabrania głosu w przedmiocie omawianego projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do zabrania głosu w dyskusji, Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia jednostek budżetowych gromadzących dochody na wydzielonym rachunku dochodów, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planu finansowego dochodów i wydatków nimi finansowanych, dokonywania w nim zmian i ich zatwierdzania.

W wyniku głosowania przeprowadzonego z udziałem 20 radnych za podjęciem ww. uchwały radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że w rezultacie dokonanego głosowania Rada Miasta podjęła uchwałę w zaproponowanym brzmieniu.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 19

Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Miasto Włocławek do projektu pn. „Invest in Bit CITY 2. Promocja potencjału gospodarczego oraz promocja atrakcyjności inwestycyjnej miast prezydenckich województwa Kujawsko - Pomorskiego”, współfinansowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 EFRR.

Proponowany projekt uchwały omówił Pan Robert Zaręba Kierownik Centrum Obsługi Inwestora informując, że celem projektu realizowanego w partnerstwie zawartym pomiędzy Województwem Kujawsko-Pomorskim oraz miastami: Toruń, Bydgoszcz, Grudziądz, Inowrocław i Włocławek. Liderem projektu będzie Województwo Kujawsko – Pomorskie, jest zwiększenie rozpoznawalności województwa Kujawsko - Pomorskiego na mapie Polski

i Europy, jako miejsca o wysokim potencjale inwestycyjnym oraz budowę marki gospodarczej województwa. Ponadto, projekt ma na celu zwiększenie potencjału regionalnej gospodarki tak, aby efektywnie konkurowała na rynkach międzynarodowych. Celem projektu jest również promowanie naszego regionu w sposób, który pozwoli na pozyskanie nowych inwestorów, którzy zainwestują w miastach: Bydgoszcz, Toruń, Grudziądz, Inowrocław i Włocławek. Lider projektu wystąpił z propozycją zmian dotyczących okresu trwania w/w projektu. Projekt miał być realizowany do 2018 roku, w chwili obecnej czas jego trwania zostanie przedłużony na lata 2016 – 2023. W związku z wydłużeniem czasu trwania projektu zmianie ulegnie również zakres trwania działań przewidzianych w projekcie, a co za tym idzie zmienią się także kwoty kosztów kwalifikowanych w ramach projektu oraz wkładu własnego Gminy Miasto Włocławek, jako partnera. Wydatki odpowiadające udziałowi Gminy Miasto Włocławek w projekcie kształtować się mają na poziomie 1.654.338,82 zł PLN, w tym wkład własny (15%) wynosić będzie 248.150,82 PLN. W pierwotnych założeniach były to kwoty: koszty kwalifikowane Gminy Miasto Włocławek – 849.736,35, wkład własny Gminy Miasto Włocławek – 127.460,46 zł. Zakres projektu obejmie m.in: udział w targach tj. MIPIM w Cannes, Expo Real w Monachium, Transport Logistic w Monachium i Cemat w Hannoverze oraz ogólnopolską kampanię w prasie branżowej promującą potencjał inwestycyjny partnerów. Ponadto w ramach projektu planowane jest przygotowanie filmu promującego oraz ogólnopolska emisja 30 sekundowego spotu promocyjnego partnerów. Wśród działań przewidziano także wykonanie materiałów informacyjno - promocyjnych, kampanię billboardową oraz organizację własnych wydarzeń promocyjnych partnerów.

Opinia Komisji Stałej Rady Miasta:

Projekt uchwały rozpatrzyła oraz udzieliła pozytywnej opinii Komisja Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta Opinię w tej sprawie przedstawił Radzie Miasta Przewodniczący Komisji radny Andrzej Pałucki.

Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Kukucki poinformował, że otwiera dyskusję na temat procedowanego zagadnienia i zachęcił radnych do zabrania głosu w przedmiocie omawianego projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do udziału w dyskusji, Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Miasto Włocławek do projektu pn. „Invest in Bit CITY 2. Promocja potencjału gospodarczego oraz promocja atrakcyjności inwestycyjnej miast prezydenckich województwa Kujawsko - Pomorskiego”, współfinansowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 EFRR.

W wyniku głosowania przeprowadzonego z udziałem 20 radnych za podjęciem ww. uchwały radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że w rezultacie dokonanego głosowania Rada Miasta podjęła uchwałę w zaproponowanym brzmieniu. Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 20

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Raportu z wykonania „Programu ochrony środowiska dla miasta Włocławek na lata 2014 – 2017 z perspektywą na lata 2018 – 2021”, za lata 2014 – 2016.

Przedmiotowy projekt uchwały przedstawiła Pani Monika Szudzikowska Dyrektor Wydziału Środowiska, która wyjaśniła, że przedłożony raport stanowi realizację obowiązku, o którym mowa w art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska. Artykuł 18 ust. 2 wymienionej ustawy wskazuje, że z wykonania programów ochrony środowiska organ wykonawczy powiatu i gminy sporządza, co 2 lata raporty, które przedstawia się radzie powiatu lub radzie gminy. Program ochrony środowiska dla miasta Włocławek na lata 2014 - 2017 z perspektywą na lata 2018 – 2021 został przyjęty Uchwałą Nr VII/42/2015 Rady Miasta Włocławek z dnia 27 kwietnia 2015 roku. Niniejszy raport omawia stopień realizacji zadań zawartych w Programie w latach 2014 – 2016 w zakresie: klimatu akustycznego, pól elektromagnetycznych i ochrony powietrza, zasobów wodnych i gospodarki wodno-ściekowej, gospodarki odpadami, ochrony gleb i powierzchni ziemi, wykorzystania energii ze źródeł odnawialnych, racjonalnego użytkowania zasobów przyrodniczych i ochrony dziedzictwa przyrodniczego, edukacji ekologicznej, poważnych awarii i poważnych awarii przemysłowych. Raport z realizacji Programu ochrony środowiska stanowi przede wszystkim ocenę stopnia wykonania zadań założonych w Programie. Opracowanie obejmuje omówienie zmian w zakresie wszystkich kierunków ochrony środowiska, jakie dokonały się w latach 2014 -2016. Przedmiotowy raport oprócz postępów w realizacji każdego z zadań zapisanych w Programie przedstawia także wyjaśnienia powodów zaniechania działań lub ewentualnych opóźnień, określa, w jakim stopniu udało się przedsięwzięcia przyjęte w Programie ochrony środowiska zrealizować.

Opinia Komisji Stałej Rady Miasta:

Projekt uchwały rozpatrzyła oraz udzieliła pozytywnej opinii Komisja Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska. Opinię w tej sprawie przedstawił Radzie Miasta Przewodniczący Komisji radny Stanisław Wawrzonkoski.

Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Kukucki poinformował, że otwiera dyskusję na temat procedowanego zagadnienia i zachęcił radnych do zabrania głosu w przedmiocie omawianego projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do udziału w dyskusji, Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Raportu z wykonania „Programu ochrony środowiska dla miasta Włocławek na lata 2014 – 2017 z perspektywą na lata 2018 – 2021”, za lata 2014 – 2016.

W wyniku głosowania przeprowadzonego z udziałem 19 radnych za podjęciem ww. uchwały radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że w rezultacie dokonanego głosowania Rada Miasta podjęła uchwałę w zaproponowanym brzmieniu.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 21

Projekt uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej.

Wprowadzenia do zagadnienia dokonał Pan Jacek Wojciechowski Zastępca Prezydenta ds. gospodarki miejskiej, który wyjaśnił, że w związku z potrzebą podniesienia standardu drogi, której dotyczy uchwała i zaliczenia jej do kategorii drogi wojewódzkiej, Aleję Jana Pawła II należy pozbawić kategorii drogi powiatowej. Jak stanowi art. 10 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych organem właściwym do pozbawienia drogi dotychczasowej kategorii jest organ właściwy do zaliczenia jej do odpowiedniej kategorii. Pozbawienia drogi jej kategorii dokonuje się w trybie właściwym do zaliczenia drogi do odpowiedniej kategorii. Pozbawienie drogi dotychczasowej kategorii, z wyjątkiem przypadku wyłączenia drogi z użytkowania, jest możliwe jedynie w sytuacji jednoczesnego zaliczenia tej drogi do nowej kategorii. Pozbawienie i zaliczenie nie może być dokonane później niż do końca trzeciego kwartału danego roku, z mocą od dnia 1 stycznia roku następnego. Zgodnie z art. 6a ust. 2 przywołanej na wstępie ustawy zaliczenie drogi do kategorii dróg powiatowych następuje w drodze uchwały rady powiatu w porozumieniu z zarządem województwa, po zasięgnięciu opinii wójtów (burmistrzów, prezydentów miast) gmin, na obszarze, których przebiega droga, oraz zarządów sąsiednich powiatów, a w miastach na prawach powiatu - opinii prezydentów miast. Przedmiot uchwały została uzgodniony z Zarządem Województwa Kujawsko-Pomorskiego. W sprawie pozbawienia Alei Jana Pawła II kategorii drogi powiatowej zasięgnięto opinii Zarządu Powiatu Włocławskiego i Zarządu Powiatu Lipnowskiego. Biorąc pod uwagę powyższe argumenty należy stwierdzić, że podjęcie uchwały jest zasadne.

Opinia Komisji Stałej Rady Miasta:

Projekt uchwały rozpatrzyła oraz pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska, której opinię przedstawił Radzie Miasta Przewodniczący Komisji radny Stanisław Wawrzonkoski.

Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Kukucki poinformował, że otwiera dyskusję na temat procedowanego zagadnienia i zachęcił radnych do zabrania głosu w przedmiocie omawianego projektu uchwały.

W dyskusji udział wzięli:

Radna Olga Krut-Horonziak stwierdziła, że być może w interesie miasta leży zaprojektowanie i przeprowadzenie przez osiedle Mielęcín i Michelin tej drogi, ale z pewnością nie jest to interesem mieszkańców tego obszaru. Pani radna wielokrotnie w ciągu ostatnich kilku lat zwracała uwagę na uwarunkowania, jakich będą zmuszeni doświadczyć mieszkańcy tej dzielnicy miasta. Planowane poszerzenie drogi o jeszcze jedno pasmo jezdne odbędzie się kosztem pogorszenia warunków mieszkaniowych a także olbrzymimi kosztami związanymi z wykupem działek, ponadto planowane parametry będą musiały dotyczyć również wykupów niektórych nieruchomości w całości. Jeżeli projektowana ulica będzie ograniczana do jednego najszerzego fragmentu, na którym znajduje się pas zieleni oraz ścieżka rowerowa to Pani radna zapytała, kto wyłoży nawet kilkanaście milionów na przebieg drogi na długości

ok. 2 km. Z pewnością mieszkańcy, jako główni odbiorcy ulicy nie będą zadowoleni a przejeżdżający przez Mielęcín i Michelin nie będą na tyle mądrzy żeby nie decydowali za mieszkańców tej dzielnicy i za interesy rzeczywiste miasta.

Wobec wyczerpania zgłoszeń do udziału w dyskusji, Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej.

W wyniku głosowania przeprowadzonego z udziałem 19 radnych za podjęciem ww. uchwały opowiedziało się 15 radnych, przy 1 głosie przeciwnym oraz 1 głosie wstrzymującym się.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że w rezultacie dokonanego głosowania Rada Miasta podjęła uchwałę w zaproponowanym brzmieniu.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 22

Projekt uchwały w sprawie zaliczania niektórych ulic/dróg wewnętrznych do kategorii dróg gminnych oraz ustalenia ich przebiegu.

Uchwałę Radzie Miasta przedstawił Pan Jacek Wojciechowski Zastępca Prezydenta Miasta ds. gospodarki miejskiej wyjaśniając, iż zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, organem właściwym do nadania drodze kategorii drogi gminnej i ustalenia jej przebiegu jest rada gminy. Art. 7 ust. 1 przywołanej na wstępie ustawy stanowi, iż do dróg gminnych zalicza się drogi o znaczeniu lokalnym niezaliczone do innych kategorii, stanowiące uzupełniającą sieć dróg służących miejscowym potrzebom, z wyłączeniem dróg wewnętrznych. Potrzeba zakwalifikowania kolejnych dróg wewnętrznych, posiadających status ulic, do kategorii dróg gminnych wynika z konieczności regulowania kategoryzacji dróg na terenie miasta Włocławek. Wymienione w załączniku do uchwały ulice stanowią uzupełnienie sieci dróg powiatowych i gminnych, stanowią połączenia między drogami publicznymi a tworzącymi się i rozrastającymi osiedlami mieszkaniowymi, służą lokalnemu ruchowi kołowemu. Biorąc pod uwagę powyższe argumenty należy stwierdzić, że podjęcie uchwały jest zasadne.

Opinia Komisji Stałej Rady Miasta:

Uchwała była przedmiotem obrad Komisji Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska, która rozpatrzyła oraz udzieliła pozytywnej opinii do zaproponowanego projektu zmian. Opinię w tej sprawie przedstawił Radzie Miasta Przewodniczący Komisji radny Stanisław Wawrzonkoski.

Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Kukucki poinformował, że otwiera dyskusję na temat procedowanego zagadnienia i zaprosił radnych do zabrania głosu w przedmiocie omawianego projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do udziału w dyskusji, Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie zaliczania niektórych ulic/dróg wewnętrznych do kategorii dróg gminnych oraz ustalenia ich przebiegu.

W wyniku głosowania przeprowadzonego z udziałem 20 radnych za podjęciem ww. uchwały radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że w rezultacie dokonanego głosowania Rada Miasta podjęła uchwałę w zaproponowanym brzmieniu.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 23

Projekt uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Włocławek.

Projekt uchwały przedstawił Pan Jacek Wojciechowski Zastępca Prezydenta Miasta ds. gospodarki miejskiej, który wyjaśnił m.in., że Podjęcie nowej uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Włocławek jest konieczne w związku z wprowadzeniem rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów. Przepisy rozporządzenia określają szczegółowy sposób selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów oraz wskazują, kiedy wymóg selektywnego zbierania uważa się za spełniony. Niniejsza uchwała zawiera, zatem zmiany narzucone rozporządzeniem oraz wynikające z indywidualnej organizacji systemu gospodarki odpadami komunalnymi w Gminie Miasto Włocławek.

Uchwała uzyskała pozytywną opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego. Mając powyższe na uwadze należy podjąć nową uchwałę, zgodną z przepisami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów.

Opinia Komisji Stałej Rady Miasta

Przedmiotowy projekt uchwały analizowała oraz udzieliła pozytywnej opinii Komisja Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska, którą przedstawił Przewodniczący Komisji radny Stanisław Wawrzonkoski.

Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Kukucki poinformował, że otwiera dyskusję na temat procedowanego zagadnienia i zaprosił radnych do zabrania głosu w przedmiocie omawianego projektu uchwały.

W dyskusji udział wzięli:

Radna Olga Krut-Horonziak zakwestionowała czas, jaki poświęciła analizie procedowanej uchwały Komisja Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska sugerując, iż odbyło się to na zasadzie wytnij i wklej. Pani radna przypomniała historię jednego z zapisów, którą powinien pamiętać Pan Wiceprezydent Wojciechowski gdyż był on szeroko dyskutowany w poprzedniej kadencji, tym bardziej, iż Pani radna złożyła wówczas wniosek, który uzyskał poparcie radnych, poprawka została przyjęta i dotyczyła częstotliwości odbioru odpadów chodzi o odpady z papieru, tektury, opakowania itp. nie rzadziej niż raz na dwa tygodnie wymiennie z odbiorem odpadów mokrych, a nie jak obecnie zaproponowano w uchwale raz

w miesiącu. Może zaistnieć sytuacja, że 3 razy w miesiącu odbierane będą odpady mokre, natomiast 1 raz w miesiącu odpady suche i to jest wniosek pod rozważenie radnych. Przedsiębiorstwo realizujące odbiór odpadów od mieszkańców odbiera odpady, co dwa tygodnie, wymiennie. A zatem Pani radna stwierdziła, iż nie dostrzega żadnej okoliczności powodującej wprowadzenie zmian w częstotliwości odbioru odpadów suchych zaproponowanych w uchwale tj. raz w miesiącu. Ponadto Pani radna zapytała, kiedy kończy się termin umowy na odbiór odpadów zawartej z „Saniko” oraz na czym polegać budowa systemu, którym była mowa a także czy kolejne uchwały, które będą procedowane na ten temat wyczerpują budowę wspomnianego systemu. Pani radna zwróciła uwagę na duże zróżnicowanie pomiędzy mieszkańcami, którzy zamieszkują budynki jednorodzinne a tymi z budynków wielolokalowych w kontekście odbioru odpadów tzw. biodegradowalnych od kwietnia do października, nie rzadziej niż raz w tygodniu. Mieszkańcy domów jednorodzinnych produkują znacznie mniej odpadów z otoczenia ogrodowego, co jest widoczne przed posesjami gdzie zlokalizowanych jest wiele worków z tymi odpadami, które odbierane są raz na dwa tygodnie. Skala zerowania dla domków jednorodzinnych w stosunku do budynków wielolokalowych jest niezrozumiała, stopień usuwania i zbierania odpadów w domkach jednorodzinnych jest trzykrotnie większy, odbierany przez „Saniko” w stosunku do sytuacji z przed wprowadzenia tych przepisów. A zatem to nie mieszkańcy mają ponosić odpowiedzialność i przetrzymywać puchnące pojemniki z papierami od żywności, które zostały zakwalifikowane do odpadów suchych, okres letni nie sprzyja zaproponowanej częstotliwości odbioru tego typu odpadów, co można poczuć przechodząc koło tego rodzaju pojemników. W związku z tym Pani radna złożyła wniosek, taki, jaki złożyła i według którego odbiór odpadów funkcjonował przez ostatnich 6 lat tj. odbiór odpadów tzw. suchych nie rzadziej niż raz na dwa tygodnie.

Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Kukucki poprosił o ustosunkowanie się do poruszanych kwestii Pana Wiceprezydenta Jacka Wojciechowskiego wyłącznie w zakresie zagadnień będących przedmiotem procedowanej uchwały.

Pan Jacek Wojciechowski Zastępca Prezydenta ds. gospodarki miejskiej odnosząc się do wypowiedzi przedmówczyni stwierdził, iż został postawiony przez Panią radną w kłopotliwej sytuacji, ponieważ Pani radna nie wie, o czym mówi. Pan Wiceprezydent wyjaśnił, że zniknęła kategoria podziału na odpady komunalne suche oraz na odpady komunalne mokre. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 29 grudnia w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów nie przewiduje takiej kategorii.

Wobec wyczerpania zgłoszeń do udziału w dyskusji, Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Włocławek.

W wyniku głosowania przeprowadzonego z udziałem 20 radnych za podjęciem ww. uchwały opowiedziało się 19 radnych przy 1 głosie przeciwnym oraz braku głosów wstrzymujących się.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że w rezultacie dokonanego głosowania Rada Miasta podjęła uchwałę w zaproponowanym brzmieniu. Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 24 - 25

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Miasto Włocławek oraz określenia warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Zagadnienia będące przedmiotem ww. uchwał omówił Pan Jacek Wojciechowski Zastępca Prezydenta Miasta ds. gospodarki miejskiej informując, że w związku z wprowadzeniem rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów, określającego szczegółowy sposób selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów oraz wskazującego, kiedy wymóg selektywnego zbierania uważa się za spełniony, zachodzi konieczność wprowadzenia poprawek we wzorze deklaracji w części dotyczącej pkt. „I. ADNOTACJE URZĘDOWE” i „Objaśnienia” w pkt. 11. Jednocześnie usunięto pkt 12, który w świetle nowych uregulowań prawnych stał się zbędny. Natomiast podjęcie nowej uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi jest konieczne w związku z wprowadzeniem rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów. Przepisy rozporządzenia określają szczegółowy sposób selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów oraz wskazują, kiedy wymóg selektywnego zbierania uważa się za spełniony. Niniejsza uchwała zawiera, zatem zmiany narzucone rozporządzeniem oraz wynikające z indywidualnej organizacji systemu gospodarki odpadami komunalnymi w Gminie Miasto Włocławek. Uchwała uzyskała pozytywną opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego.

Opinie Komisji Stałej Rady Miasta:

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Miasto Włocławek oraz określenia warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej był przedmiotem obrad Komisji Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska, która rozpatrzyła oraz pozytywnie zaopiniowała zaproponowane zmiany. Opinię w tej sprawie przedstawił Radzie Miasta Przewodniczący Komisji radny Stanisław Wawrzonkoski.

Także projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi rozpatrzyła oraz pozytywnie

zaopiniowała Komisja Gospodarki Miejskiej i Ochrony. Opinię przedstawił Przewodniczący Komisji radny Stanisław Wawrzonkoski.

Ponadto Pan Przewodniczący Komisji radny Stanisław Wawrzonkoski, pomimo nieobecności Pani radnej Olgi Krut-Horonizak odniósł się do zarzutu i wyjaśnił, że Komisja Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska podczas ostatniego posiedzenia obradowała ok. 2 godzin nad procedowanymi podczas dzisiejszych obrad tematami sesyjnymi należącymi do przedmiotu działania Komisji.

Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Kukucki poinformował, że otwiera dyskusję na temat procedowanych zagadnień zapraszając radnych do zabrania głosu w przedmiocie omawianych projektów uchwał.

Wobec braku zgłoszeń do udziału w dyskusji, Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Miasto Włocławek oraz określenia warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

W wyniku głosowania przeprowadzonego z udziałem 17 radnych za podjęciem ww. uchwały radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że w rezultacie dokonanego głosowania Rada Miasta podjęła uchwałę w zaproponowanym brzmieniu.

A następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatą za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

W wyniku głosowania przeprowadzonego z udziałem 16 radnych za podjęciem ww. uchwały radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że w rezultacie dokonanego głosowania Rada Miasta podjęła uchwałę w zaproponowanym brzmieniu.

Uchwały stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 26

Projekt uchwały w sprawie udzielania bonifikat i wysokość stawek procentowych przy zbywaniu prawa własności nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz członków wspólnot mieszkaniowych oraz spółdzielni mieszkaniowych, celem poprawy warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych.

Wprowadzenia do zagadnienia dokonał Pan Jacek Wojciechowski Zastępca Prezydenta Miasta ds. gospodarki miejskiej, który poinformował, że gospodarowanie nieruchomościami gminnymi oraz stanowiącymi własność Skarbu Państwa regulują przepisy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami. Wskazać należy, że w ostatnim czasie znacznie wzrosło zainteresowanie wspólnot mieszkaniowych oraz spółdzielni mieszkaniowych, dotyczące nabycia gruntów położonych w bezpośrednim sąsiedztwie posiadanych nieruchomości, zabudowanych budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi. Celem nabycia jest poprawa warunków zagospodarowania, a w szczególności zapewnienie budowy infrastruktury niezbędnej dla właściwego funkcjonowania wspólnot mieszkaniowych i spółdzielni mieszkaniowych, z uwzględnieniem dojścia, dojazdu, terenów zieleni, wypoczynku i rekreacji, placów zabaw, miejsc postojowych oraz pergoli śmietnikowych. Zagospodarowanie terenu przez wspólnoty mieszkaniowe i spółdzielnie mieszkaniowe podniesie walory zdrowotne i estetyczne zarówno nabywanej nieruchomości jak i nieruchomości sąsiednich. Proponowana bonifikata w wysokości 98% od ceny ustalonej przy zbywaniu prawa własności nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz członków wspólnot mieszkaniowych i spółdzielni mieszkaniowych oznacza, że nabywcy uiszczą tylko 2% ceny ustalonej przy zbywaniu prawa własności nieruchomości gruntowych, przy czym każdy z członków wspólnot mieszkaniowych uiszcza opłatę tylko w takiej wysokości, jaka wynika z posiadanego przez niego udziału w nieruchomości. Udzielenie bonifikaty od ceny ustalonej przy zbywaniu prawa własności nieruchomości gruntowej z zastosowaniem bonifikaty w wysokości 98 % spowoduje jednorazowy mniejszy wpływ do budżetu Gminy Miasto Włocławek, jednakże, co roku będą wpływały dochody z tytułu podatku od nieruchomości. Sprzedaż terenu na uzupełnienie posiadanych nieruchomości, umożliwi wspólnotom mieszkaniowym i spółdzielniom mieszkaniowym nie tylko racjonalne i prawidłowe funkcjonowanie oraz zagospodarowanie nieruchomości, ale przede wszystkim spowoduje regulację stanów faktyczno-prawnych. Do kompetencji właściwego organu należy podejmowanie uchwał wyrażających zgodę na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości ustalonej, na podstawie wyceny dokonanej przez rzeczoznawcę majątkowego stosownie ustawy o gospodarce nieruchomościami. W zarządzeniu wojewody albo uchwale rady lub sejmiku, określa się w szczególności warunki udzielania bonifikat i wysokość stawek procentowych. Zarządzenie wojewody albo uchwała rady lub sejmiku stanowi akt prawa miejscowego lub może dotyczyć indywidualnych nieruchomości. W myśl ustawy, jeżeli nabywca nieruchomości zbyt nieruchomość lub wykorzystał ją na inne cele niż cele uzasadniające udzielenie bonifikaty, przed upływem 10 lat, licząc od dnia nabycia, jest zobowiązany do zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie, po jej waloryzacji. Jednocześnie proponuje się, aby wspólnoty mieszkaniowe oraz spółdzielnie mieszkaniowe, nabywające prawo własności nieruchomości gruntowej, w drodze bezprzetargowej, na uzupełnienie posiadanych nieruchomości ponosiły koszty związane z przygotowaniem nieruchomości do zbycia, tj.: opracowań geodezyjnych, wyceny nieruchomości, sporządzania umowy notarialnej. Mając na uwadze powyższe, zasadnym jest podjęcie proponowanej uchwały.

Opinia Komisji Stałej Rady Miasta:

Przedmiotową uchwałę rozpatrzyła oraz pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska. Opinię w tej sprawie przedstawił Radzie Miasta Przewodniczący Komisji radny Stanisław Wawrzonkoski.

Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Kukucki poinformował, że otwiera dyskusję na temat procedowanego zagadnienia i zaprosił radnych do zabrania głosu w przedmiocie omawianego projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do udziału w dyskusji, Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie udzielania bonifikat i wysokość stawek procentowych przy zbywaniu prawa własności nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz członków wspólnot mieszkaniowych oraz spółdzielni mieszkaniowych, celem poprawy warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych.

W wyniku głosowania przeprowadzonego z udziałem 16 radnych za podjęciem ww. uchwały radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że w rezultacie dokonanego głosowania Rada Miasta podjęła uchwałę w zaproponowanym brzmieniu.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 27 - 28

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi Pani ██████████ na działalność Prezydenta Miasta Włocławek i podtrzymania stanowiska wyrażonego w Uchwale Nr XXIX/19/2017 Rady Miasta Włocławek z dnia 27 lutego 2017 r.

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi Pani ██████████ na działalność Prezydenta Miasta Włocławek i podtrzymania stanowiska wyrażonego w Uchwale Nr XXIX/20/2017 Rady Miasta Włocławek z dnia 27 lutego 2017 r.

W związku z faktem, iż ponowne skargi Pani ██████████ rozpatrywała Komisja Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska, Przewodniczący Rady Miasta poprosił Przewodniczącego Komisji – radnego Stanisława Wawrzonkoskiego o dokonanie łącznego wprowadzenia do obydwu tematów ze względu na zbieżność zagadnień oraz zaprezentowanie opinii Komisji do przedłożonych projektów uchwał.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska radny Stanisław Wawrzonkoski wyjaśnił, iż przedstawi stanowisko Komisji dotyczące obydwu uchwał gdyż jest ono podobne w obydwu sprawach, ponieważ dotyczą one tego samego tematu. W związku z powyższym Pan Przewodniczący Komisji poinformował, że w dniu 10 kwietnia 2017 r. Pani ██████████ skierowała do Rady Miasta korespondencję zatytułowaną, jako „sprzeciw do uchwały” Nr XXIX/19/2017 Rady Miasta Włocławek z dnia 27 lutego 2017 roku oraz do Uchwały Rady Miasta nr XXIX/20/2017 z dnia 27 lutego 2017 roku w sprawie rozpatrzenia skargi Pani ██████████ na działalność Prezydenta Miasta Włocławek. Rada Miasta Włocławek podejmując ww. uchwały szeroko uzasadniła przyczyny uznania bezzasadności skarg wniesionych przez stronę skarżącą na działalność Prezydenta Miasta Włocławek. Ponieważ przywołane na wstępie pismo złożone przez Panią ██████████

posiada elementy skargowe skierowane zostało do rozpatrzenia przez Komisję Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska, która podczas obrad w dniu 17 maja br. dokonała analizy zagadnienia i wypracowała stanowiska w sprawie. Zdaniem członków Komisji Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska treść skargi o unieważnienie uchwał Rady Miasta jak również załączone dokumenty wyszczególnione poniżej: pismo Wydziału Gospodarki Miejskiej Urzędu Miasta z dnia 23 listopada 2016r. znak GM.L.7141.10.2.2016 adresowane do strony skarżącej, wypis z treści orzeczenia lekarza orzecznika ZUS będący zaświadczeniem o niepełnosprawności Pana ██████████ sporządzony dnia 25 czerwca 1998r. nr akt. 551530, pismo Zastępcy Prezydenta Miasta Pani Magdaleny Korpolak-Komorowskiego z dnia 10 marca 2017r. znak UA.6733.39.2016 do strony skarżącej, decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Włocławku z dnia 26 stycznia 2017r. znak KO.411.1342.2016, pismo Prezydenta Miasta Włocławek dr Marka Wojtkowskiego z dnia 24 marca 2017r. znak GM.L.7141.10.2.2016 skierowane do strony skarżącej nie wnoszą żadnych nowych elementów i okoliczności do przedmiotowej sprawy, aby móc traktować wniesiony „sprzeciw”, jako nową skargę. Analiza treści złożonego „sprzeciwu do uchwał” wskazuje, że nie zawiera on nowych okoliczności w stosunku do poprzednio wniesionych skarg z dnia 24 listopada 2016 roku oraz z dnia 19 grudnia 2016 roku na działalność Prezydenta Miasta Włocławek, które zostały rozpatrzone przez Radę Miasta Włocławek na sesji w dniu 27 lutego 2017 roku. W przedmiotowych kwestiach Rada Miasta Włocławek podjęła uchwały, o których mowa na wstępie uznając bezzasadność zarzutów wnoszonych przez stronę skarżącą wobec działań Prezydenta Miasta Włocławek. O stanowisku Rady oraz o jego uzasadnieniu Skarżąca została pisemnie poinformowana. W związku z powyższym Komisja Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska proponuje, aby w analizowanej sytuacji zastosować art. 239 k.p.a., zgodnie, z którym, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach, bez zawiadamiania skarżącego. Mając na względzie treść przywołanego przepisu, Komisja Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska sugeruje podtrzymanie podjętych przez Radę Miasta uchwał, których unieważnienia domaga się strona skarżąca oraz podtrzymania podjętych stanowisk przez Radę Miasta Włocławek, – jako organu właściwego do rozpatrzenia złożonego „sprzeciwu od uchwały” na podstawie art. 229 pkt 3 k.p.a.

Opinie Komisji Stałej Rady Miasta:

Komisja Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi Pani ██████████ na działalność Prezydenta Miasta Włocławek i podtrzymania stanowiska wyrażonego w Uchwale Nr XXIX/19/2017 Rady Miasta Włocławek z dnia 27 lutego 2017 r.

Również pozytywną opinię wypracowała Komisja do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi Pani ██████████ na działalność Prezydenta Miasta Włocławek i podtrzymania stanowiska wyrażonego w Uchwale Nr XXIX/20/2017 Rady Miasta Włocławek z dnia 27 lutego 2017 r.

Obydwie opinie w sprawie procedowanych zagadnień przedstawił Radzie Miasta Przewodniczący Komisji radny Stanisław Wawrzonkoski.

Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Kukucki poinformował, że otwiera dyskusję na temat procedowanych zagadnień i zaprosił radnych do zabrania głosu w przedmiocie omawianych projektów uchwał.

Wobec braku zgłoszeń do udziału w dyskusji, Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi Pani ██████████ na działalność Prezydenta Miasta Włocławek i podtrzymania stanowiska wyrażonego w Uchwale Nr XXIX/19/2017 Rady Miasta Włocławek z dnia 27 lutego 2017 r.

W wyniku głosowania przeprowadzonego z udziałem 18 radnych za podjęciem ww. uchwały radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że w rezultacie dokonanego głosowania Rada Miasta podjęła uchwałę w zaproponowanym brzmieniu.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi Pani ██████████ na działalność Prezydenta Miasta Włocławek i podtrzymania stanowiska wyrażonego w Uchwale Nr XXIX/20/2017 Rady Miasta Włocławek z dnia 27 lutego 2017 r.

W wyniku głosowania przeprowadzonego z udziałem 18 radnych za podjęciem ww. uchwały radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że w rezultacie dokonanego głosowania Rada Miasta podjęła uchwałę w zaproponowanym brzmieniu.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 29

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miasta wraz z autopoprawką.

Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Kukucki poinformował, że zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym do kompetencji Rady Miasta należy powoływanie komisji stałych oraz ustalanie ich składów osobowych. Przedmiotowy projekt uchwały wraz z autopoprawką jest realizacją wniosków złożonych przez Radnych – Panią Agnieszkę Chmielewską, która zrezygnowała z pracy w Komisji Porządku Prawnego i Publicznego oraz Pana Jarosława Chmielewskiego, który wyraził akces do pracy w Komisji Zdrowia, Rodziny i Opieki Społecznej.

Opinia Komisji Stałej Rady Miasta:

Przedmiotową uchwałę rozpatrzyła oraz pozytywnie zaopiniowała Komisja Porządku Prawnego i Publicznego. Opinię w tej sprawie przedstawiła Radzie Miasta Przewodnicząca Komisji radna Katarzyna Zarębska.

Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Kukucki poinformował, że otwiera dyskusję na temat procedowanego zagadnienia i zaprosił radnych do zabrania głosu w przedmiocie omawianego projektu uchwały.

Wobec braku zgłoszeń do udziału w dyskusji, Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miasta wraz z autopoprawką.

W wyniku głosowania przeprowadzonego z udziałem 18 radnych za podjęciem ww. uchwały wraz z autopoprawką radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że w rezultacie dokonanego głosowania Rada Miasta podjęła uchwałę w zaproponowanym brzmieniu.

Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 30

Interpelacje, wnioski i zapytania radnych.

Interpelacje, wnioski i zapytania w sprawach dotyczących aktualnych problemów Miasta, także w celu uzyskania informacji o konkretnym stanie faktycznym zgłosili: radny Jacek Buława, radny Jarosław Chmielewski, radny Janusz Dębczyński, radna Mariola Gawłowska, radny Dariusz Jaworski, radny Stanisław Krzemieniewski, radny Tomasz Nagala, radny Andrzej Pałuck, radny Stanisław Wawrzonkoski, radny Dariusz Wesołowski oraz radna Katarzyna Zarębska.

Interpelacje powinny zostać złożone przez radnych w formie pisemnej Przewodniczącemu Rady Miasta, który niezwłocznie przekaże je adresatowi.

Odpowiedzi na zgłoszone interpelacje – Przewodniczącemu Rady Miasta oraz interpelującemu radnemu udzieli Prezydent Miasta lub właściwe rzeczowo upoważnione osoby w terminie 14 dni.

Interpelacje zgłoszone przez radnych oraz udzielone odpowiedzi umieszczone zostaną w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta bez zbędnej zwłoki.

Procedurę postępowania w powyższej sprawie reguluje § 56 Statutu Miasta Włocławek.

Ponadto głos zabrała radna Pani Mariola Gawłowska, która nawiązując do wcześniejszej wypowiedzi radnego Pana Jarosława Chmielewskiego poinformowała, że podczas obrad Komisji Edukacji w dniu 19 kwietnia br. na zapytanie Pani radnej dotyczące informacji nt. konkursów na dyrektorów szkół, które się już odbyły, a także w ocenie Pani radnej problematycznego konkursu w placówce oświatowej nr 2 na osiedlu Kazimierza Wielkiego otrzymała odpowiedź, że jest propozycja, aby Pani Ilona Składanowska obecnie Dyrektor Gimnazjum nr 4 objęła obowiązki w Szkole Podstawowej nr 2. W roku ubiegłym nie rozstrzygnięto konkursu na stanowiska dyrektora w SP nr2, obowiązki pełniła na czas określony, który upływa z końcem czerwca br. Pani Magdalena Lewandowska doskonale wypełniając powierzone zadanie, szkoła w tym czasie osiągała różne sukcesy w tym sukcesy dydaktyczne, opiekuńcze łącznie z atmosferą pracy. Rada Pedagogiczna a także Rada Rodziców oraz dwa oświatowe związki zawodowe jednogłośnie poparły kandydaturę Pani

Magdaleny Lewandowskiej na stanowisko dyrektora placówki. Konkurs na dyrektora szkoły jest niezwykle stresujący i trudny. Pani radna zapytała Prezydenta Miasta, dlaczego nauczyciel z innej placówki otrzymuje prezent, mieszkańcy osiedla są głęboko zainteresowani tą sytuacją w związku z tym prośba o wyjaśnienie zmiany decyzji, skoro dyrektor pełniący obowiązki znakomicie się z nich wywiązywał przez rok czasu i nie daje się szansy placówce dla dobra dzieci i całego środowiska.

Głos zabrał Prezydent Miasta dr Marek Wojtkowski odnosząc się do kwestii konkursów na dyrektorów placówek oświatowych wyjaśnił, że te konkursy, które zostały rozstrzygnięte są już zatwierdzone, nie rozstrzygnięto natomiast konkursu na dyrektora w SP nr 2 oraz w Przedszkolu Publicznym nr 35 i zgodnie z procedurą zostali zaproponowani kandydaci na te stanowiska, w związku z tym Pan Prezydent uspokoił Pana radnego Jarosława Chmielewskiego, że od dnia 1 lipca br. będzie dyrektorem w SP nr 2. Prezydent Miasta potwierdził, że została złożona propozycja doświadczonej Pani Dyrektorki Ilonii Składanowskiej, która się zgodziła na objęcie stanowiska i w chwili obecnej trwa procedura zasięgania opinii organów, które są w tym względzie uprawnione. Taka sytuacja podyktowana jest oczywiście dobrem uczniów, szkoły oraz środowiska.

Radna Mariola Gawłowska stwierdziła, że Pani Magdalena Lewandowska była znakomitym dyrektorem dbającym o dobro szkoły, ponadto zapytała, dlaczego Prezydent Miasta nie bierze pod uwagę opinii czterech ważnych środowisk tj. Rady Pedagogicznej, Rady Rodziców oraz oświatowych związków zawodowcy, które to środowiska akceptują i proszą o to, aby pełniła ona w dalszym ciągu funkcję dyrektora placówki, z której wywiązywała się dotychczas znakomicie i jest najlepszym kandydatem na to stanowisko.

Prezydent Miasta dr Marek Wojtkowski podziękował Pani radnej za emocjonalną rekomendację, którą docenia niemniej jednak wyjaśnił, że uwzględniane są również opinie środowiska w tym także opinie wszystkich środowisk wymienionych przez Panią radną. Prezydent Miasta stwierdził, że nie będzie oceniał działalności 10 miesięcy Pani Dyrektorki Magdaleny Lewandowskiej, ponieważ ma zgoda inną opinię i w związku z tym Prezydent Miasta wyjaśnił, że podjął decyzję proponując kandydatkę na to stanowisko, o której była już mowa i oczekuje na opinie tych gremiów, które w tym względzie się wypowiadają.

Radna Mariola Gawłowska poinformowała, że Pani Magdalena Lewandowska przez wiele lat była znakomitym Wicedyrektorem w PS nr 2.

Ad. 31

Informacje, oświadczenia i komunikaty.

W tym punkcie porządku obrad głos zabrała Pani radna Ewa Szczepańska, która zaprosiła wszystkich radnych do udziału w posiedzeniu Komisji ds. Rewitalizacji, na których omawiane są kolejne etapy poszczególnych prac w zakresie wypracowania kierunków zmierzających do uchwalenia Gminnego Programu Rewitalizacji Włocławka. Komisja ds. Rewitalizacji jest komisją otwartą, na której radni dzielą się spostrzeżeniami ze spotkań odbytych w zespołach tematycznych, których zadaniem jest wypracowanie rozwiązań dotyczących rewitalizacji miasta. Pani radna podkreśliła, że praca ta wymaga dużego zaangażowania i precyzji całego zespołu, który tworzą pracownicy wydziału wraz z Panią Dyrektorką Alicją Dworzańską. Reasumując Pani radna stwierdziła, że praca Komisji ds. Rewitalizacji opiera się na bieżącej wymianie spostrzeżeń, konsultacjach pomiędzy pracownikami a radnymi oraz mieszkańcami miasta pracującymi w zespołach tematycznych i zaangażowanymi w opracowanie Gminnego Programu Rewitalizacji Włocławka.

Natomiast Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Kukucki w związku ze zbliżającymi się obchodami święta Włocławka zwrócił się do radnych o aktywny udział i uczestnictwo w świętowaniu dni naszego miasta.

Ad. 32

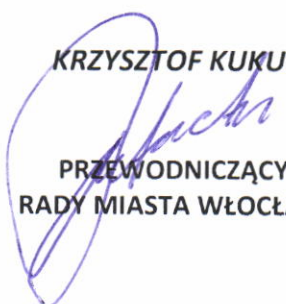
Zamknięcie obrad.

Po zakończeniu bloku informacyjnego Przewodniczący Rady Miasta radny Krzysztof Kukucki dziękując wszystkim za udział w obradach poinformował, że wobec zrealizowania porządku posiedzenia zamyka obrady XXXII sesji Rady Miasta Włocławek.

Zakończenie obrad godz. 18⁰⁰

OBRADOM PRZEWODNICZYŁ

KRZYSZTOF KUKUCKI



**PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA WŁOCŁAWEK**

Akceptacja protokołu przez Sekretarzy obrad XXXII sesji Rady Miasta

RADNY PIOTR CZARNECKI

RADNY HENRYK MIELCZARCZYK



Załączniki:

1. Lista radnych obecnych na obradach XXXII sesji Rady Miasta Włocławek.
2. Lista osób uczestniczących w XXXII sesji Rady Miasta Włocławek.
3. Uchwała Nr XXXII/66/2017 Rady Miasta Włocławek z dnia 22 czerwca 2017r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego miasta Włocławek za 2016 r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Włocławek za 2016 rok Uchwała Nr XXXI/60/2017 Rady Miasta Włocławek z dnia 24 kwietnia 2017r zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Włocławek na 2017 rok.
4. Uchwała Nr XXXII/67/2017 Rady Miasta Włocławek z dnia 22 czerwca 2017r w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Włocławek za 2016 rok.
5. Uchwała Nr XXXII/68/2017 Rady Miasta Włocławek z dnia 22 czerwca 2017r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pani ██████████ na działalność Dyrektora Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Maluch” we Włocławku.
6. Uchwała Nr XXXII/69/2017 Rady Miasta Włocławek z dnia 22 czerwca 2017r w sprawie rozpatrzenie petycji mieszkańców w sprawie budowy miejsc postojowych wzdłuż budynku przy ul. Kujawskiej 9 we Włocławku.
7. Uchwała Nr XXXII/70/2017 Rady Miasta Włocławek z dnia 22 czerwca 2017r. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Włocławek na 2017r.
8. Uchwała Nr XXXII/71/2017 Rady Miasta Włocławek z dnia 22 czerwca 2017r. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017 – 2028.
9. Uchwała Nr XXXII/72/2017 Rady Miasta Włocławek z dnia 22 czerwca 2017r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Włocławek dla obszaru położonego w rejonie ulic: Kapitulnej, Planty, Kruszyńskiej, Broniewskiego, Prusa i Słonecznej.
10. Uchwała Nr XXXII/73/2017 Rady Miasta Włocławek z dnia 22 czerwca 2017r. w sprawie przyznania w roku 2017 dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.
11. Uchwała Nr XXXII/74/2017 Rady Miasta Włocławek z dnia 22 czerwca 2017r. zmieniająca uchwałę w sprawie wysokości opłat za korzystanie z miejskich obiektów i urządzeń sportowo-rekreacyjnych użyteczności publicznej pozostających w trwałym zarządzie Ośrodka Sportu i Rekreacji we Włocławku.
12. Uchwała Nr XXXII/75/2017 Rady Miasta Włocławek z dnia 22 czerwca 2017r. w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Programu współpracy Gminy Miasto Włocławek z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w

art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na rok 2016".

13. Uchwała Nr XXXII/76/2017 Rady Miasta Włocławek z dnia 22 czerwca 2017r. zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Środowiskowy Dom Samopomocy we Włocławku.
14. Uchwała Nr XXXII/77/2017 Rady Miasta Włocławek z dnia 22 czerwca 2017r. zmieniająca uchwałę w sprawie dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego wprowadzonego ustawą- Prawo oświatowe oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych.
15. Uchwała Nr XXXII/78/2017 Rady Miasta Włocławek z dnia 22 czerwca 2017r. przystąpienie Gminy Miasto Włocławek do projektu współfinansowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko - Pomorskiego na lata 2014 - 2020, Oś priorytetowa 10 Innowacyjna Edukacja, Działanie 10.2. Kształcenie ogólne i zawodowe, Poddziałanie – 10.2.2 Kształcenie ogólne, w partnerstwie z Państwową Wyższą Szkołą Zawodową we Włocławku - partnerem wiodącym, w ramach konkursu Nr RPKP.10.02.02-IZ.00-04-113/17.
16. Uchwała Nr XXXII/79/2017 Rady Miasta Włocławek z dnia 22 czerwca 2017r. zmieniająca uchwałę w sprawie określenia jednostek budżetowych gromadzących dochody na wydzielonym rachunku dochodów, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planu finansowego dochodów i wydatków nimi finansowanych, dokonywania w nim zmian i ich zatwierdzania.
17. Uchwała Nr XXXII/80/2017 Rady Miasta Włocławek z dnia 22 czerwca 2017r. zmieniająca uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Miasto Włocławek do projektu pn. „Invest in Bit CITY 2. Promocja potencjału gospodarczego oraz promocja atrakcyjności inwestycyjnej miast prezydenckich województwa Kujawsko - Pomorskiego”, współfinansowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 EFRR.
18. Uchwała Nr XXXII/81/2017 Rady Miasta Włocławek z dnia 22 czerwca 2017r. w sprawie przyjęcia Raportu z wykonania „Programu ochrony środowiska dla miasta Włocławek na lata 2014 – 2017 z perspektywą na lata 2018 – 2021”, za lata 2014 – 2016.
19. Uchwała Nr XXXII/82/2017 Rady Miasta Włocławek z dnia 22 czerwca 2017r. w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej.
20. Uchwała Nr XXXII/83/2017 Rady Miasta Włocławek z dnia 22 czerwca 2017r. w sprawie zaliczania niektórych ulic/dróg wewnętrznych do kategorii dróg gminnych oraz ustalenia ich przebiegu.

21. Uchwała Nr XXXII/84/2017 Rady Miasta Włocławek z dnia 22 czerwca 2017r. w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasto Włocławek.
22. Uchwała Nr XXXII/85/2017 Rady Miasta Włocławek z dnia 22 czerwca 2017r. zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Miasto Włocławek oraz określenia warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.
23. Uchwała Nr XXXII/86/2017 Rady Miasta Włocławek z dnia 22 czerwca 2017r. w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
24. Uchwała Nr XXXII/87/2017 Rady Miasta Włocławek z dnia 22 czerwca 2017r. w sprawie udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy zbywaniu prawa własności nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Gminy Miasto Włocławek, na rzecz członków wspólnot mieszkaniowych oraz spółdzielni mieszkaniowych, celem poprawy warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych.
25. Uchwała Nr XXXII/88/2017 Rady Miasta Włocławek z dnia 22 czerwca 2017r. w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi Pani ██████████ na działalność Prezydenta Miasta Włocławek i podtrzymania stanowiska wyrażonego w Uchwale Nr XXIX/19/2017 Rady Miasta Włocławek z dnia 27 lutego 2017 r.
26. Uchwała Nr XXXII/89/2017 Rady Miasta Włocławek z dnia 22 czerwca 2017r. w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi Pani ██████████ na działalność Prezydenta Miasta Włocławek i podtrzymania stanowiska wyrażonego w Uchwale Nr XXIX/20/2017 Rady Miasta Włocławek z dnia 27 lutego 2017 r.
27. Uchwała Nr XXXII/90/2017 Rady Miasta Włocławek z dnia 22 czerwca 2017r. zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miasta.

Protokół sporządziła:
Jolanta Skibińska
Główny Specjalista BRM