

**UCHWAŁA NR XXXVII/183/2017
RADY MIASTA WŁOCŁAWEK
z dnia 19 grudnia 2017 r.**

w sprawie odmowy wyrażenia zgody na odwołanie i rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Miasta Włocławek

Na podstawie art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1875)

uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Po rozpatrzeniu wniosku Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego odmawia się wyrażenia zgody na odwołanie i rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Rady Miasta Włocławek Panem Jarosławem Chmielewskim zatrudnionym w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego we Włocławku na stanowisku Dyrektora.

2. Sposób rozpatrzenia wniosku, o którym mowa w ust. 1 zawarty jest w uzasadnieniu do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miasta do udzielenia odpowiedzi wnioskodawcy i przekazania treści uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. 1. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

2. Uchwała podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Włocławek.



**Przewodniczący
Rady Miasta**

Rafał Sobolewski

UZASADNIENIE

Dnia 13 listopada 2017 roku do Rady Miasta Włocławek wpłynęło pismo Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego o wyrażenie zgody na odwołanie i rozwiązanie stosunku pracy z radnym Panem Jarosławem Chmielewskim. Przedmiotowa sprawa została skierowana pod obrady Komisji Głównej – Konwentu Rady.

Zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady gminy, której jest członkiem. Rada odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez mandatu radnego.

Podczas obrad Komisji Głównej – Konwentu Rady dokonano analizy pisma Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego znak OR-I-M.2120.22.2017 z dnia 2 listopada 2017 r. oraz zapoznano się z wyjaśnieniami złożonymi do Rady Miasta przez Radnego Jarosława Chmielewskiego, w korespondencji z dnia 6 grudnia 2017 r.

Z treści przywołanego wniosku wynika, że Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego decyzję o odwołaniu Radnego Jarosława Chmielewskiego ze stanowiska Dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego we Włocławku uzasadnił negatywną oceną w zakresie zarządzania jednostką przez ww. Ponadto wskazał także na ulegający pogorszeniu z każdym kolejnym rokiem wynik finansowy WORD-u we Włocławku, któremu towarzyszy brak programu naprawczego ze strony dyrektora jednostki.

Z wyjaśnień przedłożonych przez Radnego Jarosława Chmielewskiego wynika, że ustawa o ruchu drogowym z dnia 20 czerwca 1997r. w art. 119 przedstawia katalog zamknięty wpływów stanowiących przychody Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego, do których należą:

- wpływy z organizowania egzaminów państwowych sprawdzających kwalifikacje osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami oraz kierujących pojazdami a także kursów;
- wpływy z wykonywania innych zadań z zakresu bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Jest to wyczerpujące enumeratywne, zawierające wszystkie i zarazem jedyne dopuszczalne przez prawo przychody WORD-ów.

Radny zaznaczył, że w ciągu 9 ostatnich lat Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego we Włocławku wypracował zyski na poziomie 968.782,81 zł przy uwzględnieniu strat wynikających z przyczyn obiektywnych i niezależnych od Ośrodka jak np. niż demograficzny.

Wobec zarzutu dotyczącego braku planu naprawczego Radny poinformował, że w dniu 24 listopada 2016r. na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w Urzędzie Marszałkowskim w Toruniu taki plan został złożony. Następnie w dniu 17.11.2017 do dyspozycji Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego złożony został kolejny plan naprawczy.

Radny poinformował o stanie zatrudnienia w WORD Włocławek, który wynosi 32 osoby, w tym 10 egzaminatorów, których wynagrodzenie regulowane jest przez Rozporządzenie Ministra Transportu z dnia 11 października 2007r. w sprawie warunków wynagradzania egzaminatorów przeprowadzających egzaminy kandydatów na kierowców i kierowców.

Zwrócił także uwagę na prognozowane zwiększenie przychodów w 2018r. w związku z wejściem w życie od miesiąca czerwca 2018 r. przepisów dotyczących tzw. „młodych kierowców” i wprowadzenia obowiązkowych szkoleń. Zwiększenie przychodów z tego tytułu o kwotę 144.600 zł szacowane jest w IV kwartale 2018 r.

Radny wskazał, iż Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko – Pomorskiego na bieżąco monitorował działania WORD-u we Włocławku, posiadając pełną wiedzę o stanie finansów i sytuacji jednostki, a Zarząd Województwa zatwierdzał jej bilanse. Ponadto Pan Radny podkreślił, że nie było żadnej prośby ze strony Zarządu o złożenie dodatkowych wyjaśnień dotyczących przedstawionej

sytuacji. W okresie 10 lat jednostka wydatkowała około 1 mln złotych na działania związane z bezpieczeństwem ruchu drogowego i ok. 2 milionów złotych na inwestycje.

Radny podkreślił, że Marszałek Województwa powziął decyzję o zlej ocenie pracy radnego po tym jak w Radzie Miasta Włocławek, działania radnego doprowadziły jak stwierdził „do pozbawienia większości umożliwiającej rządzenie miastem” Prezydentowi z Platformy Obywatelskiej.

A zatem Radny wniosek złożony przez Marszałka Województwa traktuje w kategoriach czysto politycznych a nie merytorycznych, ponieważ organ nadzoru posiadał wiedzę na temat sytuacji finansowej WORD-ów w całym Województwie Kujawsko-Pomorskim, nadmieniając, że oprócz kierowanej przez Radnego jednostki, także WORD-y w Bydgoszczy i w Toruniu odnotowały straty na działalności operacyjnej w roku ubiegłym.

Zdaniem Radnego powyższe działania są próbą zastraszenia zwolnieniem z pracy w sytuacji upominania się o właściwe wydatkowanie środków publicznych we Włocławku, co stanowi naruszenie ustawy o samorządzie gminnym.

Komisja Główna stwierdza co następuje:

Zgodnie z tezą wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 września 2008 r., sygn. akt II OSK 952/08 : „Treść przepisu art. 25 ust. 2 u.s.g. wskazuje, że wyrażenie zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy lub odmowa jest pozostawione uznaniu rady gminy, z tym że w sytuacji, gdy dojdzie ona do przekonania, że podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu, rada gminy zobowiązana jest odmówić wyrażenia zgody. Przepisu nie można interpretować w taki sposób, że rada gminy musi wyrazić zgodę na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli pracodawca nie stawia mu zarzutów związanych z wykonywaniem mandatu radnego. Oznacza to, że nawet jeśli rada gminy podzieli stanowisko pracodawcy, iż podstawą rozwiązania stosunku pracy nie są zdarzenia związane z wykonywaniem mandatu, nie-jest bezwzględnie zobligowana do wyrażenia zgody na jego rozwiązanie”. Jak bowiem słusznie wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 27 lutego 2008 r., sygn. akt III SA/Kr 992/07 : „Przyjęcie stanowiska, że w każdym przypadku, gdy podstawą rozwiązania stosunku pracy z radnym byłyby zdarzenia niezwiązane z wykonywaniem przez radnego mandatu, rada musiałaby wyrazić zgodę (uwzględnić wniosek pracodawcy radnego), prowadziłoby do znacznego ograniczenia ochrony radnego i mogłoby mieć istotny negatywny wpływ na jego pracę w radzie gminy, gdyż z obawy przed utratą pracy radny mógłby zaniedbywać swoje obowiązki. Gdyby ustawodawca chciał narzucić radzie dodatkowe ograniczenia w udzieleniu zgody, to wyraźnie zaznaczyłby to w treści u.s.g. Skoro takiego ograniczenia nie ma, to nie można go domniemywać, gdyż swoboda rady w odmawianiu zgody jest korzystna dla radnego, a domniemywanie ograniczeń byłoby domniemywaniem mniejszej ochrony radnego”. Dopelnieniem tego kierunku utrwalonego w judykaturze jest niewątpliwie wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 10 września 2008 r., sygn. akt III SA/Łd 291/08, zgodnie z którym: „Podstawową wartością przewidzianą w art. 25 ust. 2 u.s.g. jest trwałość stosunku pracy radnego. Powołany przepis ma na celu umożliwienie radnym skuteczne i bezpieczne sprawowanie ich funkcji ograniczając swobodę pracodawców w rozwiązywaniu stosunków pracy łączących ich z radnymi”.

Po dokonaniu analizy zgromadzonego materiału w ocenie Komisji Głównej argumenty podane przez pracodawcę, nie uzasadniają faktycznych powodów rozwiązania stosunku pracy.

Wobec powyższego Komisja Główna rekomenduje Radzie Miasta Włocławek odmowę wyrażenia zgody na odwołanie i rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Jarosławem Chmielewskim.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA

Rafał Sobolewski