

Protokół nr XXXIX/18
przebiegu obrad Rady Miasta Włocławek
w dniu 12 marca 2018r.
VII kadencji

Miejsce posiedzenia: sala nr 4 Urzędu Miasta Włocławek
Zielony Rynek 11/13

W dniu 12 marca 2018 roku o godzinie 10.00 w sali nr 4 Urzędu Miasta Włocławek przy ul. Zielony Rynek 11/13 rozpoczęły się obrady XXXIX sesji Rady Miasta Włocławek VII kadencji, zwołane w trybie art.20 ust.3 ustawy o samorządzie gminnym na wniosek radnych: Jarosława Chmielewskiego, Janusza Dębczyńskiego, Dariusza Wesołowskiego, Andrzeja Pałuckiego, Rafała Sobolewskiego, Stanisława Krzemieniewskiego, Dariusza Jaworskiego i której przewodniczył Przewodniczący Rady Miasta radny Rafał Sobolewski.

Ad. 1

Sprawy organizacyjne

- otwarcie sesji

Przewodniczący Rady Miasta radny Rafał Sobolewski otworzył obrady XXXIX sesji Rady Miasta Włocławek, witając Prezydenta Miasta, Zastępców Prezydenta Miasta, radnych, przedstawicieli mediów i zaproszonych gości.

- stwierdzenie quorum

Po oficjalnym otwarciu posiedzenia, Przewodniczący Rady Miasta radny Rafał Sobolewski stwierdził, że na stan 25 radnych na sali obrad zgromadzonych jest - zgodnie z listą obecności 23 radnych, a zatem obrady sesyjne w dniu 12 marca br. są prawomocne.

Lista obecności radnych z XXXIX sesji Rady Miasta stanowi załącznik do protokołu,

Lista osób uczestniczących w XXXIX sesji Rady Miasta stanowi załącznik do protokołu.

- przyjęcie protokołu z obrad XXXVIII sesji Rady Miasta

Przewodniczący Rady Miasta radny Rafał Sobolewski poinformował, że w Biurze Rady Miasta oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta udostępniony był do wglądu projekt protokołu z obrad XXXVIII sesji Rady Miasta Włocławek VII kadencji, która odbyła się w dniu 06 lutego 2018 roku, z którym to protokołem radni mogli się zapoznać i wnieść ewentualne uwagi. Nie zgłoszono uwag, poprawek i uzupełnień.

- zmiany do porządku obrad

Przewodniczący Rady Miasta radny Rafał Sobolewski zapytał, czy są ze strony radnych propozycje zmian do zaproponowanego porządku obrad, przy czym zaznaczył, że zgodnie z art. 20 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym taki wniosek wymaga zgody wnioskodawców. Ze strony radnych nie padły żadne propozycje zmian do porządku obrad.

Wobec braku zgłoszeń zmian do porządku obrad Przewodniczący Rady Miasta radny Rafał Sobolewski poinformował, że obrady XXXIX sesji Rady Miasta będą realizowane według zaproponowanego porządku obrad.

Ad. 2

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Włocławek na 2018 rok.

Przewodniczący Rady Miasta radny Rafał Sobolewski poinformował, że procedowanie nad przedmiotowym projektem wynika z Uchwały Nr V/19/2018 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 21 lutego 2018r. w sprawie wszczęcia postępowania nadzorczego o uznanie za nieważną uchwałę Nr XXXVII/1/2018 Rady Miasta Włocławek z dnia 16 stycznia 2018 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Włocławek na 2018 rok., która ustaliła wystąpienie nieprawidłowości w podjętej uchwale oraz zobowiązała do ich usunięcia w terminie do dnia 13 marca 2018 roku. W związku z powyższym w drodze rozpatrywanego projektu dokonuje się zmian w wydatkach majątkowych umożliwiających realizację przedsięwzięć wieloletnich oraz ustala się rezerwę celową na zarządzanie

kryzysowe zgodnie z ustawą z dnia 26 kwietnia 2007 roku o zarządzeniu kryzysowym. W wydatkach bieżących utrzymuje się poziom uchwały podjętej 16 stycznia 2018 r. zmienionej Zarządzeniem Nr 33/2018 z dnia 9 lutego 2018 r. i Zarządzeniem Nr 49/20108 z dnia 26 lutego 2018 r. łącznie z rezerwami na wydatki bieżące i dokonuje się zmian w wydatkach majątkowych określonych w załącznikach Nr: 2, 3, 4 i 9.

Opinia Komisji stałej Rady Miasta

Projekt zmienionej uchwały budżetowej rozpatrzyła oraz pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta, którą przedstawił Radzie Miasta Przewodniczący Komisji radny Andrzej Pałucki.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że otwiera dyskusję nad ww. zagadnieniem.

W dyskusji udział wzięli:

Głos zabrał Pan Prezydent dr Marek Wojtkowski. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo w związku z uchwałą Regionalnej Izby Obrachunkowej, którą Pan Przewodniczący raczył przywołać, jesteśmy zobowiązani do zmiany budżetu i dlatego też chciałbym powiedzieć, że przychyliam się do dwóch wniosków złożonych przez Kluby radnych Prawa i Sprawiedliwości i Klub Niezależnych i te dwa wnioski zyskują naszą akceptację, chodzi konkretnie o zmiany w dziale 900, jest to Gospodarka Komunalna i Ochrona Środowiska i tutaj zapisaliśmy: zagospodarowanie Parku im. H. Sienkiewicza od ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego do ul. Okrzei Strona Południowa – dokumentacja- kwota 150.000 zł. oraz w dziale 750 Administracja Publiczna, chodzi o zmianę sposobu użytkowania wraz z rozbudową budynku po byłym domu dziecka na inne funkcje użyteczności publicznej przy ul. Żytniej – dokumentacja – kwota 150.000zł., dziękuję.” (wypowiedź dosłowna).

Głos zabrał radny Jarosław Hupało. „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, wysłuchałem tego, co Pan Prezydent przed chwilą przeczytał i chcę wyrazić swoje zdziwienie w imieniu Klubu Radnych SLD, ponieważ w tych ustaleniach dotyczących budżetu w żaden sposób mój klub nie uczestniczył, jeśli odbyło się takie spotkanie, na którym państwo ustaliliście te na przykład dwie zmiany, o których Pan mówi, to jest to dla nas ogromne zaskoczenie i chciałem zapytać i o tą zmianę dotyczącą Parku Łokietka, ale nie parku, tylko Parku Sienkiewicza, czego ona dotyczy. Takie mam pytanie do Pana Prezydenta o doprecyzowanie, czy to jest ul. Łazienna i to jest skorelowana akurat z tym. Mój Klub negocjował z Panem Prezydentem i rozmawiał na temat budżetu w grudniu. Te wszystkie działania, które miały miejsce od tego czasu do dnia dzisiejszego, do tego momentu, kiedy pod przymusem, a właściwie w wyniku zaleceń Regionalnej Izby Obrachunkowej, my ten budżet uchwalamy, nie wnieśliśmy do niego żadnych poprawek i żadnych oczekiwań, po prostu nie targowaliśmy się z Prezydentem o to, co w tym budżecie ma być. Jak się panom to nie podoba, no niestety, taka prawda jest, taka prawda, żadna poprawka, żadna zmiana nie dotyczy Klubu Radnych SLD, myśmy z Panem Prezydentem ustalili, że zgłaszaliśmy do budżetu zmianę dotyczącą transportu publicznego i otrzymaliśmy obietnicę, że taka zmiana nastąpi i nawet

w tym okresie, kiedy stoi Pan pod ścianą, a właściwie stał Pan tej zmiany nie artykułowaliśmy, nie było z naszej strony presji, żeby Pan w tej chwili zadeklarował ten milion złotych na Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacji, natomiast chcę powiedzieć, że jest to dziwna rzecz. 16 Stycznia odbyła się ostatnia, miesiąc czasu nie było sesji Rady Miasta, uchwalamy ten budżet w ostatnim wymagalnym terminie, nie tak powinno to być i nie tak to powinno wyglądać, dziękuję”. (wypowiedź dosłowna).

Głos zabrał radny Krzysztof Kukucki. ” Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Panie Prezydentki, Pani Skarbnik, Wysoka Rado, chcę powiedzieć, że odpowiedzialność za cały ten bałagan, za tą dzisiejszą sesję ponosi w stu procentach Przewodniczący Rady Miasta, chcę powiedzieć, że Klub Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej na tyle, ile mógł, dopóki głos nie został odebrany dyskusja nie została zamknięta, próbował większość w Radzie Miasta przekonać do tego, co robi, że to, co robi, to jest złe, że to, co robi to jest niezgodne z prawem, że zdejmowanie pieniędzy z punktów, na które już są zawarte umowy, które są w Wieloletniej Prognozie Finansowej to jest łamanie prawa i dopiero Regionalna Izba Obrachunkowa, Panowie, musiała Wam powiedzieć, dość tej zabawy. Dość tej zabawy kosztem mieszkańców Włocławka, dopiero pod naciskiem Regionalnej Izby Obrachunkowej dostaliście kubek zimnej wody i zmuszeni zostaliście do zreflektowania się, że budżet miasta, że pieniądze mieszkańców Włocławka, to nie jest Wasz prywatny folwark. Panom dzisiaj jest do śmiechu, widzę, że się nie poczuwacie do odpowiedzialności, do tego, że przez miesiąc, przepraszam, że przez dwa miesiące czasu finanse miasta były zawieszony, dopiero Regionalna Izba Obrachunkowa musiała Wam palcem pokazać, w jakim wielkim błędzie jesteście, ja się szczególnie, szczególnie dziwię doświadczonym samorządowcom, tym, którzy nie są w radzie pierwszy raz, nie mieli przerwy w samorządzie, bo przecież taki błąd, jaki na siłę kolanem wepchnęliście na sesji budżetowej odbiera Wam właściwie prawo do tego, żeby dalej reprezentować mieszkańców Włocławka. Merytorycznie jesteście spaleni po prostu. Ma Pan racje, nie ja będę oceniał tylko mieszkańcy, a mieszkańcy Włocławka doskonale widzą, że z postulowanego chociażby przejścia pod torami dla pieszych, zdejmujecie pieniądze po to żeby, i to jest pytanie. O to pytał radny Hupało Przewodniczący Klubu, czy jednym z koronnych argumentów czy warunków było to, żeby Pan Przewodniczący Rady Miasta miał lepszy dostęp do Parku Henryka Sienkiewicza, a na Konwencie, z tego, co wiem, czy na spotkaniach, z tego, co wiem, takie argumenty padały. Proszę zaprzeczyć, lub potwierdzić”. (wypowiedź dosłowna).

Głos zabrał Przewodniczący Rady Miasta „Proszę zmierzać do finału, bo chcemy procedować dalej”. (wypowiedź dosłowna).

Głos zabrał radny Krzysztof Kukucki. „Drugą kwestią, która również obciąża Przewodniczącego Rady Miasta, to jest sposób zwołania dzisiejszej sesji. Panie Przewodniczący, od kiedy Pan wiedział, że do 13 marca mamy poprawić błędy, na które nam zwróciła Regionalna Izba Obrachunkowa, Wasze błędy, od kiedy Pan wiedział, od tego tygodnia, od wczoraj, od przedwczoraj, dlaczego Pana koledzy musieli ratować pańską twarz i składać wniosek o zwołanie nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta. Przecież mógł Pan zwołać

normalną sesję, w normalnym trybie. Co takiego stało na przeszkodzie, żeby w normalnym trybie zwołać tą sesję. Po raz kolejny Pan się skompromitował Panie Przewodniczący, ale nie ma tego złego, co by na dobre nie wyszło i muszę powiedzieć, że zadowolony jestem ze zmiany w budżecie, która przewiduje zarezerwowanie środków na zaadoptowanie czy przekształcenie budynku przy ulicy Żytniej. Pni Prezydent doskonale wie, że my na ten temat już rok temu rozmawialiśmy, myślę, że takie 12 miesięcy temu. Rozmawialiśmy, oglądaliśmy ten budynek, w moim przekonaniu ten budynek idealnie, przynajmniej w części, tam, gdzie dzisiaj jest parterowa dobudówka, idealnie nadaje się na Wydział Komunikacji. Mam nadzieję, że te pieniądze, które są zarezerwowane w tej zmianie, zostaną właśnie dobrze wykorzystane, żebyśmy mogli ten budynek, który musi być opuszczony, który musi zmienić funkcje, zagospodarowali. Nie mniej jednak mogliśmy tą zmianę wprowadzić normalnie, na spokojnie, tak jak wielokrotnie zmieniamy budżet, bez kompromitacji dla naszego samorządu, bez tego, kiedy zamykał nam Pan usta Panie Przewodniczący, przerwał Pan dyskusję, głosował Pan, dopuścił Pan głosowanie en bloc być może, gdyby nie to głosowanie en bloc, które Pan wymusił na nas, gdybyśmy po kolei te wszystkie poprawki głosowali, nie mielibyśmy dzisiaj takiej sytuacji, bo RIO po prostu te Wasze wadliwe poprawki uchyliłoby i byłoby po wszystkim. Proszę się obudzić, proszę zrozumieć, że jest Pan tutaj nie dla siebie, nie dla własnego „ja”, nie dla własnej ulicy tylko dla mieszkańców Włocławka i ma Pan obowiązek, obowiązek reprezentować i pracować na rzecz wszystkich radnych Rady Miasta i nie wybierać sobie w negocjacjach, że ten klub Panu jest bliższy, tamten klub jest Panu bliższy i ten Pan zaprasza do negocjacji, czy nie. Klub radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej jest ofiarą tego, że działa zgodnie z prawem, że działa zgodnie z uchwałą z 2010 roku o sposobie przygotowania budżetu, że złożyliśmy ponad 40 poprawek czy propozycji do budżetu, propozycji do budżetu zgodnie z określonym w tej uchwale terminem do końca września i Pan Przewodniczący, który ma obowiązek reprezentować również mnie, również każdego z radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej wybiera sobie lepszych i gorszych, lepsze i gorsze kluby. Dziękuję bardzo”. (wypowiedź dosłowna).

Głos zabrał Przewodniczący Rady Miasta Rafał Sobolewski, „Bardzo dziękuję. Rozumiem, że ten podniesiony ton, to był wyraz frustracji i wyraz niemocy i nieudolności politycznej Klubu Sojuszu Lewicy Demokratycznej, która nie przeprowadziła, nie była w stanie przeprowadzić żadnych pozytywnych zmian w tym budżecie, Chciałbym powiedzieć, że dzięki temu, że procedowaliśmy tak, a nie inaczej udało się na przykład chociażby uzyskać podwyżki dla pracowników obsługi szkół i przedszkoli, udało się przygotować nowe zadanie inwestycyjne w tym budżecie miasta Włocławek. Sam sposób procedowania w ogóle się nie trzyma tego, o czym Pan mówi, w ogóle nie jest zbieżny z tym, o czym pan mówi. Regionalna Izba Obrachunkowa nie znalazła żadnych podstaw do tego, aby zakwestionować sposób procedowania przez Przewodniczącego Rady Miasta, wręcz przeciwnie wskazała, że to głosowanie i procedowanie zostało przeprowadzone w sposób sprawny i zgodny ze wszystkimi procedurami, w żaden sposób nie zostało to zakwestionowane. Proszę nie krzyczeć, się zachowywać w sposób kulturalny, taki, który przystoi radnemu. Już się tutaj

Pan wykrzyczał, to wystarczy. Druga rzecz jest taka, że Regionalna Izba Obrachunkowa stwierdziła, że zarówno organ wykonawczy jak i uchwałodawczy tego miasta, każdego samorządu to są organy partnerskie i równorzędne, to, że procedujemy dzisiaj właśnie w takim trybie, w takich okolicznościach jest związane z tym, że staraliśmy się z Prezydentem osiągnąć, jak największy kompromis i, jak najszybciej dopiąć to, aby ten budżet został przyjęty. Tak naprawdę, to zalecenia Regionalnej Izby Obrachunkowej były takie, abyśmy najpierw porozumieli się z Prezydentem, a potem procedowali w związku, z czym, że czasu było niewiele tryb procedowania jest taki, a nie inny. W związku z głosowaniem wniosków en bloc, zarzuca Pan niezajomość prawa, a mogę zrobić to samo w stosunku do Pana, jest to podstawowa zasada głosowania wniosków najdalej idących, która wynika ze Statutu Miasta Włocławek, zresztą nie tylko ze Statutu Miasta Włocławek, ale i z innych statutów tego Miasta. W związku z czym wydaje mi się, że ten głos świadczy tylko o tym, zarówno poprzedzający, jak i pański, o tym, że nie byliście w stanie zaproponować sensownych zmian do tego budżetu, takie, które byłyby zrealizowane. Przypomnę, że w wyniku porozumień z Prezydentem udało się wygoszparować dodatkowo 3 mln, czy 4 mln, prawie 4 mln. na inwestycje, które będą realizowane w naszym mieście. Jeżeli to jest dla Pana nic, proszę nie krzyczeć. Jeżeli chodzi o Park realizujemy inwestycje pt. „Słodowo”, realizujemy inwestycje pt. „Park na Pompce” i realizujemy, będziemy realizować, jako kompatybilną inwestycje, koncepcje Pana Zemły z 2003 roku, która leży w szufladach Urzędu Miasta i do tej pory nie była realizowana, robimy to po to, aby to się spajało w jedną całość. Reasumując, uważam, że to, co się wydarzyło, po pierwsze przywróciło podmiotowość Radzie Miasta, która to do tej pory traktowana była, jako ten organ, który przyjmie budżet albo go nie przyjmie, i nie ma wpływu na to, co się dzieje. Cała ta sytuacja pozwoliła nam stwierdzić i unaocnić wszystkim, że Rada Miasta Włocławek jest podmiotem równorzędnym dla organu wykonawczego i jesteśmy w stanie wspólnie z Prezydentem doprowadzić do tego, aby ten budżet miał taki, a nie inny kształt, pozytywny zresztą dla Miasta.(wypowiedź dosłowna).

Głos zabrał radny Stanisław Wawrzonkoski. „ Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Mamy 12 marca 2018 roku, stosownie do Uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej, która, jako państwowy organ nadzoru i kontroli gospodarki finansowej min. jednostek samorządu terytorialnego zdecydowała by ten, nie wiem, po raz pierwszy chyba kadencji, powiedziałbym, działalności naszej Rady Miasta, uznała za niezgodny z prawem, wyznaczając termin 13 marca do jego usunięcia, a więc wydaje się, że jest sukces, bo to zdaniem Pana i Pana decyzji obradujemy dzień wcześniej, a więc robimy przed terminem jeden dzień, tylko, jak się prześledzi procedurę uchwalania tego budżetu, który również jest kontrolowany przez RIO, to z tej procedury można tylko jedno określenie wyciągnąć czy nazwać, jako procedowanie skandaliczne, które nie powinno mieć miejsca. Proszę się rozejrzeć do innych samorządów, wszyscy już realizują swoje budżety tegoroczne, a my mamy czas, my mamy czas, na tym zyskujemy podmiotowość, jaką podmiotowość? Zmienił się jakiś przepis w ustawie o samorządzie, który dał coś dodatkowe dla rady, dla przewodniczącego, nic. Warto przed każdymi obradami, szczególnie dla prowadzących te sesje czytać te swoje uprawnienia, one są niezbyt wielkie i proszę nie dodawać sobie splendoru z jakimiś wyimaginowanymi spostrzeżeniami. Żeśmy zaczęli prawidłowo, budżet zgodnie z terminem

ustawowym został zgłoszony pod obrady Rady Miasta. Pod koniec listopada odbyła się konsultacja z największym klubem, z Prawem i Sprawiedliwością. Termin był wyznaczony pierwszej sesji 19 grudnia i wydawało się, że trzy tygodnie to wystarczający czas, by odbyć rozmowy we wszystkich klubach i z wszystkimi klubami i ze strony klubów zgłosić swoje uwagi i poprawki i konkretne żądania, by te rzeczy zostały ewentualnie zmienione, jeżeliby miały merytoryczny, merytoryczny sens. To przecież na pierwszej sesji 19 grudnia wprowadzający pod obrady Prezydent stwierdzał, że na 86 mln. budżetu, 74 to są inwestycje kontynuowane, a przecież wiadomo czy powinno być wiadomo, że skoro są kontynuowane i zapisane w Wieloletniej Prognozie to nie powinno się, powiedziałbym, w nich maczać, bo to przeciwnie do Waszych zamiarów nie szybciej, nie taniej, tylko dłużej i drożej. Tak się zapowiada ta realizacja. Na tej sesji występowało wielu radnych i ja, niezależnie, że nie podzielałam wszystkich poglądów to jednak ta dyskusja, ona była merytoryczna, potrzebna, wystąpiło ponad 20 zabierających głos i wydawało się, że po takiej dyskusji powinniśmy skończyć, powiedziałbym, te obrady przyjęciem budżetu na rok bieżący. Niestety, Pan Przewodniczący zaproponował po raz kolejny, tą nową, którą stosował w poprzedniej kadencji 2006-2010 i przerwał sesję i jej obrady odkładając na termin też bardzo, bardzo, bardzo taki, jakiś swobodny, bo aż na obrady styczniowe, co wydaje się, że w sytuacji, kiedy przy budżecie jest każdy dzień ważny, to obrady wyznaczone na 16 stycznia wydawały się już terminem zbyt długim, ale o dziwo po nawet nie godzinnej dyskusji, po trzech kwadransach znowu uznał Pan, że jest jeszcze czas i przerwał Pan te obrady o 9:45. W końcu Regionalna Izba Obrachunkowa, mimo, że mogła w zasadzie do końca lutego sama wyznaczyć ten budżet, uznała jednak, żeby nie skłócać tych dwóch organów: wykonawczego i uchwałodawczego wyznaczając ten termin 13 marca, przecież na tej sesji styczniowej także Prezydent mówił o każdym zapisie tytułu inwestycyjnego, że jest podpisana umowa, że są gwarantowane czy zapowiedziane środki unijne, że tutaj nie można, że tutaj nie można itd. Uznano to za nic nieznaczące, za nic nieznaczące. Czas mamy, kolejna 16 stycznia dzisiaj jest 12 marca, no Proszę Państwa w takim tempie, w takiej procedurze uchwalać budżet, to się zdarzyło mi chyba po raz pierwszy w mojej wieloletniej karierze samorządowej. Oczywiście tutaj trzeba się pochylić, powiedziałbym, i podziękować Prezydentowi, że mimo wszystko uznał, że warto dokonać tam cięć nawet po 40 po 100 tys., czy po 50 żeby per saldo o milion dwieście zwiększyć te wydatki inwestycyjne z uwzględnieniem tych, które były zgłaszane także przez tych, którzy właśnie torpedowali uchwalenie tego budżetu w przyzwoitym czasie i tak go wydłużali, ale jeżeli sobie proszę Państwa poczytamy tą dzisiejszą zmianę uchwały budżetowej to najczęściej to tak jest skreślić jeden chodnik, zapisać drugi, zmniejszyć gdzieś na dokumentację, na jednej wprowadzić dokumentację na drugiej po to żeby, żeby po prostu mówić to o swoim. Jaka jest tego konkluzja, myślę, że nie tak powinniśmy prowadzić procedurę przyjmowania budżetu, bo kwartał straty dla realizacji inwestycji to jest ogromny czas, to stąd potem są te środki niewygasające, które tyle zła i kontrowersji przynoszą w tej Radzie, a poza tym także wydaje mi się, że świadczy niestety, że wielu z nas myli trochę interesy własne z interesem społecznym tego Miasta, dziękuję". (wypowiedź własna).

Głos zabrała radna Katarzyna Zarębska „ Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Panie Prezydent, Szanowni Radni, Szanowni Goście. Dzisiejsza nadzwyczajna sesja Rady Miasta, powinna się nazywać sesją nadzwyczajnego wstydu dla radnych PiSu i radnych Niezależnych, którzy przegłosowali w styczniu niezgodny z prawem i zasadą gospodarności budżet na rok 2018. Szanowni Radni z koalicji egzotycznej, czy Wy naprawdę myślicie, że takim postępowaniem zrobicie na złość Prezydentowi w roku wyborczym, przecież to Wy robicie

na złość mieszkańcom Włocławka. Przez Wasze decyzje, Panie Przewodniczący, ale bardzo proszę, żeby tutaj radni mi nie przeszkadzali, przez Wasze decyzje mamy trzy miesiące opóźnienia w realizacji zadań inwestycyjnych dla naszego Miasta, Wasza skrajna nieodpowiedzialność doprowadziła do sytuacji, w której inwestycjom współfinansowanym z Unii Europejskiej groziło po pierwsze niewykonanie, a po drugie zwrot dotacji, dodatkowo narażając nasze Miasto na straty finansowe wynikające z kar umownych. Doskonałym przykładem tej całej sytuacji są placówki opiekuńczo- wychowawcze tzw. "14". Zwracam się do Was, żebyście jak najszybciej skończyli ten bałagan, chaos związany z uchwaleniem budżetu na rok 2018. Chcę przypomnieć, że to Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy wyznaczyła nam, Radzie Miasta, datę 13 marca, czyli do jutra w celu naprawy tej sytuacji. Zwracam się do radnych z koalicji egzotycznej, do radnych z PiSu i radnych Niezależnych nie przedłużajcie już tej kompromitacji, dziękuję".(wypowiedź dosłowna).

Głos zabrał radny Jarosław Chmielewski „Szanowni Państwo, Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo miałem nie zabierać głosu na dzisiejszej sesji Rady Miasta, myślę, że pewien kompromis został osiągnięty, pewne poprawki zyskały akceptację w oczach organu wykonawczego, a więc należy zaprezentować, przejść do głosowania i przystąpić do dalszej pracy, ale widzę, że Państwo, jak to ładnie Pani powiedziała z koalicji stołkowej, ja tak Państwa nazywam. Tak, to właśnie Państwo. Państwo z koalicji stołkowej postanowili wykorzystać dzisiejszą sytuację, dotyczącą tego, czy Miasto ma budżet uchwalony czy nie do tego żeby politycznie zafunkcjonować i zaistnieć. Szanowni Państwo, ja myślę, że te wszystkie zarzuty, które tutaj Państwo tak skrętnie próbowaliście przerzucić na stronę radnych, powinniście kierować do swojego Prezydenta, bo przecież drodzy Państwo propozycje dotyczące budżetu, tak, jak powiedział wcześniej przedmówca Przewodniczący Kukucki były składane do końca miesiąca września. Prawo i Sprawiedliwość złożyło takich propozycji do budżetu 53, 2 zostały uwzględnione, następnie drodzy Państwo, złożyliśmy poprawki po to, Panie radny Przewodniczący Wawrzonkoski, żeby Pan Prezydent mógł się nad nimi pochylić, to po to była ta przerwa i po to mieliśmy w styczniu podjąć uchwałę dotyczącą, czego można, czego nie można, w jakim kierunku organ wykonawczy chciałby pójść, jeżeli chodzi o pewnego rodzaju ustępstwa, bo to jest przecież tak naprawdę kwestia związana z ustępstwami, które obydwie strony powinny zawrzeć, po to żeby mogły realizować to, do czego się zobowiązały dla mieszkańców Miasta. No niestety mamy miesiąc marzec, my dzisiaj dyskutujemy. Dopiero Regionalna Izba Obrachunkowa zmusiła Prezydenta do tego, żeby rozmawiał z radnymi. Szanowni Państwo apeluje do Państwa, żebyście Państwo nie wykorzystywali do kwestii politycznych budżetu Miasta, bo tak, jak wcześniej mówiliście, już dzisiaj powinniśmy rozpisywać kolejne postępowania przetargowe, powinniśmy dzisiaj zgłaszać kolejne propozycje dotyczące budżetu, a nie zajmować się kwestiami związanymi z budżetem, ale to, że ten budżet jest dzisiaj uchwalany, to niestety drodzy Państwo, winę za to ponosi Prezydent Miasta. Proszę, żebyście Państwo przeszli do, Panie Przewodniczący, do głosowania nad tym budżetem, żebyśmy mogli również przystąpić do normalnej pracy i o zwołanie kolejnej sesji, bo wiem, że czekają kolejne punkty, którymi powinniśmy się merytorycznie zająć, a nie festiwal wystąpień politycznych, bo widzę, że chyba zaczął się już okres kampanii wyborczej i dlatego Państwo z koalicji stołkowej zabieracie głos w tej materii, o właśnie teraz będziemy mieli kolejną wypowiedź. Ja rozumiem, nie będę wnikał, bo zaraz Pani powie, że to jest atak osobisty na Panią czy na kwestie związane z Pani rodziną, ja rozumiem, czemu się Pani zgłasza, dziękuję".(wypowiedź dosłowna).

Głos zabrał Przewodniczący Rady Miasta radny Rafał Sobolewski „Dziękuję bardzo, ja jeszcze gwoli wyjaśnienia, a propos głosu Pana radnego Stanisława Wawrzonkoskiego, chciałbym, co prawda czuję się doceniony, że Państwo taką rolę mi nie pośrednią tutaj przypisujecie w Radzie Miasta, przy czym, chciałbym potwierdzić jedną rzecz, a mianowicie, że tak naprawdę to radni decydują o tym, co się dzieje podczas sesji Rady Miasta i tak, jeżeli chodzi o wnioski, które zostały zgłoszone, zostały one przegłosowane przez większość radnych Rady Miasta Włocławek, jeżeli chodzi o wnioski dotyczące przerwy zostały one przegłosowane przez większość Rady Miasta Włocławek, jeżeli chodzi o zwołanie sesji, została ona zwołana na wniosek radnych Rady Miasta Włocławek, w związku, z czym decydujemy jak gdyby w tych wszystkich sprawach byli radni Rady Miasta Włocławek, oczywiście są jedni w mniejszości inni w większości, ale to większość Rady zdecydowała o tym, że tak procedujemy, a nie inaczej, A propos jeszcze spraw proceduralnych, mam tutaj przed sobą orzeczenie Regionalnej Izby Obrachunkowej, która jednoznacznie stwierdza „Organ nadzoru nie stwierdził naruszenia przepisów dotyczących procedury uchwalania budżetu, Przewodniczący Rady Miasta procedował zgodnie z prawem i prawidłowo”, proszę to sobie zapamiętać, bo jest to zapisane w orzeczeniu Regionalnej Izby Obrachunkowej. Chciałbym podkreślić jeszcze jedną rzecz, nigdy nie ograniczałem tej możliwości wypowiedzi, jeżeli chodzi o budżet, dlatego, że ta dyskusja odbywała się w grudniu, zresztą sam Pan radny Wawrzonkoski powiedział, że ta dyskusja odbywała się w taki sposób, że ponad 20 radnych zabrało ten głos, ta dyskusja odbywała się przed przerwą. W styczniu procedowaliśmy już po przerwie i tak dalej. W związku, z czym proszę wziąć to wszystko pod uwagę i nie wprowadzać w błąd zarówno siebie samych, jak i pozostałych mieszkańców tego Miasta”.(wypowiedź dosłowna).

Głos zabrał radny Józef Mazierski „Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Prezydenci, Szanowni Państwo Radni. W zasadzie miałem nie występować, ale Pani Radna wywołała mnie do tablicy. Panie Prezydencie na początku powiem, że jestem za tym, żeby budować „14” i te „14”, które są w tym budżecie, zagłosuję, ale chciałbym, ponieważ Pan powiedział, że chciałby poznać, jeśli są jakieś inne zdania, inne sprawy związane czy ewentualnie rozwiązać wątpliwości, chciałbym Panu powiedzieć, że jestem za tym budowaniem, ale budowaniem „14” ekonomicznie z uzasadnieniem opłacalności remontu czy modernizacji i tak, by można było zrealizować to zadanie w sposób bardzo ekonomiczny i zagłosuję za tym budżetem taki, jaki jest i za budową tej „14”, ale chciałbym, aby Pan wysłuchał, dlaczego jestem przeciwny tej lokalizacji, którą mogę powiedzieć, wprowadził Pan cichaczem do budżetu miasta, dlatego, że przy poprzednich lokalizacjach przy ulicy Sielskiej, Szkolnej, Jasnej, Pan informował radnych na komisjach, że będą realizowane, natomiast przy ulicy Łubnej i przy ulicy Wiejskiej nigdy Pan o tym nie mówił i przy ulicy Wiejskiej, a wcześniej zlecił Pan projekt, wybrał Pan lokalizację i przyjął Pan to zadanie do realizacji, bez jakiegokolwiek uzasadnienia ekonomicznego. Jeżeli kryterium na komisjach ma być, że otrzymaliśmy dotacje, otrzymamy w wysokości tam 500 tys. zł. to ma być kryterium, że to trzeba realizować, to jest dla mnie niedobrym kryterium, nie tylko to jedno powinno być kryterium, ale uzasadnienie ekonomiczne i opłacalności tego remontu czy warto. W wykazie budynków tak, jak Pani Prezydent powiedziała, w wykazie kart adresowych zabytków nieruchomości, których jest 850 czy 820 w Urzędzie Miasta, budynek Łubna, Wiejska jest 1900 rok powstania, czyli to jest ponad 100 lat ma budynek. Zapoznałem się z projektem, dotarłem do projektanta. Powiedział tak, fundamenty są z cegły i stropy są drewniane, chcecie tam remontować to remontujcie. Z drugiej strony Panie Prezydencie jest rynek wykonawców, niech mi Pan

wierzy, ja przypilnuję ten remont. Pan za 1,600 mln. tego nie zrobi, nie zrobi, dzisiaj są ceny takie, że o 50 nawet do 100% wyższe ceny, czyli ok. przeszło 2 mln. zł plus trzeba będzie parking zrobić plus ciepło nie jest jeszcze z MPECu, tylko piec będzie. Zrobimy, jak ja bym za moje pieniądze własne budował, to bym tej lokalizacji nie wybrał. Zaproponowałem Panu, nie żeby być przeciwny, inną lokalizację, która jest taka sama, tożsama, działka o porównywalnym kształcie, porównywalnych metrach przy ulicy Kaliskiej 47, budynek, który trzeba rozebrać, bo jest wyłączony. Obok 150 m przy ulicy Wiejskiej, Szkoła Muzyczna, jest plac zabaw dla dzieci, można z tymi dziećmi przejść. I od nowa, od podstaw nowy budynek, który tę „14”, tych 14 dzieci nie uwzględnił Pan, uwzględnił Pan swój wniosek jednak, bo Pan cały czas mówi, że jest przyznana dotacja i to jest warunek, że musimy realizować i jeżeli to jest jedynym kryterium, dlatego mówię nie jestem za tym, żeby nie budować wśród obiektów 70 zabytkowych. Wiejska 47 nie jest wpisana do rejestru zabytków, także nieprawdą jest. Panie Prezydencie mam tylko prośbę, już zgłoszę za tym, Pan jeszcze przeanalizuje i robi ten rachunek opłacalności, czy autentycznie idziemy w to, czy wykonamy za te pieniądze. Jeżeli jest i będzie Pan przekonany, że tak, trudno, no ja po prostu głową muru nie przebije, nie będę walczył dalej, bo widzę, że nie mam szans. Pan wybrał tę lokalizację, szkoda tylko, że wcześniej, kiedy zlecał Pan projekt, kiedy wybierał Pan tak, jak wśród innych nie poinformował Pan na komisji, że wybiera Pan tą łubną, bo pamiętam, że nad Szkolną była dyskusja, na Jasnej była dyskusja, na Sielskiej była dyskusja, a łubna znalazła się w budżecie, gdzie już wcześniej zlecił Pan projekt, kosztorys, mapy itd., dlatego ostatnia taka moja prośba, gdyby Pan przeanalizował, jeżeli uznaje Pan, że jest zasadne to trudno, jeżeli nie, bo ja takiego rachunku ekonomicznego, przy tej inwestycji nie widzę. Dziękuję bardzo”(wypowiedź dosłowna).

Głos zabrał Pan Prezydent dr Marek Wojtkowski „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Drodzy Państwo znaczy tak gwoli podsumowania, bo mam świadomość, że za chwilę przejdziemy do głosowania i zakończy się no powiedzmy ten serial, który trwa dłużej pod nazwą „Budżet Miasta Włocławka na 2018 rok” i chciałbym drodzy Państwo powiedzieć, że tutaj nie ma wygranych. Myślę, że na tej całej sytuacji, która w swoim rodzaju jest pewnie bezprecedensową nie tylko w naszym województwie, ale nie chciałbym, bo nie sprawdzałem tego, rzucać słów na wiatr, być może w całym kraju nikt nie zyskał podmiotowości. I myślę drodzy Państwo, że jest to błędne myślenie, błędne myślenie. Jedynym podmiotem tutaj, który warto przywołać to są mieszkańcy Miasta. Mieszkańcy Miasta, potrzeby Miasta i to, co żeśmy sobie założyli, też drodzy Państwo, wracając troszeczkę do tego, co już się wydarzyło byłem też w różnego rodzaju mediach oskarżany o to, że nie chcę rozmawiać, takie rozmowy były i ja mogę przytoczyć datami, godzinami, kiedy żeśmy spotykali się ze wszystkimi klubami radnych, gdzie radni w ustawowym terminie mogli zgłaszać swoje propozycje. Mam świadomość, że te propozycje nie wszystkie zostały uwzględnione, zarówno ze strony Prawa i Sprawiedliwości, ale również mam świadomość tego i za tę wyrozumiałość też dziękuję pozostałym klubom, Platformie Obywatelskiej, która wycofała swoje wnioski, Klubowi Sojuszu Lewicy Demokratycznej, który także wycofał swoje wnioski, ale miejmy świadomość, że gdy my zliczyliśmy wszystkie propozycje, które zostały zgłoszone na 2018 rok, to musielibyśmy dysponować budżetem na inwestycje ok. 160 mln., a wiemy, że była kwota o połowę niższa i niestety no taką mamy konstrukcję w tej chwili ustrojową w samorządzie terytorialnym, że organ wykonawczy jest dysponentem budżetu i bardzo często staje przed dylematem, prawda?. A ten dylemat niestety często polega na wyborze mniejszego zła albo niższych kosztów. Ja rozumiem tutaj głos Pana radnego Józefa Mazierskiego, który ma inną

koncepcję. Drodzy Państwo, Państwo pamiętają na początku kadencji też wyszedłem z propozycją, żeby wybudować całkowicie nowy budynek Urzędu Miasta na skrzyżowaniu, na działce przy ulicy 3 Maja i ulicy Tumskiej, jednak Państwa argumenty, argumenty mieszkańców skłoniły mnie do zrewidowania tych planów. We Włocławku mamy coraz więcej substancji, którą będziemy, albo zagospodarujemy, albo będziemy ją po prostu utrzymywać, dlatego też to są właśnie bardzo często tego typu wybory, budować coś nowego czy adaptować tą substancję, którą dysponujemy, a którą będziemy musieli utrzymać, na którą będziemy musieli łożyć z budżetu miasta. Dlatego też pojawił się pomysł adaptacji po Domu Dziecka przy ulicy Żytniej, pomysł SLD, później pomysł też Klubu Niezależnych i ja się oczywiście pod tym podpisuje, bo na chwilę obecną uważam, że jest to pomysł niezwykle racjonalny i dlatego też będziemy robić wszystko żeby rzeczywiście Urząd Komunikacji, który przecież we Włocławku pozostawia wiele do życzenia, przenieść do zupełnie innej lokalizacji. Wróć jeszcze do tej nieszczęsnej hali, bo ostatnio też mieliśmy festiwal, serial hala, nie chcę się wypowiadać, co do powiedzmy, tych rzekomych usterek, przy 10 mln. inwestycji. Drodzy Państwo usterki są zawsze i po to służą gwarancje, żeby te usterki usuwać, ale też odpowiem od razu, że to też jest kwestia Drodzy Państwo pewnego wyboru, bo mogliśmy tą halę remontować albo mogliśmy wybudować zupełnie nową halę. Tylko też chcę powiedzieć, że oprócz kwot, które musielibyśmy zagwarantować na wybudowanie nowej hali musielibyśmy zagwarantować też pieniądze na rozbiórkę starej hali, a też, jeśli Państwo nie wiedzą, powiem, że jest to kwota 5 mln. zł., gdy to zsumujemy, to już nie jest kwota 10 mln., ale być może 15, 16 mln., więc chcę też powiedzieć, że to są tego, Drodzy Państwo, typu wybory. Ja mam świadomość jednego, że zawsze dla nas takim decydującym kryterium jest kryterium racjonalności i gospodarności, choć niektórzy uważają Drodzy Państwo, że jest inaczej. Wiemy, że jesteśmy tutaj z różnych środowisk politycznych, mam wrażenie, że nigdy nie starałem się zbyt eksponować powiedzmy swojego sztyldu politycznego, chociaż się jego nie wstydzę i cały czas jestem członkiem, wiadomej partii politycznej. Natomiast to, co się zdarzyło we Włocławku, że we Włocławku tych emocji politycznych w ostatnim czasie jakby było coraz więcej jest bardzo złe. Myślę, że nie tylko we Włocławku, ale w ogóle całym naszym kraju polityka trafia, nie chcę powiedzieć, że do kościoła, do szkół, do różnych instytucji publicznych, spółek skarbu państwa i to jest Drodzy Państwo bardzo złe. Natomiast występując tutaj przed Państwem, przed tym ostatecznym aktem głosowania, chcę powiedzieć, że tutaj nie ma wygranych, to, że inwestycje przesunęły nam się, tak, jak tutaj Państwo Radni powiedzieli o kwartał, jest rzeczywiście faktem. Niestety te trzy miesiące mamy mniej na realizację inwestycji i to jest bardzo niedobre. Ja rozumiem dyskomfort tutaj dwóch klubów: Platformy i SLD i też chcę powiedzieć, bo rozumiem zarzuty Pana Przewodniczącego Hupały, natomiast ja też chcę powiedzieć, że nie byłem dysponentem tych spotkań, ale na te spotkania byłem razem z moimi Zastępcami zapraszany, też uważam, że uzgodnienia dotyczące budżetu powinny się odbywać w porozumieniu wszystkich klubów, tak się nie odbyło, nie mnie to ocenić, mi zależy na tym, żeby ten budżet w końcu został uchwalony i żebyśmy mogli realizować te zadania, które zostały do niego wpisane i są to zadania, które zostały wpisane z inicjatywy wszystkich klubów, jak i mieszkańców, jak i mojej osobistej, dziękuję bardzo.(wypowiedź dosłowna).

Po zakończonej dyskusji Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Włocławek na 2018 rok.

W wyniku głosowania przeprowadzonego z udziałem 24 radnych za podjęciem uchwały radni opowiedzieli się jednomyślnie, głosów przeciwnych oraz wstrzymujących się nie stwierdzono.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że w rezultacie dokonanego głosowania, uchwała została podjęta przez Radę Miasta w zaproponowanym brzmieniu.

Uchwała – załącznik do protokołu.

Ad. 3

Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta radny Rafał Sobolewski podziękował wszystkim za udział w obradach stwierdzając, że wobec zrealizowania porządku posiedzenia zamyka obrady XXXIX sesji Rady Miasta Włocławek.

Zakończenie obrad godz. 10:50

OBRADOM PRZEWODNICZYŁ


RAFAŁ SOBOLEWSKI

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA WŁOCŁAWEK

Akceptacja protokołu przez Sekretarzy obrad XXXVIII sesji Rady Miasta

Radny Piotr Czarnecki.....

Radny Henryk Mielczarczyk.....

Załączniki:

1. Lista radnych obecnych na obradach XXXIX sesji Rady Miasta Włocławek
2. Lista osób uczestniczących w XXXIX sesji Rady Miasta Włocławek.
3. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Włocławek na 2018 rok.

Protokół sporządziła:

Ewa Pranic

Inspektor BRM

