

PROTOKÓŁ NR 3/2016

Z POSIEDZENIA KOMISJI GOSPDARKI MIEJSKIEJ I OCHRONY ŚRODOWISKA RADY MIASTA WŁOCŁAWEK

z dnia 18 lutego 2016 roku

pod przewodnictwem radnego Pana Dariusza Jaworskiego,
które odbyło się w siedzibie Urzędu Miasta Włocławek sala nr 20.

W obradach udział wzięli:

- radny Dariusz Jaworski
- radny Jarosław Chmielewski
- radny Stanisław Krzemieniewski
- radna Ewa Szczepańska
- radny Krzysztof Kukucki
- radny Andrzej Pałucki
- radny Tadeusz Raczyński

Proponowany porządek obrad:

1. Sprawy organizacyjne:
 - otwarcie posiedzenia
 - stwierdzenie quorum
 - przyjęcie protokołu nr 1 z dnia 7 stycznia 2016r
 - przyjęcie protokołu nr 2 z dnia 11 stycznia 2016r
 - zmiany porządku obrad
2. Rozpatrzenie ponownej skargi Pana ██████████ na działalność Prezydenta Miasta Włocławek oraz wypracowanie przez Komisję stanowiska w przedmiocie zasadności zarzutów podnoszonych przez stronę skarżącą.
3. Wolne wnioski i zapytania.
4. Zakończenie obrad Komisji.

Ad. 1

Sprawy organizacyjno-porządkowe.

W posiedzeniu, któremu przewodniczył radny Dariusz Jaworski Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska udział wzięli członkowie Komisji oraz goście wg listy obecności stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu.

O godzinie 14⁰⁰ Przewodniczący otworzył obrady Komisji VII kadencji Rady Miasta, po powitaniu członków Komisji oraz gości poinformował, iż zgodnie z listą obecności w chwili obecnej w posiedzeniu uczestniczy siedmioro członków Komisji, co wobec składu wynoszącego dziewięcioro radnych stanowi quorum i pozwala na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie protokół Nr 1/2016 z dnia 7 stycznia 2016 roku, który był do wglądu dla radnych w Biurze Rady Miasta.

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności siedmioro członków Komisji za przyjęciem w/w protokołu członkowie Komisji opowiedzieli się pozytywnie, jednogłośnie.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie protokół Nr 2/2016 z dnia 11 stycznia 2016 roku, który był do wglądu dla radnych w Biurze Rady Miasta.

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności siedmiu członków Komisji za przyjęciem w/w protokołu członkowie Komisji opowiedzieli się pozytywnie, jednomyślnie.

Następnie Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie zaproponowany porządek obrad.
W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności siedmiu członków Komisji za przyjęciem porządku obrad członkowie komisji opowiedzieli się pozytywnie, jednomyślnie.

Ad.2

Rozpatrzenie ponownej skargi Pana ██████████ na działalność Prezydenta Miasta Włocławek oraz wypracowanie przez Komisję stanowiska w przedmiocie zasadności zarzutów podnoszonych przez stronę skarżącą.

Pan Przewodniczący poinformował, że Pan ██████████ złożył skargę w dniu 22 stycznia br. na działalność Prezydenta, która była już przedmiotem rozpatrywania przez Radę Miasta Włocławek w roku 2012 i została uznana za bezzasadną (uchwała Nr XXIV/174/2012 z dnia 30 sierpnia 2012 roku). Jednakże w/w skarga zawiera dodatkowy element a mianowicie roszczenie pod kontem cyt. „rekompensaty za ponoszone krzywdy”. W skardze obecnej nie ma wskazanych nowych elementów dot. przedmiotowej sprawy. W związku z tym, że na posiedzeniu komisji jest skarżący Przewodniczący Komisji udzielił głosu Panu ██████████ w celu wprowadzenia radnych w treść złożonej skargi.

Pan ██████████ pragnął zasygnalizować, że złożona skarga jest w obronie jego praw jak i zarówno praw człowieka. W sąsiedztwie Pana ██████████, na terenie budownictwa jednorodzinnego, którego zdaniem nigdy nie powinien się znajdować jest zlokalizowany warsztat samochodowy przy ul. ██████████. Wydane pozwolenia na prowadzenie działalności nie powinny być wydane w tak szerokim zakresie tj. naprawa, lakierowanie samochodów. Skarżący zarzucił na brak zainteresowania służb, do których składał pisma w przedmiotowej sprawie a szczególnie Wydział Ochrony Środowiska. Ta działalność prowadzona od 96 roku do 2007 roku funkcjonowała nie legalnie brew wszelkim przepisom, bez właściwych pozwoleń niezbędnych przy prowadzeniu tego rodzaju działalności. Do 9 stycznia (brak wskazania roku) Pan posiada korespondencję, w której był informowany, że nie ma wydanych żadnych pozwoleń na prowadzenie tego rodzaju działalności. Później 29 grudnia (brak wskazania roku) okazuje się, że zostało przyjęte zgłoszenie na określenie warunków środowiskowych na tą działalność, która obecnie funkcjonuje. Powiatowy Inspektorat Nadzór Budowlany od 98 roku kiedy były prowadzone prace budowlane nie stwierdziły, że są one niezgodne z prawem. Pan ██████████ zarzucił sfalszowanie przez PINB dokumentów dot. budowy. PINB w swoich pismach tłumaczył, że nie jest to budowa lecz tylko nadbudowa poddasza. Poddasze to wchodzi w granicę działki Pana ██████████. Zadaniem skarżącego jest cały czas w okolicy zanieczyszczone powietrze.

Przewodniczący Komisji zapytał Pana ██████████ w kwestii podnoszonej tu sprawy dot. fałszerstwa dokumentów a mianowicie czy ta sprawa była zgłaszana do prokuratury. Skarżący poinformował, że zgłosił ten incydent do prokuratury, która w swoich pismach odmawia wszczęcia dochodzenia. Jednocześnie Przewodniczący Komisji zapytał czy powstały nowe okoliczności w przedmiotowej sprawie. W odpowiedzi nie wskazano nowych argumentów.

Następnie Pan Jarosław Chmielewski Przewodniczący Rady Miasta Włocławek poprosił przedstawicieli z urzędu tj. z Wydziału Urbanistyki oraz Wydziału Ochrony Środowiska o przypomnienie sprawy Pana ██████████ pod kątem wydanych zezwoleń, decyzji z zakresu prawa budowlanego oraz z zakresu ochrony środowiska pod kontem obowiązujących przepisów.

Głos zabrał jeszcze raz Pan [REDAKTOWANE] w celu poinformowania komisję, że decyzją Prezydenta Miasta Włocławek z 95 roku znak UA.7351.1995 z 23 lutego (Wydziału Urbanistyki i Architektury), została wyrażona zgoda na budowę obiektu o pow. użytkowej 104,09 metrów, a obiekt w 2000 roku został wybudowany na ponad 300 metrów z poddaszem użytkowym, które było legalizowane w 2007 roku.

Następnie głos zabrała Pani Jolanta Stańczak Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury w przedmiotowej sprawie. W 94 roku zostało udzielone pozwolenie na budowę na budynek garażowy z pomieszczeniami gospodarczymi przy ul. [REDAKTOWANE] a potem udzielono pozwolenia na użytkowanie tego obiektu. Później rzeczywiście budynek samowolnie został nadbudowany o poddasze. 26 października 2007 roku Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego udzielił pozwolenia na użytkowanie tego poddasza przeprowadzając całą procedurę legalizacyjną, która zakończyła się pomyślnie co jest prawem dozwolone. W związku z tym w grudniu 2007 roku inwestor wystąpił o zmianę sposobu użytkowania jednego pomieszczenia garażowego na warsztat samochodowy dwustanowiskowy. Odkonano się to zgodnie z m.p.z.p. ponieważ ten obszar obejmuje zapis zabudowy mieszkaniowej z usługami. Procedura zmiany sposobu użytkowania odbyła się w formie uproszczonej tj. na zgłoszenie bez udziału stron.

Pan [REDAKTOWANE] wielokrotnie zwracał się o przeprowadzenie różnego typu kontroli. Wszystkie te prośby były kierowane do właściwych organów, które takie kontrole mogą przeprowadzać min. do PINB i za każdym razem Urząd otrzymywał odpowiedzi, w których podtrzymywano stwierdzenie, że użytkowanie obiektu jest zgodne z wydanymi pozwoleniami.

Następnie głosu udzielono Pani Aleksandrze Polańskiej inspektorowi w Wydziale Ochrony Środowiska, która informowała komisję, że sprawa w tut. Wydziale tj. warsztatu samochodowego położonego przy ul. [REDAKTOWANE] prowadzona jest od 2006 roku. Rozpoczęła się procedurą zmierzającą do wydania decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych ponieważ było to zgodne z literą prawa. Właścicielka budynku mieszkalnego przy ul. [REDAKTOWANE] łącznie z pomieszczeniem garażowym, który miał być przekształcony na warsztat samochodowy przedłożyła do Wydziału Środowiska wszelkie dokumenty niezbędne do wydania w/w decyzji środowiskowej. Została przeprowadzona pełna procedura w tym zakresie wraz z raportem na oddziaływanie na środowisko. Raport ten był uzgadniany przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego w Bydgoszczy jak i Państwowy Inspektorat Wojewódzki w Bydgoszczy. Orany uzgadniające jak również współdziałające w wydaniu decyzji przez PMW nie miały żadnych zastrzeżeń co do zakresu prowadzonych usług w tym warsztacie. W warsztacie odbywały się drobne naprawy czy też mycie samochodów, tapicerki, wymiany oleju czy też podreperowanie silnika. Pani [REDAKTOWANE] niedaleko swojej posesji przy [REDAKTOWANE] prowadzi komis samochodowy, sprowadza samochody z zagranicy. Wobec tego te dwie działalności są ze sobą bardzo spójne. W postępowaniu zmierzającym do wydania decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych jedną ze stron postępowania byli również Państwo [REDAKTOWANE], którzy złożyli odwołanie do SKO. Samorządowe Kolegium Odwoławcze po przeprowadzonym postępowaniu wyjaśniającym nie znalazło żadnego uchybienia ze strony organu w wprowadzonej procedurze jak również oddziaływaniu na środowisko. Wobec tego nasza decyzja wydana przez Prezydenta Miasta Włocławek została utrzymana w mocy. Od tego momentu czyli prawie już 10 lat prowadzone są w Wydziale Środowiska sprawy skargowe, interwencyjne zgłaszane przez Pana [REDAKTOWANE]. Na każde pismo my jako Wydział wspólnie z Wojewódzkim Inspektorem Ochrony Środowiska przeprowadzamy kontrole. Niektóre kontrole są zapowiedziane a niektóre jak np. w zeszłym roku tj. 18 marca są kontrolami bez zapowiedzi. Pani [REDAKTOWANE] właścicielka nieruchomości mimo niezapowiedzianej wizyty wypościła nas na posesję w celu przeprowadzenia kontroli. Oględziny obejmowały zakres prowadzonych prac tj. czy prace naprawcze wykonywane są zgodnie z wydanymi pozwoleniami. Również należy podkreślić, że cała nieruchomość została podłączona do kanalizacji miejskiej wraz z warsztatem samochodowym.

W związku z chorobą męża właścicielka nieruchomości w znacznym stopniu ograniczyła swoją działalność a wręcz zaniechała jej. Pragnę poinformować, że w trakcie przeprowadzanych kontroli

został przeprowadzony również wywiad z sąsiadami na temat tej działalności. Nikt z sąsiadów nie wniósł żadnych sprzeciwów w odniesieniu do prowadzonej działalności usługowej.

Po zakończonej wypowiedzi ze strony przedstawicieli urzędu udzielono głosu skarżącemu celem przedstawienia swoje stanowiska. Pan [REDAKTOR] ewidentnie nie zgodził się z wypowiedziami pracowników z urzędu prezentując na dowód dokumentację fotograficzną przedstawiającą zakres prowadzonych prac w warsztacie samochodowym.

Pani Radna Ewa Szczepańska zapytała skarżącego w kwestii zachowania odległości od granicy pomiędzy budynkami w odniesieniu przepisów prawa budowlanego tj. czy Pan [REDAKTOR] wyraził zgodę jako strona postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę budynku przy ul. [REDAKTOR]. Radna otrzymała negatywną odpowiedź.

Po zakończeniu prezentacji zagadnienia przez stronę skarżącą jak również przez przedstawicieli z urzędu Przewodniczący Komisji zaproponował wypracowanie stanowiska przez Komisję Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska w dwóch następujących kwestiach:

1. podtrzymania stanowiska wyrażonego w Uchwale Nr XXIV/174/2012 z dnia 30 sierpnia 2012 roku w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [REDAKTOR] na działalność Prezydenta Miasta Włocławek

W dniu 22 stycznia 2016 roku Pan [REDAKTOR] złożył do Rady Miasta Włocławek skargę na działalność Prezydenta Miasta Włocławek w związku z prowadzonym w latach ubiegłych postępowaniem administracyjnym w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wynikiem którego było wyrażenie zgody na zmianę sposobu użytkowania budynku garażowo-gospodarczego na warsztat samochodowy przy ul. [REDAKTOR] we Włocławku. Skarżący podniósł również, iż działalność we wskazanym obiekcie polega na wykonywaniu różnego typu prac naprawczych oraz blacharsko-lakierniczych pojazdów samochodowych, co skutkuje uciążliwością dla życia i zdrowia jak również nie pozostaje bez wpływu na środowisko.

Ww. skarga była już przedmiotem obrad Komisji Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska w dniu 30 sierpnia 2012 roku.

Analiza treści pisma z dnia 22 stycznia 2016 r. wskazuje, że nie zawiera ono nowych okoliczności

w stosunku do poprzednio wniesionej skargi z dnia 11 lipca 2012 roku na działalność Prezydenta Miasta Włocławek, która została rozpatrzona przez Radę Miasta Włocławek na sesji w dniu 30 sierpnia 2012 roku. W przedmiotowej kwestii Rada Miasta Włocławek podjęła Uchwałę Nr XXIV/174/2012 w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [REDAKTOR] na działanie Prezydenta Miasta Włocławek, w której uznała złożoną skargę za bezzasadną. O stanowisku Rady oraz jej uzasadnieniu Skarżący został pisemnie poinformowany.

W związku z powyższym zastosować należy art. 239 k.p.a., zgodnie z którym w przypadku, gdy skarga, w wyniku rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach, bez zawiadamiania skarżącego.

Mając na względzie treść przywołanego przepisu, wskazać należy, że podtrzymanie poprzedniego stanowiska przez Radę Miasta Włocławek – jako organu właściwego do rozpatrzenia skargi na podstawie art. 229 k.p.a. powinno być wyrażone przez ten organ. W przypadku Rady Miasta Włocławek organ o charakterze kolegialnym i wieloosobowym – formą działania in gremio jest podejmowanie uchwał, stąd podtrzymanie przez Radę poprzedniego stanowiska w sprawie skargi wymaga podjęcia uchwały.

Następnie Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wypracowane stanowisko Komisji Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska w kwestii podtrzymania stanowiska wyrażonego w Uchwale

Nr XXIV/174/2012 z dnia 30 sierpnia 2012 roku w sprawie rozpatrzenia skargi Pana [REDAKTOWANE]
na działanie Prezydenta Miasta Włocławek.

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności siedmiorgo członków Komisji za podtrzymaniem w/w stanowiska członkowie komisji opowiedzieli się pozytywnie, jednomyślnie.

2. w sprawie przekazania wniosku Pana [REDAKTOWANE] o rekompensatę z tytułu wyrównania krzywd związanych z brakiem zagwarantowania prawa do godnego i bezpiecznego życia do Prezydenta Miasta Włocławek

W dniu 22 stycznia 2016 roku Pan [REDAKTOWANE] złożył do Rady Miasta Włocławek wniosek o rekompensatę z tytułu wyrównania krzywd związanych z brakiem zagwarantowania prawa do godnego i bezpiecznego życia. Przedmiotowe roszczenie ma związek z prowadzonym przez Prezydenta Miasta Włocławek w latach ubiegłych postępowaniem administracyjnym w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wynikiem którego było wyrażenie zgody na zmianę sposobu użytkowania budynku garażowo-gospodarczego na warsztat samochodowy przy ul. [REDAKTOWANE] we Włocławku. Wnioskujący podniósł również, iż działalność we wskazanym obiekcie polega na wykonywaniu różnego typu prac naprawczych oraz blacharsko-lakierniczych pojazdów samochodowych, co skutkuje uciążliwością dla życia i zdrowia jak również nie pozostaje bez wpływu na środowisko.

Analizując przedmiotowy wniosek, Komisja Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska wskazała na brak właściwości Rady Miasta Włocławek do jego rozpatrzenia. Zatem mając na uwadze właściwość organów, zasadnym jest jego przekazanie zgodnie z art. 243 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego do organu właściwego, jakim jest Prezydentowi Miasta Włocławek.

Następnie Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wypracowane stanowisko Komisji Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska w kwestii przekazania wniosku.

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności siedmiorgo członków Komisji za przekazaniem w/w wniosku członkowie komisji opowiedzieli się pozytywnie, jednomyślnie.

Ad. 3

Wolne wnioski i zapytania

Brak zgłoszenia wolnych wniosków i zapytań.

Ad. 4

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Komisji zakończył posiedzenie.

Na tym protokół zakończono

Obradom przewodniczył

Dariusz Jaworski



Przewodniczący Komisji

Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska