

## Protokół

z kontroli przeprowadzonej na podstawie Zarządzenia nr 8/2016 Prezydenta Miasta Włocławek z dnia 8 stycznia 2016r., zmienionego Zarządzeniem 12/2016 z dnia 14 stycznia 2016r. w Ośrodku Sportu i Rekreacji we Włocławku.

Kontrola została przeprowadzona w okresie 11-22 stycznia 2016r. przez zespół kontrolny w składzie:

- 1) Małgorzata Kaczorowska – Przewodnicząca Zespołu,
- 2) Marcin Szarpak – członek,
- 3) Jarosław Kwiatkowski – członek,
- 4) Anetta Konopczyńska – członek,
- 5) Olga Wujkowska – członek
- 6) Wojciech Bromirski – członek

za 2015r. w zakresie:

- 1) utrzymywania i administrowania obiektami Ośrodka Sportu i Rekreacji;
- 2) realizacji zamówień publicznych w zakresie remontów;
- 3) realizacji umowy na usługi ratownicze;
- 4) realizacji zadań w zakresie nauki pływania dla uczniów szkół dla których organem prowadzącym jest miasto Włocławek.

### Ustalenia kontroli

#### I. Utrzymywania i administrowania obiektami Ośrodka Sportu i Rekreacji

##### 1. Utrzymanie obiektów budowlanych

Kontrolą objęto:

1. okresowe kontrole utrzymania obiektów budowlanych i przewodów kominowych,
2. przeglądy instalacji gazowych,
3. prowadzenie książki obiektu budowlanego.

dla następujących obiektów budowlanych administrowanych przez OSiR:

1) HALA SPORTOWA – „HALA MISTRZÓW”      Nr inw. 107 003

Al. Chopina 8, pozwolenie na użytkowanie 19.09.2001r.

- książka obiektu – jest założona od 19.09.2001 r.

- przeglądy okresowe roczne i półroczne – prowadzone, ostatnie 11.04.2015 i 27.10.2015
- przeglądy 5 letnie – prowadzone, ostatni 11.04.2015 r.
- przegląd przewodów kominowych – prowadzone, ostatni 20.10.2015 r.
- pomiary ochronne - prowadzone, ostatni 8.04.2014 r.

**2) HALA SPORTOWO – WIDOWISKOWA** Nr inw. 107 001

Al. Chopina 12, przekazanie w użytkowanie 20.05.1968 r

- książka obiektu – jest założona od 01.08.2001r.
- przeglądy okresowe półroczne – prowadzone, ostatnie 10.04.2015 r. i 29.10.2015 r.
- przeglądy 5 letnie – prowadzone, ostatni 15.02.2011 r.
- przegląd przewodów kominowych – prowadzone, ostatni 20.10.2015 r.
- pomiary ochronne - prowadzone, ostatni 8.04.2014 r.

**3) KRYTA PŁYWALNIA „DELFIN”** Nr inw. 107 002

Al. Chopina 10, przekazanie w użytkowanie 31.12.1977 r.

- książka obiektu – jest założona 01.08.2001r.
- przeglądy okresowe roczne – prowadzone, ostatni 10.04.2015 r.
- przeglądy 5 letnie – prowadzone, ostatni 15.02.2011 r.
- przegląd przewodów kominowych – prowadzone, ostatni 20.10.2015 r.
- pomiary ochronne - prowadzone, ostatni 02.09.2015 r.

**4) MIĘDZYOSIEDLOWY BASEN MIEJSKI** Nr inw. 107 002

ul. Wysoka 12, przekazanie w użytkowanie 30.04.2012 r.

- książka obiektu – jest założona 28.01.2014 r.
- przeglądy okresowe roczne – prowadzone, ostatni 11.04.2015 r.
- przeglądy 5 letnie – **OBIEKT W OKRESIE GWARANCJI**
- przegląd przewodów kominowych – prowadzone, ostatni 24.03. 2015 r.
- pomiary ochronne - prowadzone, ostatni 15.10. 2015 r.

**5) STADION Z ARENĄ LEKKOATLETYCZNĄ** Nr inw. brak

ul. Chopina ,przekazanie w użytkowanie 13.08.2014 r.

- przeglądy okresowe roczne – nie prowadzono,
- przeglądy 5 letnie – **OBIEKT W OKRESIE GWARANCJI**

6) **BUDYNEK Z TRYBUNĄ** Nr inw. brak

- ul. Chopina ,przekazanie w użytkowanie 13.09.2014 r.
- książka obiektu – 01.09.2014
- przeglądy okresowe roczne – nie prowadzono
- przeglądy 5 letnie – **OBIEKT W OKRESIE GWARANCJI**
- przegląd przewodów kominowych 24.03.2015 r.
- pomiary ochronne - prowadzone, ostatni 08.09.2014 r.

7) **BUDYNEK SOCJALNY NA STADIONIE** Nr inw. 107 004

- ul. Leśna 53 a, przekazanie w użytkowanie 15.12.1999r.
- książka obiektu – jest założona 08.08.2001 r.
- przeglądy okresowe roczne – prowadzone, ostatni 10.04.2015 r.
- przeglądy 5 letnie – 15.02.2011 r.
- przegląd przewodów kominowych – prowadzone, ostatni 24.03.2015 r.
- przegląd kotłów gaz./ kotłownia 3x63 kW; Qc = 189 kW/ 28.08.2015 r.
- pomiary ochronne - prowadzone, ostatni 08.10.2010r.

8) **PRZYSTAŃ WODNA NA RZECIE WIŚLE** Nr inw. 107 008

- ul. PIWNA, przekazanie w użytkowanie 30.09.2014r.
- przeglądy okresowe roczne – prowadzone, ostatni 23.06.2015 r.
- przeglądy 5 letnie – **OBIEKT W OKRESIE GWARANCJI**

9) **PRZYSTAŃ NA ZALEWIE - BUDYNEK BOSMANATU -** Nr inw. 109 004

- ul. Płocka 187 , przekazanie w użytkowanie 20.09.2011 r.
- książka obiektu – jest założona 10.10.2011
- przeglądy okresowe roczne – prowadzone 11.04. 2015 r.
- przegląd przewodów kominowych – prowadzone, 24.03.2015 r.
- przegląd kotła gazowego 29 kW - **OKRES GWARANCJI**
- pomiary ochronne - prowadzone, j.w.
- przeglądy 5 letnie – **OBIEKT W OKRESIE GWARANCJI**

10) **PRZYSTAŃ NA ZALEWIE - POMOST PŁYWAJĄCY** Nr inw. 109 004

- ul. Płocka 187, przekazanie w użytkowanie 31.12.2011 r.
- książka obiektu – jest założona 10.04.2014
- przeglądy okresowe roczne – prowadzone, ostatni 06.11.2015 r.

- przeglądy 5 letnie – **OBIEKT W OKRESIE GWARANCJI**

**11) PAWILON BIUROWY** Nr inw. 105 001

ul. Sportowa 21, przekazanie w użytkowanie 09.06.1994 r.

- książka obiektu – jest założona 19.09.2001 r.

- przeglądy okresowe roczne – prowadzone, ostatni 10.04.2015 r.

- przeglądy 5 letnie – 15.02.2011 r.

- pomiary ochronne - prowadzone, ostatni 08.10.2010 r.

**12) BUDYNEK SOCJALNY - OWS „CZARNE”** Nr inw. 107 006

Ostrowy Leśne, przekazanie w użytkowanie 30.09.1978 r.

- książka obiektu - jedna dla wszystkich budynków – założona 1.06.2002 r.

- przeglądy okresowe roczne – prowadzone, ostatni 11.04.2015 r.

- przeglądy 5 letnie – 15.02.2011 r.

- przegląd przewodów kominowych – prowadzone, ostatni 24.03.2015 r.

- pomiary ochronne - prowadzone, ostatni 8.11.2010 r.

**13) HANGAR - OWS „CZARNE”** Nr inw. 107 005

Ostrowy Leśne, przekazanie w użytkowanie 30.11.1974 r.

- książka obiektu - jedna dla wszystkich budynków – założona 1.06.2002 r.

- przeglądy okresowe roczne – prowadzone, ostatni 11.04.2015 r.

- przeglądy 5 letnie – 15.02.2011 r.

**14) SANITARIATY - OWS „CZARNE”,** Nr inw. 109 001

Ostrowy Leśne, przekazanie w użytkowanie 30.09.1978 r.

- książka obiektu - jedna dla wszystkich budynków – założona 1.06.2002 r.

- przeglądy okresowe roczne – prowadzone, ostatni 11.04.2015 r.

- przeglądy 5 letnie – 15.02.2011 r.

**15) BUDYNEK MIESZKALNY - OWS „CZARNE”** Nr inw. 110 001

Ostrowy Leśne, przekazanie w użytkowanie 30.09.1978 r.

- książka obiektu - jedna dla wszystkich budynków – założona 1.06.2002 r.

- przeglądy okresowe roczne – prowadzone, ostatni 11.04.2015 r.

- przeglądy 5 letnie – 15.02.2011 r.

- przegląd przewodów kominowych – prowadzone, ostatni 24.03.2015 r.

## Ustalenia:

**Ad.1.** Zgodnie z art. 62 ustawy Prawo budowlane właściciel lub zarządca obiektu budowlanego ma obowiązek poddać okresowej kontroli:

- a) **rocznej** – polegającej na sprawdzeniu stanu technicznego elementów obiektu, przewodów kominowych i instalacji narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne,
- b) **pięcioletniej** – mającej na celu sprawdzenie stanu technicznego i przydatności do użytkowania obiektu budowlanego. Przeglądem należy obejmować również instalacje elektryczne i piorunochronne w zakresie ochrony od porażień,
- c) **dwukrotnej** w ciągu roku, budynków o pow. zabudowy powyżej 2000 m<sup>2</sup> lub 1000 m<sup>2</sup> dachu.

W wyniku sprawdzenia dokumentacji stwierdzono, że **w 2015 roku, przeprowadzono roczną okresową kontrolę obiektów budowlanych**. Przeglądy prowadziła osoba posiadająca wymagane uprawnienia budowlane. Ustalenia zawarte w protokołach kontroli wskazują na właściwe utrzymanie kontrolowanych obiektów. W 2015 roku, przeglądem objęto również **drożność przewodów kominowych**.

Na podstawie okazanych dokumentów stwierdzono, że prowadzone są przeglądy okresowe roczne i pięcioletnie. Ostatnie przeglądy pięcioletnie przeprowadzono w 2011 roku. Budynki „Hali Mistrzów” i Hali Sportowo – Widowiskowej kontrolowano dwukrotnie w ciągu roku.

**Ad.2.** Z mocy ustawy z dnia 29.08.2014 r. o charakterystyce energetycznej budynków /Dz.U.2014.1200/ właściciel lub zarządcy zobowiązany jest przeprowadzać kontrole :

- a) raz na pięć lat – budynków ogrzewanych kotłami o nominalnej mocy od 20 kW do 100 kW,
- b) raz na dwa lata - kotłów o nominalnej mocy ponad 100 kW .

Kotły gazowe występują w dwóch budynkach – przystań przy ul. Płockiej i budynek socjalny przy ul. Leśnej. W pierwszym przypadku budynek i urządzenia objęte są gwarancją. Kocioł o mocy 29 kW objęto kontrolą przed oddaniem budynku do użytkowania tj. w miesiącu wrześniu 2011 roku.

W budynku socjalnym, trzy kotły o łącznej mocy Q<sub>c</sub> – 189 kW oraz system ogrzewania zostały sprawdzone 28 sierpnia 2015 r. Okazane protokoły kontroli nie spełniają wymogów Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 17 lutego 2015 r. w sprawie wzorów protokołów z kontroli systemu ogrzewania lub systemu klimatyzacji.

**Ad.3.** Obowiązek prowadzenia książki obiektu budowlanego wynika z art.64 ustawy Prawo budowlane. Książka obiektu powinna być prowadzona dla każdego budynku oraz obiektu budowlanego określonego

w ustawie. Dla budynków wymienione w poz. 12 – 15 wykazu, założono jedną wspólną książkę. Podobnie protokół kontroli okresowej sporządzono jeden dla wszystkich budynków OWS „Czarne”. Zgodnie z art.62.2.1) oraz art. 64.2.1) Prawa budowlanego, budynek wymieniony w poz. 15, nie podlega okresowym kontrolom i nie wymaga prowadzenia książki obiektu.

Sposób prowadzenia książki określa Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego. Stwierdzono, że nie wszystkie informacje wymagane § 5 w/w Rozporządzenia, zawierają prowadzone książki. Wpisy do książki dotyczące ocen technicznych, dokumentacji technicznej, remontów i modernizacji obiektów powinny być dokonywane w dniu zaistnienia okoliczności. Wpisy działów VIII.1 i 2. oraz IX.1 i 2. powinny obrazować podejmowane prace mające na celu utrzymanie obiektu w należyłym stanie techniczny.

#### **ZALECENIA:**

- Okresowe kontrole obiektów budowlanych prowadzić w zakresie ustalonym przepisem art. 62 ustawy Prawo budowlane, z uwzględnieniem specyfiki kontrolowanego budynku lub obiektu.
- Kontrole systemów ogrzewania gazowego prowadzić zgodnie z ustaleniami ustawy o charakterystyce energetycznej budynków. Protokół z kontroli powinien odpowiadać wymogom rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 17 lutego 2015 r. w sprawie wzorów protokołów z kontroli systemu ogrzewania lub systemu klimatyzacji./Dz.U.2015.247/.
- Dla obiektów położonych na terenie OWS „Czarne” należy zaprowadzić odrębne książki na poszczególne objekty.
- Założone książki obiektów budowlanych uzupełnić o wpisy w działach II, III, VIII i IX wymagane Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego.

#### **2. Ochrona przeciwpożarowa.**

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. Nr 109, poz. 719) właściciele, zarządcy lub użytkownicy obiektów bądź ich części stanowiących odrębne strefy pożarowe, przeznaczonych do wykonywania funkcji użyteczności publicznej, zamieszkania zbiorowego, produkcyjnych, magazynowych oraz inwentarskich, zapewniają i wdrażają instrukcję bezpieczeństwa pożarowego. Ponadto stosownie do § 7 ww. rozporządzenia, instrukcja bezpieczeństwa pożarowego jest poddawana okresowej aktualizacji, co najmniej raz na 2 lata, a także

po takich zmianach sposobu użytkowania obiektu lub procesu technologicznego, które wpływają na zmianę warunków ochrony przeciwpożarowej.

Obiekty Ośrodka Sportu i Rekreacji we Włocławku:

- 1) Stadion OSiR przy Al. Chopina 8;
- 2) Przystań rzeczna z bosmanatem przy ul. Płockiej 187;
- 3) Miedzyosiedlowy basen miejski przy ul. Wysokiej 12;
- 4) Hala Mistrzów przy Al. Chopina;
- 5) Hala Widowiskowo-Sportowa przy Al. Chopina 10/12;
- 6) Kryta pływalnia „Delfin” przy Al. Chopina 10;
- 7) Przystań Wodna na rzece Wiśle przy ul. Piwnej 1A;

posiadały w badanym okresie, tj. 2015 roku, aktualne instrukcje bezpieczeństwa pożarowego (w załączeniu kserokopie stron tytułowych instrukcji poszczególnych obiektów – załącznik nr 1 do protokołu).

Dla obiektów z pkt 1-6 przedmiotowe instrukcje były sporządzone w maju 2013 roku, a następnie w maju 2015 r. poddane aktualizacji. Natomiast instrukcja bezpieczeństwa pożarowego dla Przystani Wodnej przy ul. Piwnej 1A została sporządzona w styczniu 2014 r.

Pani Agnieszka Szafrąńska, Specjalista ds. BHP w OSiR, ustnie poinformowała, iż instrukcje bezpieczeństwa pożarowego znajdują się w 1 egzemplarzu o kierownika danego obiektu, a drugi egzemplarz znajduje się w siedzibie głównej OSiR.

Stosownie do § 17 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów, właściciel lub zarządca obiektu przeznaczonego dla ponad 50 osób będących jego stałymi użytkownikami, niezakwalifikowanego do kategorii zagrożenia ludzi ZL IV, powinien co najmniej raz na 2 lata przeprowadzać praktyczne sprawdzenie organizacji oraz warunków ewakuacji z całego obiektu. W przedmiotowej kwestii pisemne wyjaśnienia złożyła Pani Agnieszki Szafrąńskiej, Specjalista ds. BHP w OSiR (załącznik nr 2 do protokołu). Pani Agnieszka Szafrąńska poinformowała, iż „...na terenie budynków administrowanych przez OSiR, może przebywać do 50 osób będących jego stałymi użytkownikami...”. W związku z powyższym, wobec braku takiego obowiązku, nie były przeprowadzane praktyczne sprawdzenia organizacji ewakuacji.

W sporządzonych do ww. obiektów OSiR instrukcjach bezpieczeństwa pożarowego, zawarte są m.in. obowiązki w zakresie kontroli oświetlenia ewakuacyjnego. Na podstawie Normy PN-EN 50172: 2005. „Systemy awaryjnego oświetlenia ewakuacyjnego” każdy obiekt musi posiadać „Rejestr kontroli i testów systemu oświetlenia awaryjnego”. Razem z dokumentacją systemu i odpowiednimi certyfikatami

ma być przechowywany w obiekcie przez osobę odpowiedzialną za obiekt i udostępniany dla kontroli prowadzonej przez upoważnioną osobę.

W wyniku dokonanej kontroli przez Zespół kontrolny realizacji ww. obowiązku stwierdzono, iż dla obiektów, z wyłączeniem dwóch: Krytej Pływalni i Przystani Wodnej, nie są prowadzone „Rejestry kontroli i testów systemu oświetlenia awaryjnego”. Zespołowi kontrolnemu zostały przedstawione jedynie niewypełnione zeszyty nazwane „Rejestrami kontroli i ewidencji systemu oświetlenia awaryjnego”.

W przedmiotowej kwestii pisemne wyjaśnienia złożyła Pani Agnieszki Szafrąńskiej, Specjalista ds. BHP w OSiR (załącznik nr 3 do protokołu). Składająca wyjaśnienia poinformowała, iż „...kontrola systemu oświetlenia awaryjnego jest wykonywana na bieżąco, jednak nie była ewidencjonowana, poza wyjątkiem Krytej Pływalni i Przystani im. Jerzego Bojańczyka...”. Ponadto poinformowała, iż „...Od dnia 01.01.2016 przedmiotowa kontrola oświetlenia awaryjnego będzie ewidencjonowana...”.

W sporządzonej dla obiektu: Hala Mistrzów, instrukcji bezpieczeństwa pożarowego, zawarte są m.in. obowiązki w zakresie obsługi i użytkowania systemu sygnalizacji pożaru. Zgodnie z ww. instrukcją w celu zapewnienia ciągłego prawidłowego funkcjonowania, instalacja powinna być regularnie kontrolowana (przeglądana) i poddawana obsłudze technicznej zgodnie z PKN-CEN/TS 54-14:2006 „Systemy sygnalizacji pożarowej. Projektowanie, zakładanie, odbiór, eksploatacja i konserwacja instalacji”. Umowy w tym zakresie powinny być zawarte natychmiast po zakończeniu montażu, niezależnie od tego, czy obiekt jest użytkowany, czy też nie.

OSiR posiada zawartą w dniu 18 stycznia 2013 r. umowę Nr 2/2013 z Zakładem Usługowo-Handlowym Sprzętu P-poż „POŻMAS” s.c. z siedzibą w Świątkowicach na wykonywanie „...prac przeglądowo-konserwacyjnych w obiektach Ośrodka Sportu i Rekreacji we Włocławku...”, w tym m.in. w Hali Mistrzów w zakresie: „...a) instalacji wykrywczej pożaru, b) instalacji tryskaczowej wraz z pompownią...”. Zakres prac przeglądowo-konserwacyjnych stanowi załącznik Nr 1/2013 do ww. umowy (załącznik nr 4 do protokołu). Umowa została zawarta na czas określony do 31 grudnia 2015 r.

### **3. Stan jakości wody na pływalniach miejskich:**

- 1) Miedzyosiedlowy basen miejski przy. ul. Wysokiej 12;
- 2) Kryta pływalnia „Delfin” przy Al. Chopina 10.

Oba obiekty posiadają Regulamin korzystania w pływalni, który jest m.in. opublikowany na stronie internetowej OSiR.

Zgodnie z „Wytycznymi Głównego Inspektoratu Sanitarnego w sprawie wymagań jakości wody oraz warunków sanitarno-higienicznych na pływalniach” (załącznik nr 5 do protokołu), które nie są aktem prawnym, lecz mają stanowić wsparcie merytoryczne dla osób prowadzących działalność w zakresie



rekreacji wodnej i stanowią zbiór zaleceń mających służyć ochronie zdrowia osób korzystających z pływalni, wynika, iż w obiektach sportowych, w obiektach rekreacji wodnej, miejscach gdzie znajdują się pływalnie i urządzenia wodne przeznaczone do użytku publicznego i półpublicznego (ograniczona liczba osób np. hotele, szkoły) bezwzględnie powinny być zapewnione odpowiednie warunki sanitarno-higieniczne i sanitarno-techniczne, a woda powinna być wolna od mikroorganizmów stanowiących zagrożenie zdrowia użytkowników. Odpowiednie częste monitorowanie parametrów mikrobiologicznych jakości wody na pływalniach, pozwala na ocenę prawidłowości prowadzonych procesów uzdatniania wody, w tym dezynfekcji oraz ocenę utrzymania właściwych warunków sanitarno-higienicznych na terenie obiektu. W przypadku uzyskania wyników wskazujących na nadmierne skażenie wody pływalnia powinna być wyłączona z użytkowania. Konieczne jest przeanalizowanie przyczyn zanieczyszczenia i przeprowadzenie działań naprawczych, które doprowadzą do poprawy jakości wody, a tym samym zapewnią bezpieczeństwo zdrowotne osób kąpiących się.

Badania jakości wody dla obu pływali odbywały się w roku 2015 w oparciu o „Harmonogram poboru próbek wody basenowej PSSE Włocławek na rok 2015” sporządzony przez Dyrektora OSiR dla każdej pływalni odrębnie (załączniki nr 6 i nr 7 do protokołu). Z ustnej informacji uzyskanej od Pani Agnieszki Szafrąńskiej, Specjalisty ds. BHP w OSiR, wynika, iż harmonogramy były każdorazowo przygotowywane w uzgodnieniu z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym we Włocławku (PPIS).

Kontrole jakości wody odbywały się w roku 2015, dla obu pływali, poprzez okresowe kontrole przeprowadzane przez PPIS, a także poprzez zlecane przez OSiR odpłatnie ww. Inspektorowi realizowane w ramach kontroli wewnętrznej.

Badania jakości wody dla Międzyosiedlowego Basenu Miejskiego przeprowadzone przez PPIS zostały udokumentowane ocenami jakości wody i sprawozdaniami:

- 1) N.HK-5224-2-7-1/15 z dnia 5 lutego 2015 r., l.dz. 824;
- 2) N.HK-5224-2-7-1/15 z dnia 5 lutego 2015 r., l.dz. 825;
- 3) N.HK-5224-2-7-1/15 z dnia 12 lutego 2015 r., l.dz. 978;
- 4) L.WŻ/W-632-S/100/15;
- 5) L.WŻ/W-632-S/101/15;
- 6) L.WŻ/W-632-S/102/15;
- 7) N.HK-5224-2-7-4/15 z dnia 28 kwietnia 2015 r., l.dz. 2695;
- 8) N.HK-5224-2-7-4/15 z dnia 28 kwietnia 2015 r., l.dz. 2694;
- 9) N.HK-5224-2-7-4/15 z dnia 28 kwietnia 2015 r., l.dz. 2693;
- 10) L.WŻ/W-632-S/388/15;
- 11) L.WŻ/W-632-S/389/15;
- 12) L.WŻ/W-632-S/390/15;
- 13) L.WŻ/W-632-S/391/15;
- 14) L.WŻ/W-632-S/392/15;

- 15) L.WŻ/W-632-S/393/15;
- 16) N.HK-5224-2-7-5/15 z dnia 4 września 2015 r., l.dz. 6015;
- 17) N.HK-5224-2-7-5/15 z dnia 4 września 2015 r., l.dz. 6014;
- 18) N.HK-5224-2-7-5/15 z dnia 4 września 2015r., l.dz. 6013;
- 19) L.WŻ/W-632-S/672/15;
- 20) L.WŻ/W-632-S/673/15;
- 21) L.WŻ/W-632-S/674/15;
- 22) L.WŻ/W-632-S/675/15;
- 23) L.WŻ/W-632-S/676/15;
- 24) L.WŻ/W-632-S/677/15;
- 25) L.WŻ/W-632-S/831/15;
- 26) L.WŻ/W-632-S/832/15;
- 27) L.WŻ/W-632-S/833/15;
- 28) L.WŻ/W-632-S/834/15;
- 29) L.WŻ/W-632-S/835/15;

W żadnym przypadku PPIS nie stwierdził nieprawidłowości w jakości wody w pływalniach.

Badania jakości wody dla Krytej pływalni „Delfin” przeprowadzone przez PPIS zostały udokumentowane ocenami jakości wody i sprawozdaniami:

- 1) N.HK-5224-2-2-1/15 z dnia 5 stycznia 2015 r., l.dz. 823 (prawdopodobnie błędna data na piśmie – powinno być 5 lutego 2015 r.);
- 2) N.HK-5224-2-2-1/15 z dnia 5 lutego 2015 r., l.dz. 822;
- 3) L.WŻ/W-632-S/84/15;
- 4) L.WŻ/W-632-S/85/15;
- 5) L.WŻ/W-632-S/86/15;
- 6) L.WŻ/W-632-S/87/15;
- 7) N.HK-5224-2-1-3/15 z dnia 28 kwietnia 2015 r., l.dz. 2697;
- 8) N.HK-5224-2-2-3/15 z dnia 28 kwietnia 2015 r., l.dz. 2696;
- 9) L.WŻ/W-632-S/398/15;
- 10) L.WŻ/W-632-S/399/15;
- 11) L.WŻ/W-632-S/396/15;
- 12) L.WŻ/W-632-S/397/15;
- 13) L.WŻ/W-632-S/395/15;
- 14) L.WŻ/W-632-S/394/15;
- 15) L.WŻ/W-632-S/617/15;
- 16) L.WŻ/W-632-S/618/15;
- 17) N.HK-5224-2-2-4/15 z dnia 15 września 2015 r., l.dz. 6225;
- 18) N.HK-5224-2-1-4/15 z dnia 15 września 2015 r., l.dz. 6226;
- 19) L.WŻ/W-632-S/678/15;
- 20) L.WŻ/W-632-S/679/15;
- 21) L.WŻ/W-632-S/680/15;
- 22) L.WŻ/W-632-S/681/15;
- 23) L.WŻ/W-632-S/682/15;
- 24) L.WŻ/W-632-S/683/15;
- 25) L.WŻ/W-632-S/742/15;
- 26) L.WŻ/W-632-S/743/15;
- 27) N.HK-5224-2-2-8/15 z dnia 26 listopada 2015 r., l.dz. 8324;
- 28) N.HK-5224-2-1-8/15 z dnia 26 listopada 2015 r., l.dz. 8323;

- 29) L.WŻ/W-632-S/836/15;
- 30) L.WŻ/W-632-S/837/15.

W żadnym przypadku PPIS nie stwierdził nieprawidłowości w jakości wody w pływalniach.

#### **Wnioski i zalecenia:**

- 1) Właściwie prowadzić „Rejestry kontroli i testów systemu oświetlenia awaryjnego” dla obiektów administrowanych przez OSiR, w tym w szczególności ewidencjonować dokonywanie kontroli ww. systemów.

## **II. Realizacja zamówień publicznych w zakresie remontów w roku 2015.**

#### **Zakres kontroli:**

- 1. Stosowanie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z roku 2015 r. poz. 2164).
- 2. W zakresie udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro stosowane jest Zarządzenie Nr 4/2014 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji we Włocławku, z dnia 22 kwietnia 2014r. w sprawie udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 Euro.
- 3. Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli:
  - Jan Sierackiewicz - Dyrektor OSiR ,
  - Sławomir Majerski – Zastępca Dyrektora OSiR

W roku 2015 w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji we Włocławku w zakresie remontów nie przeprowadzono postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. (t.j. Dz. U. Z 2015r., poz. 2164). Wszystkie zamówienia publiczne w zakresie remontów w jednostce realizowane były jako zamówienia o wartości nieprzekraczającej równowartości kwoty 30.000 euro. W badanym okresie kwota ta wynosiła 126.747,00 zł bez podatku od towarów i usług VAT. Podstawę do udzielenia zamówień o wartości nieprzekraczającej równowartości kwoty 30.000 euro stanowi Zarządzenie Nr 4/2014 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji we Włocławku, z dnia 22 kwietnia 2014r. w sprawie udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 Euro (zwane dalej Zarządzeniem) – załącznik Nr 8 do protokołu.

Zgodnie § 1 ust. 2 ww. zarządzenia przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowań zajmują się na wniosek kierujących obiektami OSiR-u, Zastępca Dyrektora Sławomir Majerski oraz Specjalista ds. Inwestycji Wojciech Wiśniewski w porozumieniu z Główną Księgową. Zamówień udziela się w oparciu o wcześniej przygotowane plany inwestycji i remontów zatwierdzone przez dyrektora jednostki. Z treści § 3 wynika, iż Zarządzenie 4/2014 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji we Włocławku stosuje się dla zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane, których wartość przekracza 20.000,00 zł bez podatku od towarów i usług.

W badanym okresie udzielono 11 zamówień w formie zapytań ofertowych o wartości przekraczającej 20.000,00 zł netto bez podatku od towarów i usług na usługi remontowe, w tym 10 na roboty budowlane. W toku kontroli oraz na podstawie uzyskanych wyjaśnień ustalono, iż w jednostce, mimo obowiązku wynikającego z §1 ust. 2 Zarządzenia, na 2015r. nie sporządzono planu inwestycji i remontów - załącznik Nr 9 do protokołu.

Kontrolą objęto cztery postępowania co stanowi 36,36% wszystkich przeprowadzonych postępowań.

#### **1. Prace budowlane w zakresie regeneracji tynków, ścian, sceny, widowni wokół parkietu w Hali Sportowo Widowiskowej - załącznik Nr 10 do protokołu.**

- 1) Wartość zamówienia została przyjęta w wysokości 126.747,00 zł netto, co stanowi równowartość 30.000 Euro.
- 2) Zarządzeniem nr 10/2015 z dnia 2 lipca 2015r. Dyrektor OSiR powołał komisję przetargową do rozstrzygnięcia przedmiotowego zapytania ofertowego.
- 3) Zapytanie ofertowe zostało sporządzone w oparciu o § 7 ust. 2 Zarządzenia i zawierało:
  - nazwę postępowania,
  - opis przedmiotu zamówienia: *Odkucie odparzonego tynku na ścianach bocznych i widowni; wykonanie gruntu, wklejenie siatki elewacyjnej i nałożenie tyku cementowego; nałożenie na tynki po przetarciu farby silikonowej zewnętrznej; uszczelnienie i regeneracja dwóch kanałów wentylacyjnych podwieszonych na ścianach bocznych obiektu;*
  - warunek: *„Przed opracowaniem oferty, oferent musi zapoznać się z dokładnym zakresem prac remontowych w w/w obiekcie”,*
  - termin realizacji zamówienia: 15 sierpnia 2015r.
  - sposób obliczenia ceny oferty: *dołączenie własnego kosztorysu ofertowego*

- opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem ich znaczenia:

1. cena oferty 95%,

2. termin płatności 5% (30 dni - 5 pkt, 15 dni – 3 pkt, krótszy okres – 1 pkt)

- miejsce i termin składania ofert: składanie ofert elektronicznie na adres: [administrator@osir.wloclawek.pl](mailto:administrator@osir.wloclawek.pl), do dnia 7 lipca do godz. 10:00.

4) Zapytanie ofertowe zostało wysłane w formie elektronicznej w dniu 2.07.2015r. do trzech podmiotów:

Lp.	Wykonawca
1	Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Budowlane Bartosz Zielski ul. Włocławska 7A, 87-811 Fabianki
2	ZRB Gastro-Bud Jerzy Cierlicki ul. Witoszyńska 1, 87-800 Włocławek
3	Majster Partner Sp. z o.o. ul. Rysia 4, 87-800 Włocławek

5) W terminie składania ofert wpłynęły trzy oferty:

Lp.	Wykonawca	Cena netto	Termin płatności
1	Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Budowlane Bartosz Zielski ul. Włocławska 7A, 87-811 Fabianki	125 800, 00 zł 93 pkt	14 dni 1 pkt
2	ZRB Gastro-Bud Jerzy Cierlicki ul. Witoszyńska 1, 87-800 Włocławek	123 933,05 95 pkt	15 dni 5 pkt
3	Majster Partner Sp. z o.o. ul. Rysia 4, 87-800 Włocławek	126 280,00 93 pkt	14 dni 1 pkt

6) Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2, która uzyskała 100 pkt.

7) Z postępowania sporządzono protokół stanowiący załącznik nr 1 do Zarządzenia, który został zatwierdzony przez Dyrektora OSiR.

8) Zamówienia udzielono na podstawie dokumentu zamówienia.

#### **W toku kontroli ustalono:**

Ad. 1) Zamawiający mimo ciężącego na nim obowiązku nie dokonał ustalenia wartości zamówienia. Obowiązek ten wynika wprost z treści §5 ust. 1 Zarządzenia. Podstawą ustalenia wartości

zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towaru i usług (ust. 2). Paragraf 5 ust. 5 jednoznacznie określa, iż wartość szacunkową na roboty budowlane należy ustalić w oparciu o art. 33 ustawy Prawo zamówień publicznych. Z treści ww. art wynika, że wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane. W przedmiotowym postępowaniu wartość zamówienia winna zostać ustalona na podstawie kosztorysu inwestorskiego opracowanego przez zamawiającego, a nie przyjęta jako równowartość kwoty 30.000 Euro. Brak dokumentacji projektowej nie ma dla obowiązku ustalenia wartości zamówienia zgodnie z wewnętrznymi uregulowaniami żadnego znaczenia, bowiem stanowić może uchybienie w opisie przedmiotu zamówienia.

Ad. 3) Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób ogólnikowy, nie podając żadnych jednostek obmiarowych. Dodatkowo Zamawiający przetrzucił na potencjalnych wykonawców obowiązek określenia tego przedmiotu poprzez sformułowanie warunku samodzielnego zapoznania się z zakresem. Obowiązek sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia spoczywa na zamawiającym. To on jako gospodarz postępowania musi dokonać opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i zrozumiały dla wszystkich podmiotów, tak aby wszyscy wykonawcy mogli złożyć porównywalne oferty. W przypadku robót budowlanych winna to być dokumentacja projektowa oraz specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych, a w przypadku braku obowiązku sporządzania dokumentacji przedmiar robót, z którego wynikałby jednoznaczny zakres i ilość poszczególnych prac.

Ad. 5 i 6) Zamawiający w kryterium cena oceniał ceny netto złożonych ofert. Zgodnie z § 2 pkt. 4) Zarządzenia przez cenę należy rozumieć cenę określoną przepisem art 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 2001r. o cenach. Z ww. przepisu wynika, iż powinna to być cena zawierająca podatek od towarów i usług, a więc cena brutto.

Z analizy treści złożonych ofert wynika, że:

- oferta nr 3 - Majster Partner Sp. z o.o., ul. Rysia 4, 87-800 Włocławek – nie zawiera wymaganego treścią zapytania kosztorysu ofertowego, w związku czym jest sprzeczna z treścią zapytania i nie powinna podlegać ocenie,

- oferta nr 2 - ZRB Gastro-Bud Jerzy Cierlicki, ul. Witoszyńska 1, 87-800 Włocławek – Wykonawca określił termin płatności na 15 dni. Zamawiający, jak wynika z protokołu postępowania, przyznał w tym kryterium 5 pkt, natomiast zgodnie z opisem sposobu oceny ofert winien przyznać 3 pkt. W konsekwencji oferta winna otrzymać 98 pkt, a nie 100. Powyższe nie miało wpływu na wybór oferty najkorzystniejszej, bowiem pozostałe oferty otrzymały po 94 pkt.

## **Wnioski**

Ustalenia wartości zamówienia, opisu przedmiotu zamówienia oraz oceny ofert należy dokonywać zgodnie z Zarządzeniem Nr 4/2014 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji we Włocławku, z dnia 22 kwietnia 2014r. w sprawie udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 Euro.

## **2. Prace budowlano - montażowe w zakresie malowania, remontów i napraw bieżących pomieszczeń i korytarzy wewnątrz Hali Sportowej - załącznik Nr 11 do protokołu.**

- 1) Wartość zamówienia została przyjęta w wysokości 126.747,00 zł netto, co stanowi równowartość 30.000 Euro.
- 2) Zarządzeniem nr 6/2015 z dnia 18 czerwca 2015r. Dyrektor OSiR powołał komisję przetargową do rozstrzygnięcia przedmiotowego zapytania ofertowego.
- 3) Zapytanie ofertowe zostało sporządzone w oparciu o § 7 ust. 2 Zarządzenia i zawierało:
  - nazwę postępowania,
  - opis przedmiotu zamówienia: *Naprawa ubytku tynków, gruntowanie i malowanie powierzchni ścian wewnątrz hali (otoczenie boiska do gier sportowych wraz z widownią) o łącznej powierzchni 5260 m<sup>2</sup>; Uprzedni demontaż i ponowny montaż 3500 szt. krzeseł (malowanie tynków za krzesłami)*
  - warunek: *„Przed opracowaniem oferty, oferent musi zapoznać się z dokładnym zakresem prac remontowych w w/w obiekcie”,*
  - termin realizacji zamówienia: 15 sierpnia 2015r.
  - sposób obliczenia ceny oferty: *dołączenie własnego kosztorysu ofertowego*
  - opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem ich znaczenia:

1. cena oferty 95%,

2. termin płatności 5% (30 dni - 5 pkt, 15 dni – 3 pkt, krótszy okres – 1 pkt)

-miejsce i termin składania ofert: składanie ofert elektronicznie na adres: [administrator@osir.wloclawek.pl](mailto:administrator@osir.wloclawek.pl), do dnia 26 czerwca do godz. 12:00.

4) Zapytanie ofertowe zostało wysłane w formie elektronicznej w dniu 18.06.2015r. do trzech podmiotów:

Lp.	Wykonawca
1	P.H.U.P Hydro – Grzew Jerzy Michałowski Al. Jana Pawła II, 87-800 Włocławek
2	Zakład Ogólnobudowlany Cezary Adamowicz ul. Długa 61, 87-800 Włocławek
3	Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Budowlane Bartosz Zielski ul. Włocławska 7A, 87-811 Fabianki

5) W terminie składania ofert wpłynęły trzy oferty:

Lp.	Wykonawca	Cena netto	Termin płatności
1	P.H.U.P Hydro – Grzew Jerzy Michałowski Al. Jana Pawła II, 87-800 Włocławek	124 879,14 zł 93 pkt	15dni 3 pkt
2	Zakład Ogólnobudowlany Cezary Adamowicz ul. Długa 61, 87-800 Włocławek	126 230,00 95 pkt	14 dni 1 pkt
3	Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Budowlane Bartosz Zielski ul. Włocławska 7A, 87-811 Fabianki	126 438,80 93 pkt	7 dni 1 pkt

6) Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1, która uzyskała 98 pkt.

7) Z postępowania sporządzono protokół stanowiący załącznik nr 1 do Zarządzenia, który został zatwierdzony przez Dyrektora OSiR.

8) Zamówienia udzielono na podstawie dokumentu zamówienia.

#### **W toku kontroli ustalono:**

Ad. 1) Zamawiający mimo ciążącego na nim obowiązku nie dokonał ustalenia wartości zamówienia. Obowiązek ten wynika wprost z treści §5 ust. 1 Zarządzenia. Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towaru i usług (ust. 2). Paragraf 5 ust. 5 jednoznacznie określa, iż wartość szacunkową na roboty budowlane należy ustalić w oparciu o art. 33 ustawy Prawo zamówień publicznych. Z treści ww. art wynika, że wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych



kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane. W przedmiotowym postępowaniu wartość zamówienia winna zostać ustalona na podstawie kosztorysu inwestorskiego opracowanego przez zamawiającego, a nie przyjęta jako równowartość kwoty 30.000 Euro. Brak dokumentacji projektowej nie ma dla obowiązku ustalenia wartości zamówienia zgodnie z wewnętrznymi uregulowaniami żadnego znaczenia, bowiem stanowić może uchybienie w opisie przedmiotu zamówienia.

Ad. 3) Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób ogólnikowy, podając jedynie łączną powierzchnię prac oraz ilość krzeseł. Analiza załączonych do ofert kosztorysów wskazuje na fakt wycenienia zupełnie innego zakresu przez poszczególnych wykonawców. Dodatkowo Zamawiający przerzucił na potencjalnych wykonawców obowiązek określenia tego przedmiotu poprzez sformułowanie warunku samodzielnego zapoznania się z zakresem. Obowiązek sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia spoczywa na zamawiającym. To on jako gospodarz postępowania musi dokonać opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i zrozumiały dla wszystkich podmiotów, tak aby wszyscy wykonawcy mogli złożyć porównywalne oferty. W przypadku robót budowlanych winna to być dokumentacja projektowa oraz specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych, a w przypadku braku obowiązku sporządzania dokumentacji przedmiar robót, z którego wynikałby jednoznaczny zakres i ilość poszczególnych prac.

Ad. 5 i 6) Zamawiający w kryterium cena oceniał ceny netto złożonych ofert. Zgodnie z § 2 pkt. 4) Zarządzenia przez cenę należy rozumieć cenę określoną przepisem art 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 2001r. o cenach. Z ww. przepisu wynika, iż powinna to być cena zawierająca podatek od towarów i usług, a więc cena brutto.

Z analizy treści złożonych ofert wynika, że:

- oferta nr 2 - Zakład Ogólnobudowlany Cezary Adamowicz, ul. Długa 61, 87-800 Włocławek – nie zawiera wymaganego treścią zapytania kosztorysu ofertowego, w związku czym jest sprzeczna z treścią zapytania i nie powinna podlegać ocenie

### **Wnioski**

Ustalenia wartości zamówienia, opisu przedmiotu zamówienia oraz oceny ofert należy dokonywać zgodnie z Zarządzeniem Nr 4/2014 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji we Włocławku, z dnia 22 kwietnia 2014r. w sprawie udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 Euro.

**3. Prace budowlano - remontowe w zakresie napraw posadzek, malowania ścian w siłowni w Hali Sportowej - załącznik Nr 12 do protokołu.**

1) Wartość zamówienia została przyjęta w wysokości 126.747,00 zł netto, co stanowi równowartość 30.000 Euro.

2) Zarządzeniem nr 8/2015 z dnia 23 czerwca 2015r. Dyrektor OSiR powołał komisję przetargową do rozstrzygnięcia przedmiotowego zapytania ofertowego.

3) Zapytanie ofertowe zostało sporządzone w oparciu o § 7 ust. 2 Zarządzenia i zawierało:

- nazwę postępowania,

- opis przedmiotu zamówienia: *Zerwanie istniejącej wykładziny, skucie płytek na posadzkach, wywóz i utylizacja gruzu oraz starej wykładziny. Przygotowanie podłoża pod frezowanie, uzupełnienie ubytków, malowanie ścian, ułożenie nowej wykładziny, montaż listew przypodłogowych;*

- warunek: *„Przed opracowaniem oferty, oferent musi zapoznać się z dokładnym zakresem prac remontowych w w/w obiekcie”,*

- termin realizacji zamówienia: 15 sierpnia 2015r.

- sposób obliczenia ceny oferty: *dołączenie własnego kosztorysu ofertowego*

- opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem ich znaczenia:

1. *cena oferty 95%,*

2. *termin płatności 5% (30 dni - 5 pkt, 15 dni – 3 pkt, krótszy okres – 1 pkt)*

-miejsce i termin składania ofert: składanie ofert elektronicznie na adres: [administrator@osir.wloclawek.pl](mailto:administrator@osir.wloclawek.pl), do dnia 29 czerwca do godz. 12:00.

4) Zapytanie ofertowe zostało wysłane w formie elektronicznej w dniu 23.06.2015r. do trzech podmiotów:

Lp.	Wykonawca
1	Hydromax Andrzej Niespodziany ul. Startowa 5, 85-744 Bydgoszcz
2	Zakład Robót Chemooodpornych i Ogólnobudowlanych „Chemikor” ul. Barska 13a, 87-800 Włocławek
3	PUT Kortech” s.c. ul. Skłodowskiej Curie 9, 87-100 Toruń

5) terminie składania ofert wpłynęły dwie oferty:

Lp.	Wykonawca	Cena netto	Termin płatności
1	Hydromax Andrzej Niespodziany ul. Startowa 5, 85-744 Bydgoszcz	49 000, 00 zł 86pkt	dni 0 pkt
2	Zakład Robót Chemooodpornych i Ogólnobudowlanych „Chemikor” ul. Barska 13a, 87-800 Włocławek	44 600,00 zł 95 pkt	30 dni 5 pkt

6) Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2, która uzyskała 100 pkt.

7) Z postępowania sporządzono protokół stanowiący załącznik nr 1 do Zarządzenia, który został zatwierdzony przez Dyrektora OSiR.

8) Zamówienia udzielono na podstawie dokumentu zamówienia.

#### **W toku kontroli ustalono:**

Ad. 1) Zamawiający mimo ciążącego na nim obowiązku nie dokonał ustalenia wartości zamówienia. Obowiązek ten wynika wprost z treści §5 ust. 1 Zarządzenia. Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towaru i usług (ust. 2). Paragraf 5 ust. 5 jednoznacznie określa, iż wartość szacunkową na roboty budowlane należy ustalić w oparciu o art. 33 ustawy Prawo zamówień publicznych. Z treści ww. art wynika, że wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo

budowlane. W przedmiotowym postępowaniu wartość zamówienia winna zostać ustalona na podstawie kosztorysu inwestorskiego opracowanego przez zamawiającego, a nie przyjęta jako równowartość kwoty 30.000 Euro. Brak dokumentacji projektowej nie ma dla obowiązku ustalenia wartości zamówienia zgodnie z wewnętrznymi uregulowaniami żadnego znaczenia, bowiem stanowić może uchybienie w opisie przedmiotu zamówienia.

Ad. 3) Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób ogólnikowy, nie podając żadnych jednostek obmiarowych. Dodatkowo Zamawiający przerzucił na potencjalnych wykonawców obowiązek określenia tego przedmiotu poprzez sformowanie warunku samodzielnego zapoznania się z zakresem. Obowiązek sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia spoczywa na zamawiającym. To on jako gospodarz postępowania obowiązany jest dokonać opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i zrozumiały dla wszystkich podmiotów, tak aby wszyscy wykonawcy mogli złożyć porównywalne oferty. W przypadku robót budowlanych winna to być dokumentacja projektowa oraz specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych, a w przypadku braku obowiązku sporządzania dokumentacji przedmiar robót, z którego wynikałby jednoznaczny zakres i ilość poszczególnych prac.

Ad. 5 i 6) Zamawiający w kryterium cena oceniał ceny netto złożonych ofert. Zgodnie z § 2 pkt. 4) Zarządzenia przez cenę należy rozumieć cenę określoną przepisem art 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 2001r. o cenach. Z ww. przepisu wynika, iż powinna to być cena zawierająca podatek od towarów i usług, a więc cena brutto.

Z analizy treści złożonych ofert wynika, że:

- oferta nr 1 - Hydromax Andrzej Niespodziany, ul. Startowa 5, 85-744 Bydgoszcz – nie zawiera wymaganego treścią zapytania kosztorysu ofertowego oraz określonego terminu płatności, w związku czym jest sprzeczna z treścią zapytania i nie powinna podlegać ocenie.

### **Wnioski**

Ustalenia wartości zamówienia, opisu przedmiotu zamówienia oraz oceny ofert należy dokonywać zgodnie z Zarządzeniem Nr 4/2014 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji we Włocławku, z dnia 22 kwietnia 2014r. w sprawie udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 Euro

**4. Zabezpieczenie antykorozyjne rury oczepowej w Hali Sportowej Ośrodka Sportu i Rekreacji we Włocławku - załącznik Nr 13 do protokołu.**

- 1) Wartość zamówienia została przyjęta w wysokości 126.747,00 zł netto, co stanowi równowartość 30.000 Euro.
- 2) Zarządzeniem nr 11/2015 z dnia 2 lipca 2015r. Dyrektor OSiR powołał komisję przetargową do rozstrzygnięcia przedmiotowego zapytania ofertowego.
- 3) Brak zapytania ofertowego – notatka służbowa z dnia 8.07.2015r. dotycząca złożonych ofert na przedmiotowe postępowanie, z której wynika:
  - informacja o telefonicznym zawiadomieniu trzech podmiotów o prowadzonym postępowaniu;
  - kryteriach oceny ofert:

1. kryterium ceny 95%,

2. termin terminu 5%

4) W dniach 7 i 8 lipca 2015r. Zamawiający przyjął trzy oferty:

Lp.	Wykonawca	Cena netto	Termin płatności
1	Zakład Robót Chemooodpornych i Ogólnobudowlanych „Chemikor” ul. Barska 13a, 87-800 Włocławek	105 400,00 95 pkt	30dni 5 pkt
2	Hydromax Andrzej Niespodziany ul. Startowa 5, 85-744 Bydgoszcz	111 000,00 89 pkt	---- 0 pkt
3	Inwest Bud Artur Stępień ul. Spornego 5, 87- 730 Nieszawa	109 700,00zł 91 pkt	14dni 1 pkt

6) Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1, która uzyskała 100 pkt.

7) Z postępowania sporządzono protokół stanowiący załącznik nr 1 do Zarządzenia, który został zatwierdzony przez Dyrektora OSiR.

8) Zamówienia udzielono na podstawie dokumentu zamówienia.

**W toku kontroli ustalono:**

Ad. 1) Zamawiający mimo ciążącego na nim obowiązku nie dokonał ustalenia wartości zamówienia. Obowiązek ten wynika wprost z treści §5 ust. 1 Zarządzenia. Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towaru i usług (ust. 2). Paragraf 5 ust. 5 jednoznacznie określa, iż wartość szacunkową na roboty budowlane należy

ustalić w oparciu o art. 33 ustawy Prawo zamówień publicznych. Z treści ww. art wynika, że wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane. W przedmiotowym postępowaniu wartość zamówienia winna zostać ustalona na podstawie kosztorysu inwestorskiego opracowanego przez zamawiającego, a nie przyjęta jako równowartość kwoty 30.000 Euro. Brak dokumentacji projektowej nie ma dla obowiązku ustalenia wartości zamówienia zgodnie z wewnętrznymi uregulowaniami żadnego znaczenia, bowiem stanowić może uchybienie w opisie przedmiotu zamówienia.

Ad. 3-8) Zamawiający udzielił przedmiotowego zamówienia bez stosowania Zarządzenia Nr 4/2014 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji we Włocławku, z dnia 22 kwietnia 2014r. w sprawie udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 Euro. Zarządzenie nie przewiduje zapytań telefonicznych kierowanych do wykonawców. Zgodnie z § 7 ust. 2 zapytanie ofertowe powinno być skierowane w formie pisemnej (listem poleconym lub za zwrotnym poleceniem odbioru) elektronicznej lub faksem, zachowując dowody nadania oraz winno zawierać co najmniej:

- opis przedmiotu zamówienia,
- termin wykonania zamówienia,
- opis sposobu obliczenia ceny
- opis kryteriów,
- miejsce i termin składania ofert.

### **Wnioski**

Zamówień, których wartość przekracza 20.000,00 zł bez podatku od towarów i usług należy udzielać zgodnie z Zarządzeniem Nr 4/2014 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji we Włocławku, z dnia 22 kwietnia 2014r. w sprawie udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 Euro.

Z dokumentów przekazanych do kontroli wynika, iż Zamawiający – Ośrodek Sportu i Rekreacji we Włocławku, wszczął w przeciągu 6 dni kalendarzowych trzy postępowania na roboty budowlane o wartości nieprzekraczającej równowartości 30.000 Euro w obiekcie Hali Sportowej:

Lp.	Wykonawca	Cena netto	Termin wszczęcia
1	Prace budowlano - montażowe w zakresie malowania, remontów i napraw bieżących pomieszczeń i korytarzy wewnątrz Hali Sportowej	124 879,14 zł	18 czerwca 2015r.
2	Prace budowlano - remontowe w zakresie napraw posadzek, malowania ścian w siłowni w Hali Sportowej	44 600,00 zł	23 czerwca 2015r
3	Zabezpieczenie antykorozyjne rury oczepowej w Hali Sportowej Ośrodka Sportu i Rekreacji we Włocławku	105 400,00 zł	23 czerwca 2015r

Łączna wartość zamówień, bez podatku od towarów i usług wyniosła 274.879,14 zł, co daje równowartość kwoty 65.064,77 euro.

Mając na uwadze stan faktyczny przedmiotowej sprawy, wskazać należy, iż na etapie czynności przygotowawczych, poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ustawodawca zastrzegł obowiązek ustalenia przez zamawiającego wartości zamówienia (art. 32 – 35 ustawy Pzp). Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy Pzp podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Z przepisu tego wynika zatem obowiązek dolożenia przez zamawiającego należytej staranności przy ustalaniu wartości zamówienia. Jednocześnie w myśl art. 32 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości. Sens normatywny tego przepisu sprowadza się do ustalenia, iż zamawiający nie może dokonywać podziału zamówienia (zaniżać jego wartości) w taki sposób, aby na skutek ustalenia wartości dla każdej z wydzielonych części zamówienia doszło do nieuprawnionego wyłączenia stosowania przepisów ustawy Pzp odnoszących się do zamówień o wartości powyżej określonego progu,

czy też, z drugiej strony, do nieuprawnionego zastosowania przepisów odnoszących się do zamówień o wartości poniżej określonego progu. Innymi słowy nie jest zakazany sam podział jednego zamówienia na części, ale jest zakazany taki podział, który zmierza do uniknięcia stosowania przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp w ogóle albo przepisów właściwych dla zamówienia o określonej wartości szacunkowej.

Powyższe znajduje swoje odzwierciedlenie w treści art. 32 ust. 4 ustawy Pzp, w myśl którego jeżeli zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych albo udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia. Oznacza to, iż zamawiający może z określonych względów (organizacyjnych, ekonomicznych, celowościowych itp.) dokonać podziału jednego zamówienia na części, dla których będzie prowadził odrębne postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, ale wartością każdej z części zamówienia, będzie łączna wartość wszystkich części zamówienia. W konsekwencji przy udzieleniu każdej z części zamówienia zamawiający będzie zobowiązany do stosowania przepisów ustawy Pzp właściwych dla łącznej wartości zamówienia. Takie działanie zamawiającego nie narusza art. 32 ust. 2 i 4 ustawy Pzp.

Dla ustalenia czy w danym przypadku mamy do czynienia z jednym zamówieniem, czy też z odrębnymi zamówieniami konieczna jest analiza okoliczności konkretnego przypadku. W tym celu należy posługiwać się więc kryteriami: tożsamość przedmiotowa zamówienia – kryterium to powinno prowadzić do wyodrębnienia nie tylko zbliżonych przedmiotowo zamówień, ale także zamówień, które mimo braku przedmiotowego podobieństwa tworzą funkcjonalną całość, tożsamość czasowej zamówienia – funkcjonalnie powiązane ze sobą zamówienia mają być nabywane w dającej się przewidzieć, określonej perspektywie czasowej oraz tożsamość podmiotowej – możliwość wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę. Innymi słowy konieczne jest ustalenie czy dany rodzaj zamówienia mógł być wykonany w przewidywalnym czasie, przez tego samego wykonawcę. Z odrębnymi zamówieniami będziemy mieli do czynienia w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia ma inne przeznaczenie lub nie jest możliwym jego nabycie u tego samego wykonawcy (np. wykonanie poszczególnych zamówień wymaga spełnienia przez wykonawców odmiennych warunków). W przeciwnym wypadku, tzn. gdy udzielane zamówienia mają to samo przeznaczenie oraz dodatkowo istnieje możliwość ich uzyskania u jednego wykonawcy należy uznać, iż mamy do czynienia z jednym zamówieniem. Nie oznacza to konieczności udzielenia tych zamówień jednocześnie, jako jednego zamówienia, ale wartość tak określonego zamówienia należy oszacować zgodnie z postanowieniami art. 32 – 35 ustawy Pzp.

Nie ulega wątpliwości, iż przedmiotem niniejszych zamówień były roboty budowlane polegające głównie na bieżących naprawach i remontach związanych z jednym obiektem budowlanym – Halą



Sportową. Udzielone zostały praktycznie w tym samym czasie (odpowiednio: poz. 1 i 2 - 29.06.2015r., poz. 3 09.07.2015r.) oraz mogły zostać wykonane przez jednego wykonawcę. Analiza zakresu prac pozwala wyciągnąć wnioski, iż wymagane prace mogła wykonać dowolna firma ogólnobudowlana. Dodatkowo dwa z udzielonych zamówień wykonywał jeden wykonawca.

W związku z powyższym, w niniejszej sprawie przedmiot poszczególnych zamówień, których dotyczą wskazane powyżej postępowania był tożsamy. Zamówienia były udzielane w następujących po sobie przedziałach czasowych, jak również możliwym było wykonanie ich przez tego samego wykonawcę.

Należy zatem stwierdzić, iż zamawiający był zobowiązany na podstawie art. 32 ust. 2 ustawy Pzp, zsumować wartości ww. zamówień i zastosować przepisy ustawy Pzp właściwe dla łącznej ich wartości. W pierwszej kolejności należy stwierdzić, że zaniechanie sumowania wartości ww. zamówień przez zamawiającego, należy uznać za nieprawidłowe w świetle art. 32 ust. 2 w zw. z art. 32 ust. 1 ustawy Pzp.

Art. 7 ust. 3 ustawy stanowi, iż zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Mając na uwadze przyjęte w zamówieniach wartości netto oraz wybór wykonawcy „na podstawie zapytań ofertowych” należy wskazać, iż Zamawiający udzielając w 2015 roku zamówień na wykonanie wykazanych robót budowlanych związanych z obiektem Hali Sportowej bez stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych, naruszył art. 32 ust. 2 i 4 oraz art. 7 ust. 1 ustawy. Powyższe skutkowało naruszeniem przepisów określonych w ustawie, które miało wpływ na wynik tego postępowania (poprzez udzielenie każdego zamówienia bez stosowania ustawy na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy, nie znajdującym zastosowania w tych okolicznościach).

Błędna decyzja podjęta przez Zamawiającego w tej materii skutkowało naruszeniem przepisów określonych w ustawie, które miało wpływ na wynik tego postępowania.

Jednocześnie, należy wskazać, iż zgodnie z treścią art. 10 ust. 1 ustawy Pzp, podstawowymi trybami udzielania zamówień publicznych są przetarg nieograniczony i przetarg ograniczony. Zamówienia udzielane w tych trybach, wymagają obowiązkowego ogłoszenia w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej zamawiającego oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Reasumując, należy stwierdzić, iż Zamawiający – Ośrodek Sportu i Rekreacji we Włocławku - zlecając wykonanie zamówień w zakresie robót remontowo – budowlanych Hali Sportowej, udzielił

zamówienia publicznego wykonawcom, którzy nie zostali wybrani na zasadach określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz nie opublikował ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, tj. naruszył przepis art. 4 pkt 8, art. 7 ust. 1 i 3, art. 31 ust. 1, art. 32 ust. 2 i 4, art 33 oraz art. 40 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Powyższe działanie w świetle art.17 ust.1 pkt 2) oraz ust. 1b pkt 1) ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych .

Ponadto kontrolą objęto następujące umowy na usługi konserwacyjne:

Lp.	Wykonawca	Zakres usługi konserwacyjnej	Wartość umowy netto	Załącznik
1.	Marine System Piotr Różański ul. Tetmajera 3/1, 80-313 Gdańsk - umowa nr 01/08/2015 z dnia 27.08.2015r.	Usługi serwisowe obiektu nawodnego - :Przystani wodnej na rzece Wiśle oraz Przystani Wodnej na Zalewie Włocławskim	68 000,00 zł	Nr 14
2.	INFOMI Paweł Krysiński ul. Kryniczna 21, Włocławek - umowa z dnia 01.06.2015	Konserwacja stacji transformatorowej przy obiektach Międzyosiedlowego Basenu ul. Wysoka 12	1 800,00 zł	Nr 15
3.	INFOMI Paweł Krysiński ul. Kryniczna 21, Włocławek - umowa z dnia 01.06.2015	Konserwacja stacji transformatorowej przy obiektach OSIR (stadion)	1 800,00 zł	Nr 16
4.	INFOMI Paweł Krysiński ul. Kryniczna 21, Włocławek - umowa 9W.AzW.2014.1.2015 z dnia 02.01.2015	Konserwacja instalacji elektrycznych (oświetlenie, rozdzielnie, instalacje zewnętrzne) w obiekcie Przysłań Wodna nad rzeką Wisłą	19 200,00 zł	Nr 17
5.	INFOMI Paweł Krysiński ul. Kryniczna 21, Włocławek - umowa MBM.2014.1.2015 z dnia 02.01.2015	Konserwacja instalacji elektrycznych (oświetlenie, rozdzielnie, instalacje zewnętrzne, sterowania technologią, instalacja wężła CO, instalacje niskoprądowe)	14 400,00 zł	Nr 18

		w obiekcie Międzyosiedlowego Basenu ul. Wysoka 12		
6.	SECURE Spółka Cywilna M. Edowski, D. Ejdowska, ul. Leśna 29 Szpetal Górny - umowa z dnia 01.01.2015	Konserwacja systemu Sygnalizacji i Napadu oraz Systemu Telewizji Przemysłowej w obiekcie Hala Sportowa przy Al. Chopina 8	14 400,00 zł	Nr 19
7.	SECURE SYSTEM Jacek Kubielski, ul. Celulozowa 21/11, Włocławek - umowa z dnia 02.01.20115	Konserwacja: Systemu Sygnalizacji Włamania i Napadu, Systemu Telewizji Przemysłowej, Systemu Nagłośnienia Radiowęzłowego, Systemu Nagłośnienia Sali Konferencyjnej, System Sieci Strukturalnej, Systemu Oddymiania Klatki Schodowej, System domofonowy w obiekcie Przystań wodna na rzece Wiśle	4 800,00 zł	Nr 20
8.	SECURE SYSTEM Jacek Kubielski, ul. Celulozowa 21/11, Włocławek - umowa z dnia 02.01.20115	Obsługa serwisowa urządzeń i instalacji elektrycznych – oświetlenie, rozdzielnie, instalacje zewnętrzne oraz urządzenia systemu zasilania awaryjnego UPS oświetlenia stadionowego w obiekcie Stadion Miejski	30 000,00 zł	Nr 21
9.	SECURE SYSTEM Jacek Kubielski, ul. Celulozowa 21/11, Włocławek - umowa z dnia 02.01.20115	Obsługa serwisowa: Systemu Telewizji Przemysłowej, w obiekcie Kryta pływalnia DELFIN	4 000,00 zł	Nr 22
10.	SECURE SYSTEM Jacek Kubielski, ul. Celulozowa 21/11, Włocławek - umowa z dnia 02.01.20115	Obsługa serwisowa: Systemu monitoringu CCTV stadionu miejskiego, systemu nagłośnienia stadionu, systemu obsługi tablicy wyników w obiekcie Stadion Miejski	31 320,00 zł	Nr 23
11.	SECURE SYSTEM Jacek Kubielski, ul. Celulozowa 21/11, Włocławek	Konserwacja: Systemu Telewizji Przemysłowej w obiekcie Przystań wodna na Zalewie Włocławskim		

	- umowa z dnia 02.01.20115		4 800,00 zł	Nr 24
12	SECURE SYSTEM Jacek Kubielski, ul. Celulozowa 21/11, Włocławek - umowa z dnia 01.04.20115	Obsługa serwisowa: Automatyki bramowej w obiekcie Stadion Miejski	1 200,00 zł	Nr 25

Wszystkie ww. umowy na konserwację i obsługę serwisową (nazwa stosowana przez zamawiającego zamiennie) zostały zawarte jako umowy o wartości nieprzekraczającej 30 000 euro. Analiza zakresu poszczególnych umów wskazuje, iż część z nich dotyczy zbliżonego przedmiotu zamówienia:

- umowy wymienione w poz. 2 i 3 – konserwacja stacji transformatorowych – łączna wartość 3 600,00 zł netto;
- umowy wymienione w poz. 4, 5 i 8 – konserwacja instalacji elektrycznych i instalacji niskoprądowych – łączna wartość – 63 600,00 zł
- umowy wymienione w poz. 6, 7, 9,10 i 11 – konserwacja instalacji niskoprądowych w szczególności telewizji przemysłowej, systemu monitoringu, nagłośnienia, napadu, itp. – łączna wartość – 59 320,00 zł

Wartość wskazanych usług tego samego typu nie przekracza równowartości kwoty 30 000 Euro, jednakże podobnie jak usługi wymienione w poz. 1 przekraczają kwotę 20 000,00 zł, od której zamawiający uzależnił stosowanie Zarządzenia Nr 4/2014 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji we Włocławku, z dnia 22 kwietnia 2014r. w sprawie udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 Euro. Do usług serwisowych zleconych na podstawie umów, o których mowa w poz. 2, 3 oraz 12, ww. Zarządzenie nie ma zastosowania.

Na podstawie przekazanych dokumentów oraz udzielonych wyjaśnień ustalono:

- 1) umowa nr 01/08/2015 z dnia 27.08.2015r. zawarta z Marine System Piotr Różański:
  - zamawiający ustalił wartość szacunkową w wysokości 68 000 zł w dniu 14.07.2015r. na podstawie rozeznania rynku;
  - w tym samym dniu sporządził protokół z wyboru wykonawcy, powołując się na § 8 Zarządzenia, który dopuszcza możliwość udzielenia zamówienia po negocjacjach z jednym wykonawcą w przypadku zamówień, które mogą być wykonane tylko przez jednego wykonawcę lub

przedmiotem zamówienia są usługi, o których mowa w art. 5 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

- Dodatkowo zamawiający dołączył uzasadnienie takiego działania powołując się na fakt, iż podmiot któremu udzielono zamówienia był dostawcą pomostów w ramach inwestycji budowa Przystani Wodnej na Wiśle, dodatkowo wykonanie i stan techniczny pomostów stawią przedmiot sporu pomiędzy wykonawcą a inwestorem. Rozwiązania technologiczne pomostów chronione są patentami i specjalistyczną wiedzę w zakresie ich obsługi posiada tylko ten podmiot (załącznik nr 26 do protokołu).

2) Umowy z SECURE Spółka Cywilna M. Edowski, D. Ejdowska oraz SECURE SYSTEM Jacek Kubielski (poz. 6, 7, 9, 10, 11 i 12):

- zamawiający ustalił wartość szacunkową w wysokości 54 000 zł w dniu 17.12.2014r. na podstawie zamówień na usługi tego samego rodzaju udzielone w poprzednim roku budżetowym;

- w tym samym dniu sporządził protokół z wyboru wykonawcy, powołując się na § 8 Zarządzenia, który dopuszcza możliwość udzielenia zamówienia po negocjacjach z jednym wykonawcą w przypadku zamówień, które mogą być wykonane tylko przez jednego wykonawcę lub przedmiotem zamówienia są usługi, o których mowa w art. 5 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

- Dodatkowo zamawiający dołączył uzasadnienie takiego działania powołując się na fakt, iż ww firmy były podwykonawcami systemów na obiektach i posiadają wyszkoloną i wyspecjalizowaną kadrę, czy też upoważnienia do ochrony danych osobowych (załącznik nr 27 do protokołu).

3) Umowy z INFOMI Paweł Krysiński oraz SECURE SYSTEM Jacek Kubielski ( poz1, 2, 3, 4 i 8):

- zamawiający ustalił wartość szacunkową w wysokości 72 000 zł w dniu 17.12.2014r. na podstawie zamówień na usługi tego samego rodzaju udzielone w poprzednim roku budżetowym;

- w tym samym dniu sporządził protokół z wyboru wykonawcy, powołując się na § 8 Zarządzenia, który dopuszcza możliwość udzielenia zamówienia po negocjacjach z jednym wykonawcą w przypadku zamówień, które mogą być wykonane tylko przez jednego

wykonawcę lub przedmiotem zamówienia są usługi, o których mowa w art. 5 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

- dodatkowo zamawiający dołączył uzasadnienie takiego działania powołując się na fakt, iż ww firmy były podwykonawcami systemów na obiektach i posiadają wyszkoloną i wyspecjalizowaną kadrę, czy też upoważnienia do ochrony danych osobowych – załącznik nr 28 do protokołu.

Zamawiający w zakresie umów na konserwację, których wartość przekraczała 20 000,00 zł błędnie przyjął, iż zachodzą przesłanki do zastosowania § 8 Zarządzenia. Usługi konserwacyjne nie są usługami, o których mowa w art. 5 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Z przedstawionych dokumentów i wyjaśnień nie wynika również, że można je uzyskać tylko od jednego wykonawcy. Udzielenie zamówienia po negocjacjach z jednym wykonawcą stanowi wyjątek od reguły konkurencyjności i przejrzystości udzielania zamówień, w tym także o wartości do 30 000 tys. euro. Wyjątku tego nie można stosować dowolnie - musi on mieć uzasadnienie w stanie faktycznym, a jego zastosowanie powinno spełniać przesłanki zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki, o których mowa w art. 67 ust. 1 Prawa zamówień publicznych. Jedyną możliwą w tym zakresie przesłanką wydaje się być możliwość uzyskania zamówienia od jednego wykonawcy z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze. Jednakże podstawą zastosowania tej przesłanki jest szczególny charakter danego zamówienia powodujący, że może zostać ono zrealizowane tylko przez jednego wykonawcę. Nie jest przy tym wystarczające, że dany wykonawca jest w stanie zrealizować zamówienie najlepiej bądź w najszerszym zakresie. Musi być to wykonawca, który jest jako jedyny zdolny do realizacji danego zamówienia publicznego.

Względy techniczne uzasadniające udzielenie zamówienia bez konieczności przeprowadzenia procedury konkurencyjnej muszą mieć charakter zasadniczy, tak aby można było wykazać, że udzielenie zamówienia innemu wykonawcy jest ze względów technicznych rzeczywiście niemożliwe i że ta okoliczność ma charakter nieprzezwycięzalny. Zatem istnienie tylko jednego wykonawcy zdolnego do realizacji zamówienia musi być oczywiste i wynikać z obiektywnych, nie budzących wątpliwości faktów, nie zaś tylko z subiektywnego przekonania zamawiającego.

Co ważne, należy w tym wypadku brać pod uwagę nie tylko wykonawców prowadzących działalność na terenie Polski, ale również wykonawców pochodzących z innych państw członkowskich UE. Nie stanowi również przesłanki pozwalającej na skorzystanie z tego trybu przekonanie zamawiającego, że proponowany przez niego wykonawca jest jedynym, który ze względu na szczególne zaufanie, doświadczenie i możliwości organizacyjne, jest w stanie wykonać zamówienie.

Reasumując fakt, iż wykonawcy usług serwisowych i konserwacyjnych byli wykonawcami lub podwykonawcami poszczególnych instalacji czy systemów w trakcie realizacji inwestycji oraz posiadają przeszkoloną i wykwalifikowaną kadrę, nie daje zamawiającemu delegacji do udzielenia zamówienia na podstawie §8 Zarządzenia po negocjacjach z jednym wykonawcą. Zamówienia na usługi konserwacyjne tego samego typu we wszystkich obiektach OSiR należy szacować łącznie i zgodnie z art. 32 i następnymi Prawa zamówień publicznych oraz w przypadku gdy ich wartość przekracza 20 000,00 zł udzielać i dokumentować zgodnie z § 7 Zarządzenia.

Do kontroli, metodą dokonania oględzin wytypowano wykonanie, zgodnie z przedmiotem zamówienia trzech usług remontowych, których wartość nie przekroczyła 20 000,00zł netto:

1. Wykonanie prac brukarskich polegających na naprawie zapadniętej kostki brukowej przy boisku o nawierzchni syntetycznej nr 2.

Przedmiot zamówienia BS.2024.5.2015 z dnia 14.12.2015r. (załącznik nr 29 do protokołu) został określony dość ogólnikowo, nie wskazano przybliżonego obmiaru zapadniętej kostki brukowej wymagającej naprawy.

Dokonanie oględzin nie było możliwe z powodu zalegającego lodu i śniegu.

2. Rozbiórka 8 betonowych słupów ogłoszeniowych oraz montaż nowych słupów z obciążeniem betonem.

W zamówieniu nr ADM.R.2102.2.2015 z dnia 07.09.2015r. ( załącznik nr 30 do protokołu) nie wskazano lokalizacji słupów podlegających remontowi. Na podstawie informacji uzyskanej od Pani Agnieszki Szafrąskiej ustalono, iż remontem objęto słupy w następujących lokalizacjach:

- ul. Kaliska
- ul. Kaliska-Dziewińska
- ul. Jana Pawła II – Mielęcińska
- ul. Jana Pawła II- Szkolna
- ul. Jana Pawła II – Kościelna
- ul. Kościuszki
- ul. Polna
- ul. Piwna

Oględziny potwierdziły wykonanie nowych słupów w wymienionych lokalizacjach.

3. Wymiana uszkodzonych podłóg, pomalowanie pomieszczeń siłowni, szatni damskiej i szatni męskiej.

Z przedłożonego kontrolującym zamówienia nr PWW.2024.1.2015 z dnia 01.12.2015r. (załącznik nr 31 do protokołu) wynika, iż przedmiotem zleconej usługi remontowej była wymiana uszkodzonych podłóg, pomalowanie pomieszczeń siłowni, szatni damskiej i szatni męskiej w pomieszczeniach Przystani Wodnej przy ul. Piwnej.

Podczas oględzin ustalono, iż zakres wykonanych robót nie pokrywa się z przedmiotem zamówienia.

Wykonana usługa remontowa obejmowała malowanie szatni męskiej, wymianę podłogi w szatni męskiej, wymianę części podłogi w szatni damskiej, wycięcie otworu drzwiowego i montaż drzwi do siłowni oraz postawienie ścianki działowej.

W protokole ostatecznego odbioru prac budowlanych sporządzonym dnia 10.12.2015r. (załącznik nr 32) przedstawiciele OSiR potwierdzili natomiast wykonanie prac zgodnie z zamówieniem.

### III. Realizacja umowy na świadczenie usług ratowniczych.

Ośrodek Sportu i Rekreacji ogłosił przetarg nieograniczony, na wykonanie :

- zadań związanych z bezpieczeństwem osób korzystających z Międzyosiedlowego Basenu Miejskiego,
- zadań związanych z bezpieczeństwem osób korzystających z krytej pływalni „Delfin”,
- zadań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa osób kąpiących się na kąpieliskach miejskich nad jeziorem Czarne i jeziorem Wikaryjskie.
- zadań związanych z zapewnieniem usług ratowniczych na dwóch przystaniach wodnych na rzece Wiśle podczas organizowanych tam imprez,
- zadań związanych z zapewnieniem usług ratowniczych na pozostałych obiektach OSiR-u podczas organizowanych tam imprez.

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma Multi Grupa Jarocki, ul. Chłopska 18, 55-080 Smolec.

W dniu 13 stycznia 2015 roku została zawarta umowa nr ZD.U.332.1.2015 pomiędzy Ośrodkiem Sportu i Rekreacji we Włocławku a Multi Grupa Tomasz Jarocki ul. Chopina 18, 55-080 Smolec (załącznik nr 33 do protokołu). Za wykonanie zadań zawartych w umowie OSiR zapłacił kwotę 284.694,41 zł słownie: dwieście osiemdziesiąt cztery tysiące sześćset dziewięćdziesiąt cztery złote 41/100.

Na basenach łącznie pracowało 5 ratowników - na krytej pływalni Delfin dwóch, a na Międzyosiedlowym Basenie Miejskim trzech ratowników (zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 23 stycznia 2012 roku Dz.U.2012 poz. 108).

Firmie Multi Grupa wypłacane było wynagrodzenie zgodnie z umową w miesięcznych ratach. W przypadku zbyt małej ilości ratowników na basenie – były dwa takie przypadki na pływalni Delfin



w dniu 13 stycznia 2015 roku oraz w dniu 1 grudnia 2015 r.- firma Multi Grupa poniosła konsekwencje w postaci potrącenia wynagrodzenia (kopie pism i not obciążeniowych – załącznik nr 34 do protokołu). Natomiast w dniu 6 października 2015 roku Międzyosiedlowy Basen Miejski z powodu spóźnienia ratowników został otwarty później o 20 minut, w związku z zaistniałą sytuacją została przeprowadzona rozmowa ostrzegawcza z Panem Tomaszem Jarockim, właścicielem firmy Multi Grupa. Nie ma harmonogramów dyżurów ratowników – z oświadczeń kierowników pływalni wynika, że harmonogramy dyżurów ratowników były dostarczane nieregularnie z opóźnieniem i zostały zniszczone po wygaśnięciu umowy OSiR – Multi Grupa (załączniki nr 35 i nr 36 do protokołu).

Z wyjaśnień Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji wynika, że nieprawidłowości zgłaszane przez kierowników obiektów (MBM Delfin) były wyjaśniane na bieżąco z koordynatorem Panią Małgorzatą Lelewską i właścicielem firmy Multi Grupa.

Według Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji firma Multi Grupa wywiązywała się z zapisów umowy dotyczącej czyszczenia dna pływalni. Prace te wykonywane były raz w miesiącu w dni sanitarne pod nadzorem koordynatora firmy Multi Grupa. Firma Multi Grupa dysponowała trzema osobami posiadającymi uprawnienia do prowadzenia prac podwodnych. Z uwagi na to, iż narastanie glonów w pewnych okresach było spowolnione, czyszczenie dna niecki nie w każdy dzień sanitarny było niezbędne. Podwyższenie zachlorowania wody basenowej w dopuszczalnych granicach jest normalną czynnością wynikającą z konieczności utrzymania właściwego stanu sanitarnego i higienicznego, zgodną z zaleceniami służb sanitarnych i procedurą prowadzenia technologii basenowej. Na krytej pływalni Delfin taka czynność wykonywana jest w dni sanitarne oraz w czasie normalnej eksploatacji basenu pod pełną kontrolą i bez jakiegokolwiek zagrożenia dla użytkowników. Na Międzyosiedlowym Basenie Miejskim woda była przechlorowywana raz w tygodniu w porze nocnej, aby rano osiągnąć pożądane parametry chloru i pH. Na krytej pływalni Delfin podwyższenie zachlorowania w dużym basenie miało miejsce zgodnie z zaleceniami Państwowej Stacji Sanitarno Epidemiologicznej we Włocławku w dniu 4 listopada 2015 r. Natomiast w dniu 18 grudnia 2015 r. około godz. 11.40 ratownicy stwierdzili dużą ilość zanieczyszczeń fizjologicznych podczas zajęć z uczniami Zespołu Szkół Muzycznych, co spowodowało konieczność odwołania dalszych zajęć w tym dniu, zatrzymania technologii, czyszczenia dna całej niecki oraz tzw. szokowe przechlorowanie dużego basenu w celu dezynfekcji wody i filtrów basenowych.

Firma Multi Grupa wywiązała się również z zapisów umowy dotyczącej zapewnienia usług ratowniczych podczas imprez organizowanych przez OSiR. Zabezpieczenie imprez polegało na zabezpieczeniu pomostów i terenów przyległych do wody, aby osoby oczekujące na skorzystanie z atrakcji wodnych czy łodzi były w pełni bezpieczne. Z uwagi na niski stan wody w Wiśle nie było możliwości użycia łodzi ratowniczych. Decyzją Dyrektora OSiR do korzystania z łodzi OSiR mają prawo

jedynie pracownicy Przystani mający stosowne uprawnienia. Łodzie OSiR nie posiadają atestów i pozwoleń do działań ratowniczych.

#### **IV. Realizacja zadań w zakresie nauki pływania dla uczniów szkół, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miasto Włocławek.**

W roku szkolnym 2014/2015 w Ośrodku Sportu i Rekreacji we Włocławku realizowano naukę pływania dla uczniów z 23, a od 9 marca 2015 r. z 24 szkół i placówek, natomiast w roku szkolnym 2015/2016 dla 23 szkół i placówek. Zajęcia z nauki pływania odbywają się na Międzyosiedlowym Basenie Miejskim oraz Pływalni „Delfin” zgodnie z harmonogramem przygotowywanym przez Wydział Edukacji i Rozwoju Społecznego na podstawie zapotrzebowania zgłaszanego przez dyrektorów placówek oświatowych. Zajęcia odbywały się od poniedziałku do piątku w godzinach od 8<sup>00</sup> do 14<sup>00</sup> uwzględniając przerwy wynikające z organizacji roku szkolnego, tj:

- od 1 do 12 stycznia z uwagi na przerwę świąteczno-noworoczną,
- od 16 lutego do 1 marca z uwagi na ferie zimowe,
- od 2 do 7 kwietnia z uwagi na przerwę świąteczną,
- od 22 czerwca do 13 września z uwagi na okres wakacyjny,
- od 21 do 31 grudnia z uwagi na przerwę świąteczno-noworoczną.

Poza wymienionymi okresami dwukrotnie odwołane zostały zajęcia z uwagi na nieobecność ratowników na pływalni „Delfin” – 13 stycznia i 1 grudnia 2015r. odwołano zajęcia dla jednej grupy uczniów. Z powyższej sytuacji zostały wyciągnięte konsekwencje zgodnie z obowiązującą umową z firmą Multi Grupa. Poza tym w dokumentach przekazanych przez OSiR opisano przypadek 20-minutowego spóźnienia ratowników w dniu 6 października 2015r., jednak nie wpłynęło to na realizację zajęć.

Ponadto w ciągu roku zdarzają się przypadki odwoływania zajęć z powodu usprawiedliwionej nieobecności instruktorów (co potwierdzają harmonogramy dyżurów personelu eksploatacyjnego tożsame z listami obecności w pracy instruktorów), awarii na pływalniach OSiR, dni sanitarnych, a także z powodów leżących po stronie szkół lub przewoźnika.

## Wnioski i zalecenia pokontrolne

1. Okresowe kontrole obiektów budowlanych prowadzić w zakresie ustalonym przepisem art. 62 ustawy Prawo budowlane, z uwzględnieniem specyfiki kontrolowanego budynku lub obiektu.
2. Kontrole systemów ogrzewania gazowego prowadzić zgodnie z ustaleniami ustawy o charakterystyce energetycznej budynków. Protokół z kontroli powinien odpowiadać wymogom rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 17 lutego 2015 r. w sprawie wzorów protokołów z kontroli systemu ogrzewania lub systemu klimatyzacji./Dz.U.2015.247/.
3. Dla obiektów położonych na terenie OWS „Czarne” należy zaprowadzić odrębne książki na poszczególne obiekty.
4. Założone książki obiektów budowlanych uzupełnić o wpisy w działach II, III, VIII i IX wymagane Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego.
5. Właściwie prowadzić „Rejestry kontroli i testów systemu oświetlenia awaryjnego” dla obiektów administrowanych przez OSiR, w tym w szczególności ewidencjonować dokonywanie kontroli ww. systemów.
6. Ustalenia wartości zamówienia, opisu przedmiotu zamówienia oraz oceny ofert należy dokonywać zgodnie z Zarządzeniem Nr 4/2014 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji we Włocławku, z dnia 22 kwietnia 2014r. w sprawie udzielania zamówień publicznych , których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 Euro.
7. Zamówień, których wartość przekracza 20.000,00 zł bez podatku od towarów i usług należy udzielać zgodnie z Zarządzeniem Nr 4/2014 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji we Włocławku, z dnia 22 kwietnia 2014r. w sprawie udzielania zamówień publicznych , których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 Euro.
8. Zamówień publicznych udzielać zgodnie z zapisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

## Protokół

z kontroli przeprowadzonej na podstawie Zarządzenia nr 8/2016 Prezydenta Miasta Włocławek z dnia 8 stycznia 2016r., zmienionego Zarządzeniem 12/2016 z dnia 14 stycznia 2016r. w Ośrodku Sportu i Rekreacji we Włocławku.

Kontrola została przeprowadzona w okresie 11-22 stycznia 2016r. przez zespół kontrolny w składzie:

- 1) Małgorzata Kaczorowska – Przewodnicząca Zespołu,
- 2) Marcin Szarpak – członek,
- 3) Jarosław Kwiatkowski – członek,
- 4) Anetta Konopczyńska – członek,
- 5) Olga Wujkowska – członek
- 6) Wojciech Bromirski – członek

za 2015r. w zakresie:

- 1) utrzymywania i administrowania obiektami Ośrodka Sportu i Rekreacji;
- 2) realizacji zamówień publicznych w zakresie remontów;
- 3) realizacji umowy na usługi ratownicze;
- 4) realizacji zadań w zakresie nauki pływania dla uczniów szkół dla których organem prowadzącym jest miasto Włocławek.

### Ustalenia kontroli

#### I. Utrzymywania i administrowania obiektami Ośrodka Sportu i Rekreacji

##### 1. Utrzymanie obiektów budowlanych

Kontrolą objęto:

1. okresowe kontrole utrzymania obiektów budowlanych i przewodów kominowych,
2. przeglądy instalacji gazowych,
3. prowadzenie książki obiektu budowlanego.

dla następujących obiektów budowlanych administrowanych przez OSiR:

1) HALA SPORTOWA – „HALA MISTRZÓW” Nr inw. 107 003

Al. Chopina 8, pozwolenie na użytkowanie 19.09.2001r.

- książka obiektu – jest założona od 19.09.2001 r.

- przeglądy okresowe roczne i półroczne – prowadzone, ostatnie 11.04.2015 i 27.10.2015
- przeglądy 5 letnie – prowadzone, ostatni 11.04.2015 r.
- przegląd przewodów kominowych – prowadzone, ostatni 20.10.2015 r.
- pomiary ochronne - prowadzone, ostatni 8.04.2014 r.

**2) HALA SPORTOWO – WIDOWISKOWA** Nr inw. 107 001

Al. Chopina 12, przekazanie w użytkowanie 20.05.1968 r

- książka obiektu – jest założona od 01.08.2001r.
- przeglądy okresowe półroczne – prowadzone, ostatnie 10.04.2015 r. i 29.10.2015 r.
- przeglądy 5 letnie – prowadzone, ostatni 15.02.2011 r.
- przegląd przewodów kominowych – prowadzone, ostatni 20.10.2015 r.
- pomiary ochronne - prowadzone, ostatni 8.04.2014 r.

**3) KRYTA PŁYWALNIA „DELFIN”** Nr inw. 107 002

Al. Chopina 10, przekazanie w użytkowanie 31.12.1977 r.

- książka obiektu – jest założona 01.08.2001r.
- przeglądy okresowe roczne – prowadzone, ostatni 10.04.2015 r.
- przeglądy 5 letnie – prowadzone, ostatni 15.02.2011 r.
- przegląd przewodów kominowych – prowadzone, ostatni 20.10.2015 r.
- pomiary ochronne - prowadzone, ostatni 02.09.2015 r.

**4) MIĘDZYOSIEDLOWY BASEN MIEJSKI** Nr inw. 107 002

ul. Wysoka 12, przekazanie w użytkowanie 30.04.2012 r.

- książka obiektu – jest założona 28.01.2014 r.
- przeglądy okresowe roczne – prowadzone, ostatni 11.04.2015 r.
- przeglądy 5 letnie – **OBIEKT W OKRESIE GWARANCJI**
- przegląd przewodów kominowych – prowadzone, ostatni 24.03.2015 r.
- pomiary ochronne - prowadzone, ostatni 15.10.2015 r.

**5) STADION Z ARENĄ LEKKOATLETYCZNĄ** Nr inw. brak

ul. Chopina ,przekazanie w użytkowanie 13.08.2014 r.

- przeglądy okresowe roczne – nie prowadzono,
- przeglądy 5 letnie – **OBIEKT W OKRESIE GWARANCJI**

**6) BUDYNEK Z TRYBUNĄ** Nr inw. brak

ul. Chopina ,przekazanie w użytkowanie 13.09.2014 r.

- książka obiektu – 01.09.2014
- przeglądy okresowe roczne – nie prowadzono
- przeglądy 5 letnie – **OBIEKT W OKRESIE GWARANCJI**
- przegląd przewodów kominowych 24.03.2015 r.
- pomiary ochronne - prowadzone, ostatni 08.09.2014 r.

**7) BUDYNEK SOCJALNY NA STADIONIE** Nr inw. 107 004

ul. Leśna 53 a, przekazanie w użytkowanie 15.12.1999r.

- książka obiektu – jest założona 08.08.2001 r.
- przeglądy okresowe roczne – prowadzone, ostatni 10.04.2015 r.
- przeglądy 5 letnie – 15.02.2011 r.
- przegląd przewodów kominowych – prowadzone, ostatni 24.03.2015 r.
- przegląd kotłów gaz./ kotłownia 3x63 kW; Qc = 189 kW/ 28.08.2015 r.
- pomiary ochronne - prowadzone, ostatni 08.10.2010r.

**8) PRZYSTAŃ WODNA NA RZECE WIŚLE** Nr inw. 107 008

ul. PIWNA, przekazanie w użytkowanie 30.09.2014r.

- przeglądy okresowe roczne – prowadzone, ostatni 23.06.2015 r.
- przeglądy 5 letnie – **OBIEKT W OKRESIE GWARANCJI**

**9) PRZYSTAŃ NA ZALEWIE - BUDYNEK BOSMANATU -** Nr inw. 109 004

ul. Płocka 187 , przekazanie w użytkowanie 20.09.2011 r.

- książka obiektu – jest założona 10.10.2011
- przeglądy okresowe roczne – prowadzone 11.04. 2015 r.
- przegląd przewodów kominowych – prowadzone, 24.03.2015 r.
- przegląd kotła gazowego 29 kW - **OKRES GWARANCJI**
- pomiary ochronne - prowadzone, j.w.
- przeglądy 5 letnie – **OBIEKT W OKRESIE GWARANCJI**

**10) PRZYSTAŃ NA ZALEWIE - POMOST PŁYWAJĄCY** Nr inw. 109 004

ul. Płocka 187, przekazanie w użytkowanie 31.12.2011 r.

- książka obiektu – jest założona 10.04.2014
- przeglądy okresowe roczne – prowadzone, ostatni 06.11.2015 r.

- przeglądy 5 letnie – **OBIEKT W OKRESIE GWARANCJI**

**11) PAWILON BIUROWY** Nr inw. 105 001

ul. Sportowa 21, przekazanie w użytkowanie 09.06.1994 r.

- książka obiektu – jest założona 19.09.2001 r.

- przeglądy okresowe roczne – prowadzone, ostatni 10.04.2015 r.

- przeglądy 5 letnie – 15.02.2011 r.

- pomiary ochronne - prowadzone, ostatni 08.10.2010 r.

**12) BUDYNEK SOCJALNY - OWS „CZARNE”** Nr inw. 107 006

Ostrowy Leśne, przekazanie w użytkowanie 30.09.1978 r.

- książka obiektu - jedna dla wszystkich budynków – założona 1.06.2002 r.

- przeglądy okresowe roczne – prowadzone, ostatni 11.04.2015 r.

- przeglądy 5 letnie – 15.02.2011 r.

- przegląd przewodów kominowych – prowadzone, ostatni 24.03.2015 r.

- pomiary ochronne - prowadzone, ostatni 8.11.2010 r.

**13) HANGAR - OWS „CZARNE”** Nr inw. 107 005

Ostrowy Leśne, przekazanie w użytkowanie 30.11.1974 r.

- książka obiektu - jedna dla wszystkich budynków – założona 1.06.2002 r.

- przeglądy okresowe roczne – prowadzone, ostatni 11.04.2015 r.

- przeglądy 5 letnie – 15.02.2011 r.

**14) SANITARIATY - OWS „CZARNE”,** Nr inw. 109 001

Ostrowy Leśne, przekazanie w użytkowanie 30.09.1978 r.

- książka obiektu - jedna dla wszystkich budynków – założona 1.06.2002 r.

- przeglądy okresowe roczne – prowadzone, ostatni 11.04.2015 r.

- przeglądy 5 letnie – 15.02.2011 r.

**15) BUDYNEK MIESZKALNY - OWS „CZARNE”** Nr inw. 110 001

Ostrowy Leśne, przekazanie w użytkowanie 30.09.1978 r.

- książka obiektu - jedna dla wszystkich budynków – założona 1.06.2002 r.

- przeglądy okresowe roczne – prowadzone, ostatni 11.04.2015 r.

- przeglądy 5 letnie – 15.02.2011 r.

- przegląd przewodów kominowych – prowadzone, ostatni 24.03.2015 r.

## Ustalenia:

**Ad.1.** Zgodnie z art. 62 ustawy Prawo budowlane właściciel lub zarządca obiektu budowlanego ma obowiązek poddać okresowej kontroli:

- a) **rocznej** – polegającej na sprawdzeniu stanu technicznego elementów obiektu, przewodów kominowych i instalacji narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne,
- b) **pięcioletniej** – mającej na celu sprawdzenie stanu technicznego i przydatności do użytkowania obiektu budowlanego. Przeglądem należy obejmować również instalacje elektryczne i piorunochronne w zakresie ochrony od porażień,
- c) **dwukrotnej** w ciągu roku, budynków o pow. zabudowy powyżej 2000 m<sup>2</sup> lub 1000 m<sup>2</sup> dachu.

W wyniku sprawdzenia dokumentacji stwierdzono, że **w 2015 roku, przeprowadzono roczną okresową kontrolę obiektów budowlanych.** Przeglądy prowadziła osoba posiadająca wymagane uprawnienia budowlane. Ustalenia zawarte w protokołach kontroli wskazują na właściwe utrzymanie kontrolowanych obiektów. W 2015 roku, przeglądem objęto również **drożność przewodów kominowych.**

Na podstawie okazanych dokumentów stwierdzono, że prowadzone są przeglądy okresowe roczne i pięcioletnie. Ostatnie przeglądy pięcioletnie przeprowadzono w 2011 roku. Budynki „Hali Mistrzów” i Hali Sportowo – Widowskiej kontrolowano dwukrotnie w ciągu roku.

**Ad.2.** Z mocy ustawy z dnia 29.08.2014 r. o charakterystyce energetycznej budynków /Dz.U.2014.1200/ właściciel lub zarządca zobowiązany jest przeprowadzać kontrole :

- a) raz na pięć lat – budynków ogrzewanych kotłami o nominalnej mocy od 20 kW do 100 kW,
- b) raz na dwa lata - kotłów o nominalnej mocy ponad 100 kW .

Kotły gazowe występują w dwóch budynkach – przystań przy ul. Płockiej i budynek socjalny przy ul. Leśnej. W pierwszym przypadku budynek i urządzenia objęte są gwarancją. Kocioł o mocy 29 kW objęto kontrolą przed oddaniem budynku do użytkowania tj. w miesiącu wrześniu 2011 roku.

W budynku socjalnym, trzy kotły o łącznej mocy Qc – 189 kW oraz system ogrzewania zostały sprawdzone 28 sierpnia 2015 r. Okazane protokoły kontroli nie spełniają wymogów Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 17 lutego 2015 r. w sprawie wzorów protokołów z kontroli systemu ogrzewania lub systemu klimatyzacji.

**Ad.3.** Obowiązek prowadzenia książki obiektu budowlanego wynika z art.64 ustawy Prawo budowlane. Książka obiektu powinna być prowadzona dla każdego budynku oraz obiektu budowlanego określonego



w ustawie. Dla budynków wymienione w poz. 12 – 15 wykazu, założono jedną wspólną książkę. Podobnie protokół kontroli okresowej sporządzono jeden dla wszystkich budynków OWS „Czarne”. Zgodnie z art.62.2.1) oraz art. 64.2.1) Prawa budowlanego, budynek wymieniony w poz. 15, nie podlega okresowym kontrolom i nie wymaga prowadzenia książki obiektu.

Sposób prowadzenia książki określa Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego. Stwierdzono, że nie wszystkie informacje wymagane § 5 w/w Rozporządzenia, zawierają prowadzone książki. Wpisy do książki dotyczące ocen technicznych, dokumentacji technicznej, remontów i modernizacji obiektów powinny być dokonywane w dniu zaistnienia okoliczności. Wpisy działów VIII.1 i 2. oraz IX.1 i 2. powinny obrazować podejmowane prace mające na celu utrzymanie obiektu w należyтым stanie techniczny.

#### **ZALECENIA:**

- Okresowe kontrole obiektów budowlanych prowadzić w zakresie ustalonym przepisem art. 62 ustawy Prawo budowlane, z uwzględnieniem specyfiki kontrolowanego budynku lub obiektu.
- Kontrole systemów ogrzewania gazowego prowadzić zgodnie z ustaleniami ustawy o charakterystyce energetycznej budynków. Protokół z kontroli powinien odpowiadać wymogom rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 17 lutego 2015 r. w sprawie wzorów protokołów z kontroli systemu ogrzewania lub systemu klimatyzacji./Dz.U.2015.247/.
- Dla obiektów położonych na terenie OWS „Czarne” należy zaprowadzić odrębne książki na poszczególne obiekty.
- Założone książki obiektów budowlanych uzupełnić o wpisy w działach II, III, VIII i IX wymagane Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego.

#### **2. Ochrona przeciwpożarowa.**

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. Nr 109, poz. 719) właściciele, zarządcy lub użytkownicy obiektów bądź ich części stanowiących odrębne strefy pożarowe, przeznaczonych do wykonywania funkcji użyteczności publicznej, zamieszkania zbiorowego, produkcyjnych, magazynowych oraz inwentarskich, zapewniają i wdrażają instrukcję bezpieczeństwa pożarowego. Ponadto stosownie do § 7 ww. rozporządzenia, instrukcja bezpieczeństwa pożarowego jest poddawana okresowej aktualizacji, co najmniej raz na 2 lata, a także

po takich zmianach sposobu użytkowania obiektu lub procesu technologicznego, które wpływają na zmianę warunków ochrony przeciwpożarowej.

Obiekty Ośrodka Sportu i Rekreacji we Włocławku:

- 1) Stadion OSiR przy Al. Chopina 8;
- 2) Przystań rzeczna z bosmanatem przy ul. Płockiej 187;
- 3) Miedzyosiedlowy basen miejski przy ul. Wysokiej 12;
- 4) Hala Mistrzów przy Al. Chopina;
- 5) Hala Widowiskowo-Sportowa przy Al. Chopina 10/12;
- 6) Kryta pływalnia „Delfin” przy Al. Chopina 10;
- 7) Przystań Wodna na rzece Wiśle przy ul. Piwnej 1A;

posiadały w badanym okresie, tj. 2015 roku, aktualne instrukcje bezpieczeństwa pożarowego (w załączeniu kserokopie stron tytułowych instrukcji poszczególnych obiektów – załącznik nr 1 do protokołu).

Dla obiektów z pkt 1-6 przedmiotowe instrukcje były sporządzone w maju 2013 roku, a następnie w maju 2015 r. poddane aktualizacji. Natomiast instrukcja bezpieczeństwa pożarowego dla Przystani Wodnej przy ul. Piwnej 1A została sporządzona w styczniu 2014 r.

Pani Agnieszka Szafrąńska, Specjalista ds. BHP w OSiR, ustnie poinformowała, iż instrukcje bezpieczeństwa pożarowego znajdują się w 1 egzemplarzu o kierownika danego obiektu, a drugi egzemplarz znajduje się w siedzibie głównej OSiR.

Stosownie do § 17 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów, właściciel lub zarządca obiektu przeznaczonego dla ponad 50 osób będących jego stałymi użytkownikami, niezakwalifikowanego do kategorii zagrożenia ludzi ZL IV, powinien co najmniej raz na 2 lata przeprowadzać praktyczne sprawdzenie organizacji oraz warunków ewakuacji z całego obiektu. W przedmiotowej kwestii pisemne wyjaśnienia złożyła Pani Agnieszka Szafrąńskiej, Specjalista ds. BHP w OSiR (załącznik nr 2 do protokołu). Pani Agnieszka Szafrąńska poinformowała, iż „...na terenie budynków administrowanych przez OSiR, może przebywać do 50 osób będących jego stałymi użytkownikami...”. W związku z powyższym, wobec braku takiego obowiązku, nie były przeprowadzane praktyczne sprawdzenia organizacji ewakuacji.

W sporządzonych do ww. obiektów OSiR instrukcjach bezpieczeństwa pożarowego, zawarte są m.in. obowiązki w zakresie kontroli oświetlenia ewakuacyjnego. Na podstawie Normy PN-EN 50172: 2005. „Systemy awaryjnego oświetlenia ewakuacyjnego” każdy obiekt musi posiadać „Rejestr kontroli i testów systemu oświetlenia awaryjnego”. Razem z dokumentacją systemu i odpowiednimi certyfikatami

ma być przechowywany w obiekcie przez osobę odpowiedzialną za obiekt i udostępniany dla kontroli prowadzonej przez upoważnioną osobę.

W wyniku dokonanej kontroli przez Zespół kontrolny realizacji ww. obowiązku stwierdzono, iż dla obiektów, z wyłączeniem dwóch: Krytej Pływalni i Przystani Wodnej, nie są prowadzone „Rejestry kontroli i testów systemu oświetlenia awaryjnego”. Zespołowi kontrolnemu zostały przedstawione jedynie niewypełnione zeszyty nazwane „Rejestrami kontroli i ewidencji systemu oświetlenia awaryjnego”.

W przedmiotowej kwestii pisemne wyjaśnienia złożyła Pani Agnieszki Szafrąńskiej, Specjalista ds. BHP w OSiR (załącznik nr 3 do protokołu). Składająca wyjaśnienia poinformowała, iż „...kontrola systemu oświetlenia awaryjnego jest wykonywana na bieżąco, jednak nie była ewidencjonowana, poza wyjątkiem Krytej Pływalni i Przystani im. Jerzego Bojańczyka...”. Ponadto poinformowała, iż „...Od dnia 01.01.2016 przedmiotowa kontrola oświetlenia awaryjnego będzie ewidencjonowana...”.

W sporządzonej dla obiektu: Hala Mistrzów, instrukcji bezpieczeństwa pożarowego, zawarte są m.in. obowiązki w zakresie obsługi i użytkowania systemu sygnalizacji pożaru. Zgodnie z ww. instrukcją w celu zapewnienia ciągłego prawidłowego funkcjonowania, instalacja powinna być regularnie kontrolowana (przeglądana) i poddawana obsłudze technicznej zgodnie z PKN-CEN/TS 54-14:2006 „Systemy sygnalizacji pożarowej. Projektowanie, zakładanie, odbiór, eksploatacja i konserwacja instalacji”. Umowy w tym zakresie powinny być zawarte natychmiast po zakończeniu montażu, niezależnie od tego, czy obiekt jest użytkowany, czy też nie.

OSiR posiada zawartą w dniu 18 stycznia 2013 r. umowę Nr 2/2013 z Zakładem Usługowo-Handlowym Sprzętu P-poż „POŻMAS” s.c. z siedzibą w Świątkowicach na wykonywanie „...prac przeglądowo-konserwacyjnych w obiektach Ośrodka Sportu i Rekreacji we Włocławku...”, w tym m.in. w Hali Mistrzów w zakresie: „...a) instalacji wykrywczej pożaru, b) instalacji tryskaczowej wraz z pompownią...”. Zakres prac przeglądowo-konserwacyjnych stanowi załącznik Nr 1/2013 do ww. umowy (załącznik nr 4 do protokołu). Umowa została zawarta na czas określony do 31 grudnia 2015 r.

### **3. Stan jakości wody na pływalniach miejskich:**

- 1) Miedzyosiedlowy basen miejski przy. ul. Wysokiej 12;
- 2) Kryta pływalnia „Delfin” przy Al. Chopina 10.

Oba obiekty posiadają Regulamin korzystania w pływalni, który jest m.in. opublikowany na stronie internetowej OSiR.

Zgodnie z „Wytocznymi Głównego Inspektoratu Sanitarnego w sprawie wymagań jakości wody oraz warunków sanitarno-higienicznych na pływalniach” (załącznik nr 5 do protokołu), które nie są aktem prawnym, lecz mają stanowić wsparcie merytoryczne dla osób prowadzących działalność w zakresie

rekreacji wodnej i stanowią zbiór zaleceń mających służyć ochronie zdrowia osób korzystających z pływalni, wynika, iż w obiektach sportowych, w obiektach rekreacji wodnej, miejscach gdzie znajdują się pływalnie i urządzenia wodne przeznaczone do użytku publicznego i półpublicznego (ograniczona liczba osób np. hotele, szkoły) bezwzględnie powinny być zapewnione odpowiednie warunki sanitarno-higieniczne i sanitarno-techniczne, a woda powinna być wolna od mikroorganizmów stanowiących zagrożenie zdrowia użytkowników. Odpowiednie częste monitorowanie parametrów mikrobiologicznych jakości wody na pływalniach, pozwala na ocenę prawidłowości prowadzonych procesów uzdatniania wody, w tym dezynfekcji oraz ocenę utrzymania właściwych warunków sanitarno-higienicznych na terenie obiektu. W przypadku uzyskania wyników wskazujących na nadmierne skażenie wody pływalnia powinna być wyłączona z użytkowania. Konieczne jest przeanalizowanie przyczyn zanieczyszczenia i przeprowadzenie działań naprawczych, które doprowadzą do poprawy jakości wody, a tym samym zapewnią bezpieczeństwo zdrowotne osób kąpiących się.

Badania jakości wody dla obu pływali odbywały się w roku 2015 w oparciu o „Harmonogram poboru próbek wody basenowej PSSE Włocławek na rok 2015” sporządzony przez Dyrektora OSiR dla każdej pływalni odrębnie (załączniki nr 6 i nr 7 do protokołu). Z ustnej informacji uzyskanej od Pani Agnieszki Szafrąskiej, Specjalisty ds. BHP w OSiR, wynika, iż harmonogramy były każdorazowo przygotowywane w uzgodnieniu z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym we Włocławku (PPIS).

Kontrole jakości wody odbywały się w roku 2015, dla obu pływali, poprzez okresowe kontrole przeprowadzane przez PPIS, a także poprzez zlecane przez OSiR odpłatnie ww. Inspektorowi realizowane w ramach kontroli wewnętrznej.

Badania jakości wody dla Międzyosiedlowego Basenu Miejskiego przeprowadzone przez PPIS zostały udokumentowane ocenami jakości wody i sprawozdaniami:

- 1) N.HK-5224-2-7-1/15 z dnia 5 lutego 2015 r., l.dz. 824;
- 2) N.HK-5224-2-7-1/15 z dnia 5 lutego 2015 r., l.dz. 825;
- 3) N.HK-5224-2-7-1/15 z dnia 12 lutego 2015 r., l.dz. 978;
- 4) L.WŻ/W-632-S/100/15;
- 5) L.WŻ/W-632-S/101/15;
- 6) L.WŻ/W-632-S/102/15;
- 7) N.HK-5224-2-7-4/15 z dnia 28 kwietnia 2015 r., l.dz. 2695;
- 8) N.HK-5224-2-7-4/15 z dnia 28 kwietnia 2015 r., l.dz. 2694;
- 9) N.HK-5224-2-7-4/15 z dnia 28 kwietnia 2015 r., l.dz. 2693;
- 10) L.WŻ/W-632-S/388/15;
- 11) L.WŻ/W-632-S/389/15;
- 12) L.WŻ/W-632-S/390/15;
- 13) L.WŻ/W-632-S/391/15;
- 14) L.WŻ/W-632-S/392/15;

- 15) L.WŻ/W-632-S/393/15;
- 16) N.HK-5224-2-7-5/15 z dnia 4 września 2015 r., l.dz. 6015;
- 17) N.HK-5224-2-7-5/15 z dnia 4 września 2015 r., l.dz. 6014;
- 18) N.HK-5224-2-7-5/15 z dnia 4 września 2015r., l.dz. 6013;
- 19) L.WŻ/W-632-S/672/15;
- 20) L.WŻ/W-632-S/673/15;
- 21) L.WŻ/W-632-S/674/15;
- 22) L.WŻ/W-632-S/675/15;
- 23) L.WŻ/W-632-S/676/15;
- 24) L.WŻ/W-632-S/677/15;
- 25) L.WŻ/W-632-S/831/15;
- 26) L.WŻ/W-632-S/832/15;
- 27) L.WŻ/W-632-S/833/15;
- 28) L.WŻ/W-632-S/834/15;
- 29) L.WŻ/W-632-S/835/15;

W żadnym przypadku PPIS nie stwierdził nieprawidłowości w jakości wody w pływalniach.

Badania jakości wody dla Krytej pływalni „Delfin” przeprowadzone przez PPIS zostały udokumentowane ocenami jakości wody i sprawozdaniami:

- 1) N.HK-5224-2-2-1/15 z dnia 5 stycznia 2015 r., l.dz. 823 (prawdopodobnie błędna data na piśmie – powinno być 5 lutego 2015 r.);
- 2) N.HK-5224-2-2-1/15 z dnia 5 lutego 2015 r., l.dz. 822;
- 3) L.WŻ/W-632-S/84/15;
- 4) L.WŻ/W-632-S/85/15;
- 5) L.WŻ/W-632-S/86/15;
- 6) L.WŻ/W-632-S/87/15;
- 7) N.HK-5224-2-1-3/15 z dnia 28 kwietnia 2015 r., l.dz. 2697;
- 8) N.HK-5224-2-2-3/15 z dnia 28 kwietnia 2015 r., l.dz. 2696;
- 9) L.WŻ/W-632-S/398/15;
- 10) L.WŻ/W-632-S/399/15;
- 11) L.WŻ/W-632-S/396/15;
- 12) L.WŻ/W-632-S/397/15;
- 13) L.WŻ/W-632-S/395/15;
- 14) L.WŻ/W-632-S/394/15;
- 15) L.WŻ/W-632-S/617/15;
- 16) L.WŻ/W-632-S/618/15;
- 17) N.HK-5224-2-2-4/15 z dnia 15 września 2015 r., l.dz. 6225;
- 18) N.HK-5224-2-1-4/15 z dnia 15 września 2015 r., l.dz. 6226;
- 19) L.WŻ/W-632-S/678/15;
- 20) L.WŻ/W-632-S/679/15;
- 21) L.WŻ/W-632-S/680/15;
- 22) L.WŻ/W-632-S/681/15;
- 23) L.WŻ/W-632-S/682/15;
- 24) L.WŻ/W-632-S/683/15;
- 25) L.WŻ/W-632-S/742/15;
- 26) L.WŻ/W-632-S/743/15;
- 27) N.HK-5224-2-2-8/15 z dnia 26 listopada 2015 r., l.dz. 8324;
- 28) N.HK-5224-2-1-8/15 z dnia 26 listopada 2015 r., l.dz. 8323;

- 29) L.WŻ/W-632-S/836/15;
- 30) L.WŻ/W-632-S/837/15.

W żadnym przypadku PPIS nie stwierdził nieprawidłowości w jakości wody w pływalniach.

#### **Wnioski i zalecenia:**

- 1) Właściwie prowadzić „Rejestry kontroli i testów systemu oświetlenia awaryjnego” dla obiektów administrowanych przez OSiR, w tym w szczególności ewidencjonować dokonywanie kontroli ww. systemów.

## **II. Realizacja zamówień publicznych w zakresie remontów w roku 2015.**

#### **Zakres kontroli:**

- 1. Stosowanie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z roku 2015 r. poz. 2164).
- 2. W zakresie udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro stosowane jest Zarządzenie Nr 4/2014 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji we Włocławku, z dnia 22 kwietnia 2014r. w sprawie udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 Euro.
- 3. Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli:
  - Jan Sierackiewicz - Dyrektor OSiR ,
  - Sławomir Majerski – Zastępca Dyrektora OSiR

W roku 2015 w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji we Włocławku w zakresie remontów nie przeprowadzono postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. (t.j. Dz. U. Z 2015r., poz. 2164). Wszystkie zamówienia publiczne w zakresie remontów w jednostce realizowane były jako zamówienia o wartości nieprzekraczającej równowartości kwoty 30.000 euro. W badanym okresie kwota ta wynosiła 126.747,00 zł bez podatku od towarów i usług VAT. Podstawę do udzielenia zamówień o wartości nieprzekraczającej równowartości kwoty 30.000 euro stanowi Zarządzenie Nr 4/2014 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji we Włocławku, z dnia 22 kwietnia 2014r. w sprawie udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 Euro (zwane dalej Zarządzeniem) – załącznik Nr 8 do protokołu.

Zgodnie § 1 ust. 2 ww. zarządzenia przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowań zajmują się na wniosek kierujących obiektami OSiR-u, Zastępca Dyrektora Sławomir Majerski oraz Specjalista ds. Inwestycji Wojciech Wiśniewski w porozumieniu z Główną Księgową. Zamówień udziela się w oparciu o wcześniej przygotowane plany inwestycji i remontów zatwierdzone przez dyrektora jednostki. Z treści § 3 wynika, iż Zarządzenie 4/2014 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji we Włocławku stosuje się dla zamówień na dostawy, usługi i roboty budowlane, których wartość przekracza 20.000,00 zł bez podatku od towarów i usług.

W badanym okresie udzielono 11 zamówień w formie zapytań ofertowych o wartości przekraczającej 20.000,00 zł netto bez podatku od towarów i usług na usługi remontowe, w tym 10 na roboty budowlane. W toku kontroli oraz na podstawie uzyskanych wyjaśnień ustalono, iż w jednostce, mimo obowiązku wynikającego z §1 ust. 2 Zarządzenia, na 2015r. nie sporządzono planu inwestycji i remontów - załącznik Nr 9 do protokołu.

Kontrolą objęto cztery postępowania co stanowi 36,36% wszystkich przeprowadzonych postępowań.

#### **1. Prace budowlane w zakresie regeneracji tynków, ścian, sceny, widowni wokół parkietu w Hali Sportowo Widowiskowej - załącznik Nr 10 do protokołu.**

- 1) Wartość zamówienia została przyjęta w wysokości 126.747,00 zł netto, co stanowi równowartość 30.000 Euro.
- 2) Zarządzeniem nr 10/2015 z dnia 2 lipca 2015r. Dyrektor OSiR powołał komisję przetargową do rozstrzygnięcia przedmiotowego zapytania ofertowego.
- 3) Zapytanie ofertowe zostało sporządzone w oparciu o § 7 ust. 2 Zarządzenia i zawierało:
  - nazwę postępowania,
  - opis przedmiotu zamówienia: *Odkucie odparzonego tynku na ścianach bocznych i widowni; wykonanie gruntu, wklejenie siatki elewacyjnej i nałożenie tyku cementowego; nałożenie na tynki po przetarciu farby silikonowej zewnętrznej; uszczelnienie i regeneracja dwóch kanałów wentylacyjnych podwieszonych na ścianach bocznych obiektu;*
  - warunek: *„Przed opracowaniem oferty, oferent musi zapoznać się z dokładnym zakresem prac remontowych w w/w obiekcie”,*
  - termin realizacji zamówienia: 15 sierpnia 2015r.
  - sposób obliczenia ceny oferty: *dołączenie własnego kosztorysu ofertowego*

- opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem ich znaczenia:

1. cena oferty 95%,

2. termin płatności 5% (30 dni - 5 pkt, 15 dni – 3 pkt, krótszy okres – 1 pkt)

- miejsce i termin składania ofert: składanie ofert elektronicznie na adres: [administrator@osir.wloclawek.pl](mailto:administrator@osir.wloclawek.pl), do dnia 7 lipca do godz. 10:00.

4) Zapytanie ofertowe zostało wysłane w formie elektronicznej w dniu 2.07.2015r. do trzech podmiotów:

Lp.	Wykonawca
1	Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Budowlane Bartosz Zielski ul. Włocławska 7A, 87-811 Fabianki
2	ZRB Gastro-Bud Jerzy Cierlicki ul. Witoszyńska 1, 87-800 Włocławek
3	Majster Partner Sp. z o.o. ul. Rysia 4, 87-800 Włocławek

5) W terminie składania ofert wpłynęły trzy oferty:

Lp.	Wykonawca	Cena netto	Termin płatności
1	Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Budowlane Bartosz Zielski ul. Włocławska 7A, 87-811 Fabianki	125 800, 00 zł 93 pkt	14 dni 1 pkt
2	ZRB Gastro-Bud Jerzy Cierlicki ul. Witoszyńska 1, 87-800 Włocławek	123 933,05 95 pkt	15 dni 5 pkt
3	Majster Partner Sp. z o.o. ul. Rysia 4, 87-800 Włocławek	126 280,00 93 pkt	14 dni 1 pkt

6) Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2, która uzyskała 100 pkt.

7) Z postępowania sporządzono protokół stanowiący załącznik nr 1 do Zarządzenia, który został zatwierdzony przez Dyrektora OSiR.

8) Zamówienia udzielono na podstawie dokumentu zamówienia.

#### **W toku kontroli ustalono:**

Ad. 1) Zamawiający mimo ciążącego na nim obowiązku nie dokonał ustalenia wartości zamówienia. Obowiązek ten wynika wprost z treści §5 ust. 1 Zarządzenia. Podstawą ustalenia wartości



zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towaru i usług (ust. 2). Paragraf 5 ust. 5 jednoznacznie określa, iż wartość szacunkową na roboty budowlane należy ustalić w oparciu o art. 33 ustawy Prawo zamówień publicznych. Z treści ww. art wynika, że wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane. W przedmiotowym postępowaniu wartość zamówienia winna zostać ustalona na podstawie kosztorysu inwestorskiego opracowanego przez zamawiającego, a nie przyjęta jako równowartość kwoty 30.000 Euro. Brak dokumentacji projektowej nie ma dla obowiązku ustalenia wartości zamówienia zgodnie z wewnętrznymi uregulowaniami żadnego znaczenia, bowiem stanowić może uchybienie w opisie przedmiotu zamówienia.

Ad. 3) Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób ogólnikowy, nie podając żadnych jednostek obmiarowych. Dodatkowo Zamawiający przetrząsnął na potencjalnych wykonawców obowiązek określenia tego przedmiotu poprzez sformułowanie warunku samodzielnego zapoznania się z zakresem. Obowiązek sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia spoczywa na zamawiającym. To on jako gospodarz postępowania musi dokonać opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i zrozumiały dla wszystkich podmiotów, tak aby wszyscy wykonawcy mogli złożyć porównywalne oferty. W przypadku robót budowlanych winna to być dokumentacja projektowa oraz specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych, a w przypadku braku obowiązku sporządzania dokumentacji przedmiar robót, z którego wynikałby jednoznaczny zakres i ilość poszczególnych prac.

Ad. 5 i 6) Zamawiający w kryterium cena oceniał ceny netto złożonych ofert. Zgodnie z § 2 pkt. 4) Zarządzenia przez cenę należy rozumieć cenę określoną przepisem art 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 2001r. o cenach. Z ww. przepisu wynika, iż powinna to być cena zawierająca podatek od towarów i usług, a więc cena brutto.

Z analizy treści złożonych ofert wynika, że:

- oferta nr 3 - Majster Partner Sp. z o.o., ul. Rysia 4, 87-800 Włocławek – nie zawiera wymaganego treścią zapytania kosztorysu ofertowego, w związku czym jest sprzeczna z treścią zapytania i nie powinna podlegać ocenie,

- oferta nr 2 - ZRB Gastro-Bud Jerzy Cierlicki, ul. Witoszyńska 1, 87-800 Włocławek – Wykonawca określił termin płatności na 15 dni. Zamawiający, jak wynika z protokołu postępowania, przyznał w tym kryterium 5 pkt, natomiast zgodnie z opisem sposobu oceny ofert winien przyznać 3 pkt. W konsekwencji oferta winna otrzymać 98 pkt, a nie 100. Powyższe nie miało wpływu na wybór oferty najkorzystniejszej, bowiem pozostałe oferty otrzymały po 94 pkt.

## Wnioski

Ustalania wartości zamówienia, opisu przedmiotu zamówienia oraz oceny ofert należy dokonywać zgodnie z Zarządzeniem Nr 4/2014 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji we Włocławku, z dnia 22 kwietnia 2014r. w sprawie udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 Euro.

## 2. Prace budowlano - montażowe w zakresie malowania, remontów i napraw bieżących pomieszczeń i korytarzy wewnątrz Hali Sportowej - załącznik Nr 11 do protokołu.

- 1) Wartość zamówienia została przyjęta w wysokości 126.747,00 zł netto, co stanowi równowartość 30.000 Euro.
- 2) Zarządzeniem nr 6/2015 z dnia 18 czerwca 2015r. Dyrektor OSiR powołał komisję przetargową do rozstrzygnięcia przedmiotowego zapytania ofertowego.
- 3) Zapytanie ofertowe zostało sporządzone w oparciu o § 7 ust. 2 Zarządzenia i zawierało:
  - nazwę postępowania,
  - opis przedmiotu zamówienia: *Naprawa ubytku tynków, gruntowanie i malowanie powierzchni ścian wewnątrz hali (otoczenie boiska do gier sportowych wraz z widownią) o łącznej powierzchni 5260 m<sup>2</sup>; Uprzedni demontaż i ponowny montaż 3500 szt. krzeseł (malowanie tynków za krzesłami)*
  - warunek: „*Przed opracowaniem oferty, oferent musi zapoznać się z dokładnym zakresem prac remontowych w w/w obiekcie*”,
  - termin realizacji zamówienia: 15 sierpnia 2015r.
  - sposób obliczenia ceny oferty: *dołączenie własnego kosztorysu ofertowego*
  - opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem ich znaczenia:

1. cena oferty 95%,

2. termin płatności 5% (30 dni - 5 pkt, 15 dni – 3 pkt, krótszy okres – 1 pkt)

-miejsce i termin składania ofert: składanie ofert elektronicznie na adres: [administrator@osir.wloclawek.pl](mailto:administrator@osir.wloclawek.pl), do dnia 26 czerwca do godz. 12:00.

4) Zapytanie ofertowe zostało wysłane w formie elektronicznej w dniu 18.06.2015r. do trzech podmiotów:

Lp.	Wykonawca
1	P.H.U.P Hydro – Grzew Jerzy Michałowski Al. Jana Pawła II, 87-800 Włocławek
2	Zakład Ogólnobudowlany Cezary Adamowicz ul. Długa 61, 87-800 Włocławek
3	Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Budowlane Bartosz Zielski ul. Włocławska 7A, 87-811 Fabianki

5) W terminie składania ofert wpłynęły trzy oferty:

Lp.	Wykonawca	Cena netto	Termin płatności
1	P.H.U.P Hydro – Grzew Jerzy Michałowski Al. Jana Pawła II, 87-800 Włocławek	124 879,14 zł 93 pkt	15dni 3 pkt
2	Zakład Ogólnobudowlany Cezary Adamowicz ul. Długa 61, 87-800 Włocławek	126 230,00 95 pkt	14 dni 1 pkt
3	Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Budowlane Bartosz Zielski ul. Włocławska 7A, 87-811 Fabianki	126 438,80 93 pkt	7 dni 1 pkt

6) Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1, która uzyskała 98 pkt.

7) Z postępowania sporządzono protokół stanowiący załącznik nr 1 do Zarządzenia, który został zatwierdzony przez Dyrektora OSiR.

8) Zamówienia udzielono na podstawie dokumentu zamówienia.

#### **W toku kontroli ustalono:**

Ad. 1) Zamawiający mimo ciążącego na nim obowiązku nie dokonał ustalenia wartości zamówienia. Obowiązek ten wynika wprost z treści §5 ust. 1 Zarządzenia. Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towaru i usług (ust. 2). Paragraf 5 ust. 5 jednoznacznie określa, iż wartość szacunkową na roboty budowlane należy ustalić w oparciu o art. 33 ustawy Prawo zamówień publicznych. Z treści ww. art wynika, że wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych

kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane. W przedmiotowym postępowaniu wartość zamówienia winna zostać ustalona na podstawie kosztorysu inwestorskiego opracowanego przez zamawiającego, a nie przyjęta jako równowartość kwoty 30.000 Euro. Brak dokumentacji projektowej nie ma dla obowiązku ustalenia wartości zamówienia zgodnie z wewnętrznymi uregulowaniami żadnego znaczenia, bowiem stanowić może uchybienie w opisie przedmiotu zamówienia.

Ad. 3) Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób ogólnikowy, podając jedynie łączną powierzchnię prac oraz ilość krzeseł. Analiza załączonych do ofert kosztorysów wskazuje na fakt wycenienia zupełnie innego zakresu przez poszczególnych wykonawców. Dodatkowo Zamawiający przerzucił na potencjalnych wykonawców obowiązek określenia tego przedmiotu poprzez sformułowanie warunku samodzielnego zapoznania się z zakresem. Obowiązek sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia spoczywa na zamawiającym. To on jako gospodarz postępowania musi dokonać opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i zrozumiały dla wszystkich podmiotów, tak aby wszyscy wykonawcy mogli złożyć porównywalne oferty. W przypadku robót budowlanych winna to być dokumentacja projektowa oraz specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych, a w przypadku braku obowiązku sporządzania dokumentacji przedmiar robót, z którego wynikałby jednoznaczny zakres i ilość poszczególnych prac.

Ad. 5 i 6) Zamawiający w kryterium cena oceniał ceny netto złożonych ofert. Zgodnie z § 2 pkt. 4) Zarządzenia przez cenę należy rozumieć cenę określoną przepisem art 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 2001r. o cenach. Z ww. przepisu wynika, iż powinna to być cena zawierająca podatek od towarów i usług, a więc cena brutto.

Z analizy treści złożonych ofert wynika, że:

- oferta nr 2 - Zakład Ogólnobudowlany Cezary Adamowicz, ul. Długa 61, 87-800 Włocławek – nie zawiera wymaganego treścią zapytania kosztorysu ofertowego, w związku czym jest sprzeczna z treścią zapytania i nie powinna podlegać ocenie

### **Wnioski**

Ustalenia wartości zamówienia, opisu przedmiotu zamówienia oraz oceny ofert należy dokonywać zgodnie z Zarządzeniem Nr 4/2014 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji we Włocławku, z dnia 22 kwietnia 2014r. w sprawie udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 Euro.

**3. Prace budowlano - remontowe w zakresie napraw posadzek, malowania ścian w siłowni w Hali Sportowej - załącznik Nr 12 do protokołu.**

- 1) Wartość zamówienia została przyjęta w wysokości 126.747,00 zł netto, co stanowi równowartość 30.000 Euro.
  - 2) Zarządzeniem nr 8/2015 z dnia 23 czerwca 2015r. Dyrektor OSiR powołał komisję przetargową do rozstrzygnięcia przedmiotowego zapytania ofertowego.
  - 3) Zapytanie ofertowe zostało sporządzone w oparciu o § 7 ust. 2 Zarządzenia i zawierało:
    - nazwę postępowania,
    - opis przedmiotu zamówienia: *Zerwanie istniejącej wykładziny, skucie płytek na posadzkach, wywóz i utylizacja gruzu oraz starej wykładziny. Przygotowanie podłoża pod frezowanie, uzupełnienie ubytków, malowanie ścian, ułożenie nowej wykładziny, montaż listew przypodłogowych;*
    - warunek: *„Przed opracowaniem oferty, oferent musi zapoznać się z dokładnym zakresem prac remontowych w w/w obiekcie”,*
    - termin realizacji zamówienia: 15 sierpnia 2015r.
    - sposób obliczenia ceny oferty: *dołączenie własnego kosztorysu ofertowego*
    - opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem ich znaczenia:
      1. *cena oferty 95%,*
      2. *termin płatności 5% (30 dni - 5 pkt, 15 dni – 3 pkt, krótszy okres – 1 pkt)*
- miejsce i termin składania ofert: składanie ofert elektronicznie na adres: [administrator@osir.wloclawek.pl](mailto:administrator@osir.wloclawek.pl), do dnia 29 czerwca do godz. 12:00.

4) Zapytanie ofertowe zostało wysłane w formie elektronicznej w dniu 23.06.2015r. do trzech podmiotów:

Lp.	Wykonawca
1	Hydromax Andrzej Niespodziany ul. Startowa 5, 85-744 Bydgoszcz
2	Zakład Robót Chemooodpornych i Ogólnobudowlanych „Chemikor” ul. Barska 13a, 87-800 Włocławek
3	PUT Kortech" s.c. ul. Skłodowskiej Curie 9, 87-100 Toruń

5) terminie składania ofert wpłynęły dwie oferty:

Lp.	Wykonawca	Cena netto	Termin płatności
1	Hydromax Andrzej Niespodziany ul. Startowa 5, 85-744 Bydgoszcz	49 000, 00 zł 86pkt	dni 0 pkt
2	Zakład Robót Chemooodpornych i Ogólnobudowlanych „Chemikor” ul. Barska 13a, 87-800 Włocławek	44 600,00 zł 95 pkt	30 dni 5 pkt

6) Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2, która uzyskała 100 pkt.

7) Z postępowania sporządzono protokół stanowiący załącznik nr 1 do Zarządzenia, który został zatwierdzony przez Dyrektora OSiR.

8) Zamówienia udzielono na podstawie dokumentu zamówienia.

#### **W toku kontroli ustalono:**

Ad. 1) Zamawiający mimo ciążącego na nim obowiązku nie dokonał ustalenia wartości zamówienia. Obowiązek ten wynika wprost z treści §5 ust. 1 Zarządzenia. Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towaru i usług (ust. 2). Paragraf 5 ust. 5 jednoznacznie określa, iż wartość szacunkową na roboty budowlane należy ustalić w oparciu o art. 33 ustawy Prawo zamówień publicznych. Z treści ww. art wynika, że wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo

budowlane. W przedmiotowym postępowaniu wartość zamówienia winna zostać ustalona na podstawie kosztorysu inwestorskiego opracowanego przez zamawiającego, a nie przyjęta jako równowartość kwoty 30.000 Euro. Brak dokumentacji projektowej nie ma dla obowiązku ustalenia wartości zamówienia zgodnie z wewnętrznymi uregulowaniami żadnego znaczenia, bowiem stanowić może uchybienie w opisie przedmiotu zamówienia.

Ad. 3) Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób ogólnikowy, nie podając żadnych jednostek obmiarowych. Dodatkowo Zamawiający przerzucił na potencjalnych wykonawców obowiązek określenia tego przedmiotu poprzez sformowanie warunku samodzielnego zapoznania się z zakresem. Obowiązek sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia spoczywa na zamawiającym. To on jako gospodarz postępowania obowiązany jest dokonać opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i zrozumiały dla wszystkich podmiotów, tak aby wszyscy wykonawcy mogli złożyć porównywalne oferty. W przypadku robót budowlanych winna to być dokumentacja projektowa oraz specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych, a w przypadku braku obowiązku sporządzania dokumentacji przedmiar robót, z którego wynikałby jednoznaczny zakres i ilość poszczególnych prac.

Ad. 5 i 6) Zamawiający w kryterium cena oceniał ceny netto złożonych ofert. Zgodnie z § 2 pkt. 4) Zarządzenia przez cenę należy rozumieć cenę określoną przepisem art 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 2001r. o cenach. Z ww. przepisu wynika, iż powinna to być cena zawierająca podatek od towarów i usług, a więc cena brutto.

Z analizy treści złożonych ofert wynika, że:

- oferta nr 1 - Hydromax Andrzej Niespodziany, ul. Startowa 5, 85-744 Bydgoszcz – nie zawiera wymaganego treścią zapytania kosztorysu ofertowego oraz określonego terminu płatności, w związku czym jest sprzeczna z treścią zapytania i nie powinna podlegać ocenie.

### **Wnioski**

Ustalenia wartości zamówienia, opisu przedmiotu zamówienia oraz oceny ofert należy dokonywać zgodnie z Zarządzeniem Nr 4/2014 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji we Włocławku, z dnia 22 kwietnia 2014r. w sprawie udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 Euro

**4. Zabezpieczenie antykorozyjne rury oczepowej w Hali Sportowej Ośrodka Sportu i Rekreacji we Włocławku - załącznik Nr 13 do protokołu.**

- 1) Wartość zamówienia została przyjęta w wysokości 126.747,00 zł netto, co stanowi równowartość 30.000 Euro.
- 2) Zarządzeniem nr 11/2015 z dnia 2 lipca 2015r. Dyrektor OSiR powołał komisję przetargową do rozstrzygnięcia przedmiotowego zapytania ofertowego.
- 3) Brak zapytania ofertowego – notatka służbowa z dnia 8.07.2015r. dotycząca złożonych ofert na przedmiotowe postępowanie, z której wynika:
  - informacja o telefonicznym zawiadomieniu trzech podmiotów o prowadzonym postępowaniu;
  - kryteriach oceny ofert:

1. kryterium ceny 95%,

2. termin terminu 5%

- 4) W dniach 7 i 8 lipca 2015r. Zamawiający przyjął trzy oferty:

Lp.	Wykonawca	Cena netto	Termin płatności
1	Zakład Robót Chemoodpornych i Ogólnobudowlanych „Chemikor” ul. Barska 13a, 87-800 Włocławek	105 400,00 95 pkt	30dni 5 pkt
2	Hydromax Andrzej Niespodziany ul. Startowa 5, 85-744 Bydgoszcz	111 000,00 89 pkt	--- 0 pkt
3	Inwest Bud Artur Stępień ul. Sportowego 5, 87- 730 Nieszawa	109 700,00zł 91 pkt	14dni 1 pkt

6) Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1, która uzyskała 100 pkt.

7) Z postępowania sporządzono protokół stanowiący załącznik nr 1 do Zarządzenia, który został zatwierdzony przez Dyrektora OSiR.

8) Zamówienia udzielono na podstawie dokumentu zamówienia.

**W toku kontroli ustalono:**

Ad. 1) Zamawiający mimo ciążącego na nim obowiązku nie dokonał ustalenia wartości zamówienia. Obowiązek ten wynika wprost z treści §5 ust. 1 Zarządzenia. Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towaru i usług (ust. 2). Paragraf 5 ust. 5 jednoznacznie określa, iż wartość szacunkową na roboty budowlane należy



ustalić w oparciu o art. 33 ustawy Prawo zamówień publicznych. Z treści ww. art wynika, że wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane. W przedmiotowym postępowaniu wartość zamówienia winna zostać ustalona na podstawie kosztorysu inwestorskiego opracowanego przez zamawiającego, a nie przyjęta jako równowartość kwoty 30.000 Euro. Brak dokumentacji projektowej nie ma dla obowiązku ustalenia wartości zamówienia zgodnie z wewnętrznymi uregulowaniami żadnego znaczenia, bowiem stanowić może uchybienie w opisie przedmiotu zamówienia.

Ad. 3-8) Zamawiający udzielił przedmiotowego zamówienia bez stosowania Zarządzenia Nr 4/2014 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji we Włocławku, z dnia 22 kwietnia 2014r. w sprawie udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 Euro. Zarządzenie nie przewiduje zapytań telefonicznych kierowanych do wykonawców. Zgodnie z § 7 ust. 2 zapytanie ofertowe powinno być skierowane w formie pisemnej (listem poleconym lub za zwrotnym poleceniem odbioru) elektronicznej lub faksem, zachowując dowody nadania oraz winno zawierać co najmniej:

- opis przedmiotu zamówienia,
- termin wykonania zamówienia,
- opis sposobu obliczenia ceny
- opis kryteriów,
- miejsce i termin składania ofert.

### **Wnioski**

Zamówień, których wartość przekracza 20.000,00 zł bez podatku od towarów i usług należy udzielać zgodnie z Zarządzeniem Nr 4/2014 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji we Włocławku, z dnia 22 kwietnia 2014r. w sprawie udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 Euro.

Z dokumentów przekazanych do kontroli wynika, iż Zamawiający – Ośrodek Sportu i Rekreacji we Włocławku, wszczął w przeciągu 6 dni kalendarzowych trzy postępowania na roboty budowlane o wartości nieprzekraczającej równowartości 30.000 Euro w obiekcie Hali Sportowej:

Lp.	Wykonawca	Cena netto	Termin wszczęcia
1	Prace budowlano - montażowe w zakresie malowania, remontów i napraw bieżących pomieszczeń i korytarzy wewnątrz Hali Sportowej	124 879,14 zł	18 czerwca 2015r.
2	Prace budowlano - remontowe w zakresie napraw posadzek, malowania ścian w siłowni w Hali Sportowej	44 600,00 zł	23 czerwca 2015r
3	Zabezpieczenie antykorozyjne rury oczepowej w Hali Sportowej Ośrodka Sportu i Rekreacji we Włocławku	105 400,00 zł	23 czerwca 2015r

Łączna wartość zamówień, bez podatku od towarów i usług wyniosła 274.879,14 zł, co daje równowartość kwoty 65.064,77 euro.

Mając na uwadze stan faktyczny przedmiotowej sprawy, wskazać należy, iż na etapie czynności przygotowawczych, poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ustawodawca zastrzegł obowiązek ustalenia przez zamawiającego wartości zamówienia (art. 32 – 35 ustawy Pzp). Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy Pzp podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Z przepisu tego wynika zatem obowiązek dołożenia przez zamawiającego należytej staranności przy ustalaniu wartości zamówienia. Jednocześnie w myśl art. 32 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości. Sens normatywny tego przepisu sprowadza się do ustalenia, iż zamawiający nie może dokonywać podziału zamówienia (zaniżać jego wartości) w taki sposób, aby na skutek ustalenia wartości dla każdej z wydzielonych części zamówienia doszło do nieuprawnionego wyłączenia stosowania przepisów ustawy Pzp odnoszących się do zamówień o wartości powyżej określonego progu,

czy też, z drugiej strony, do nieuprawnionego zastosowania przepisów odnoszących się do zamówień o wartości poniżej określonego progu. Innymi słowy nie jest zakazany sam podział jednego zamówienia na części, ale jest zakazany taki podział, który zmierza do uniknięcia stosowania przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp w ogóle albo przepisów właściwych dla zamówienia o określonej wartości szacunkowej.

Powyższe znajduje swoje odzwierciedlenie w treści art. 32 ust. 4 ustawy Pzp, w myśl którego jeżeli zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych albo udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia. Oznacza to, iż zamawiający może z określonych względów (organizacyjnych, ekonomicznych, celowościowych itp.) dokonać podziału jednego zamówienia na części, dla których będzie prowadził odrębne postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, ale wartością każdej z części zamówienia, będzie łączna wartość wszystkich części zamówienia. W konsekwencji przy udzieleniu każdej z części zamówienia zamawiający będzie zobowiązany do stosowania przepisów ustawy Pzp właściwych dla łącznej wartości zamówienia. Takie działanie zamawiającego nie narusza art. 32 ust. 2 i 4 ustawy Pzp.

Dla ustalenia czy w danym przypadku mamy do czynienia z jednym zamówieniem, czy też z odrębnymi zamówieniami konieczna jest analiza okoliczności konkretnego przypadku. W tym celu należy posługiwać się więc kryteriami: tożsamość przedmiotowa zamówienia – kryterium to powinno prowadzić do wyodrębnienia nie tylko zbliżonych przedmiotowo zamówień, ale także zamówień, które mimo braku przedmiotowego podobieństwa tworzą funkcjonalną całość, tożsamość czasowej zamówienia – funkcjonalnie powiązane ze sobą zamówienia mają być nabywane w dającej się przewidzieć, określonej perspektywie czasowej oraz tożsamość podmiotowej – możliwość wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę. Innymi słowy konieczne jest ustalenie czy dany rodzaj zamówienia mógł być wykonany w przewidywalnym czasie, przez tego samego wykonawcę. Z odrębnymi zamówieniami będziemy mieli do czynienia w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia ma inne przeznaczenie lub nie jest możliwym jego nabycie u tego samego wykonawcy (np. wykonanie poszczególnych zamówień wymaga spełnienia przez wykonawców odmiennych warunków). W przeciwnym wypadku, tzn. gdy udzielane zamówienia mają to samo przeznaczenie oraz dodatkowo istnieje możliwość ich uzyskania u jednego wykonawcy należy uznać, iż mamy do czynienia z jednym zamówieniem. Nie oznacza to konieczności udzielenia tych zamówień jednocześnie, jako jednego zamówienia, ale wartość tak określonego zamówienia należy oszacować zgodnie z postanowieniami art. 32 – 35 ustawy Pzp.

Nie ulega wątpliwości, iż przedmiotem niniejszych zamówień były roboty budowlane polegające głównie na bieżących naprawach i remontach związanych z jednym obiektem budowlanym – Halą

Sportową. Udzielone zostały praktycznie w tym samym czasie (odpowiednio: poz. 1 i 2 - 29.06.2015r., poz. 3 09.07.2015r.) oraz mogły zostać wykonane przez jednego wykonawcę. Analiza zakresu prac pozwala wyciągnąć wniosek, iż wymagane prace mogła wykonać dowolna firma ogólnobudowlana. Dodatkowo dwa z udzielonych zamówień wykonywał jeden wykonawca.

W związku z powyższym, w niniejszej sprawie przedmiot poszczególnych zamówień, których dotyczą wskazane powyżej postępowania był tożsamy. Zamówienia były udzielane w następujących po sobie przedziałach czasowych, jak również możliwym było wykonanie ich przez tego samego wykonawcę.

Należy zatem stwierdzić, iż zamawiający był zobowiązany na podstawie art. 32 ust. 2 ustawy Pzp, zsumować wartości ww. zamówień i zastosować przepisy ustawy Pzp właściwe dla łącznej ich wartości. W pierwszej kolejności należy stwierdzić, że zaniechanie sumowania wartości ww. zamówień przez zamawiającego, należy uznać za nieprawidłowe w świetle art. 32 ust. 2 w zw. z art. 32 ust. 1 ustawy Pzp.

Art. 7 ust. 3 ustawy stanowi, iż zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Mając na uwadze przyjęte w zamówieniach wartości netto oraz wybór wykonawcy „na podstawie zapytań ofertowych” należy wskazać, iż Zamawiający udzielając w 2015 roku zamówień na wykonanie wykazanych robót budowlanych związanych z obiektem Hali Sportowej bez stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych, naruszył art. 32 ust. 2 i 4 oraz art. 7 ust. 1 ustawy. Powyższe skutkowało naruszeniem przepisów określonych w ustawie, które miało wpływ na wynik tego postępowania (poprzez udzielenie każdego zamówienia bez stosowania ustawy na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy, nie znajdującym zastosowania w tych okolicznościach).

Błędna decyzja podjęta przez Zamawiającego w tej materii skutkowało naruszeniem przepisów określonych w ustawie, które miało wpływ na wynik tego postępowania.

Jednocześnie, należy wskazać, iż zgodnie z treścią art. 10 ust. 1 ustawy Pzp, podstawowymi trybami udzielania zamówień publicznych są przetarg nieograniczony i przetarg ograniczony. Zamówienia udzielane w tych trybach, wymagają obowiązkowego ogłoszenia w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej zamawiającego oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Reasumując, należy stwierdzić, iż Zamawiający – Ośrodek Sportu i Rekreacji we Włocławku - zlecając wykonanie zamówień w zakresie robót remontowo – budowlanych Hali Sportowej, udzielił

zamówienia publicznego wykonawcom, którzy nie zostali wybrani na zasadach określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz nie opublikował ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, tj. naruszył przepis art. 4 pkt 8, art. 7 ust. 1 i 3, art. 31 ust. 1, art. 32 ust. 2 i 4, art 33 oraz art. 40 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Powyższe działanie w świetle art.17 ust.1 pkt 2) oraz ust. 1b pkt 1) ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych .

Ponadto kontrolą objęto następujące umowy na usługi konserwacyjne:

Lp.	Wykonawca	Zakres usługi konserwacyjnej	Wartość umowy netto	Załącznik
1.	Marine System Piotr Różański ul. Tetmajera 3/1, 80-313 Gdańsk  - umowa nr 01/08/2015 z dnia 27.08.2015r.	Usługi serwisowe obiektu nawodnego - :Przystani wodnej na rzece Wiśle oraz Przystani Wodnej na Zalewie Włocławskim	68 000,00 zł	Nr 14
2.	INFOMI Paweł Krysiński ul. Kryniczna 21, Włocławek  - umowa z dnia 01.06.2015	Konserwacja stacji transformatorowej przy obiektach Międzyosiedlowego Basenu ul. Wysoka 12	1 800,00 zł	Nr 15
3.	INFOMI Paweł Krysiński ul. Kryniczna 21, Włocławek  - umowa z dnia 01.06.2015	Konserwacja stacji transformatorowej przy obiektach OSIR (stadion)	1 800,00 zł	Nr 16
4.	INFOMI Paweł Krysiński ul. Kryniczna 21, Włocławek  - umowa 9W.AzW.2014.1.2015 z dnia 02.01.2015	Konserwacja instalacji elektrycznych (oświetlenie, rozdzielnie, instalacje zewnętrzne) w obiekcie Przystań Wodna nad rzeką Wisłą	19 200,00 zł	Nr 17
5.	INFOMI Paweł Krysiński ul. Kryniczna 21, Włocławek  - umowa MBM.2014.1.2015 z dnia 02.01.2015	Konserwacja instalacji elektrycznych (oświetlenie, rozdzielnie, instalacje zewnętrzne, sterowania technologią, instalacja węzła CO, instalacje niskoprądowe)	14 400,00 zł	Nr 18

		w obiekcie Międzyosiedlowego Basenu ul. Wysoka 12		
6.	SECURE Spółka Cywilna M. Edowski, D. Ejdowska, ul. Leśna 29 Szpetal Górny - umowa z dnia 01.01.2015	Konserwacja systemu Sygnalizacji i Napadu oraz Systemu Telewizji Przemysłowej w obiekcie Hala Sportowa przy Al. Chopina 8	14 400,00 zł	Nr 19
7.	SECURE SYSTEM Jacek Kubielski, ul. Celulozowa 21/11, Włocławek - umowa z dnia 02.01.2015	Konserwacja: Systemu Sygnalizacji Włamania i Napadu, Systemu Telewizji Przemysłowej, Systemu Nagłośnienia Radiowęzłowego, Systemu Nagłośnienia Sali Konferencyjnej, System Sieci Strukturalnej, Systemu Oddymiania Klatki Schodowej, System domofonowy w obiekcie Przystań wodna na rzece Wiśle	4 800,00 zł	Nr 20
8.	SECURE SYSTEM Jacek Kubielski, ul. Celulozowa 21/11, Włocławek - umowa z dnia 02.01.2015	Obsługa serwisowa urządzeń i instalacji elektrycznych – oświetlenie, rozdzielnie, instalacje zewnętrzne oraz urządzenia systemu zasilania awaryjnego UPS oświetlenia stadionowego w obiekcie Stadion Miejski	30 000,00 zł	Nr 21
9.	SECURE SYSTEM Jacek Kubielski, ul. Celulozowa 21/11, Włocławek - umowa z dnia 02.01.2015	Obsługa serwisowa: Systemu Telewizji Przemysłowej, w obiekcie Kryta pływalnia DELFIN	4 000,00 zł	Nr 22
10.	SECURE SYSTEM Jacek Kubielski, ul. Celulozowa 21/11, Włocławek - umowa z dnia 02.01.2015	Obsługa serwisowa: Systemu monitoringu CCTV stadionu miejskiego, systemu nagłośnienia stadionu, systemu obsługi tablicy wyników w obiekcie Stadion Miejski	31 320,00 zł	Nr 23
11.	SECURE SYSTEM Jacek Kubielski, ul. Celulozowa 21/11, Włocławek	Konserwacja: Systemu Telewizji Przemysłowej w obiekcie Przystań wodna na Zalewie Włocławskim		

	- umowa z dnia 02.01.20115		4 800,00 zł	Nr 24
12	SECURE SYSTEM Jacek Kubielski, ul. Celulozowa 21/11, Włocławek - umowa z dnia 01.04.20115	Obsługa serwisowa: Automatyki bramowej w obiekcie Stadion Miejski	1 200,00 zł	Nr 25

Wszystkie ww. umowy na konserwację i obsługę serwisową (nazwa stosowana przez zamawiającego zamiennie) zostały zawarte jako umowy o wartości nieprzekraczającej 30 000 euro. Analiza zakresu poszczególnych umów wskazuje, iż część z nich dotyczy zbliżonego przedmiotu zamówienia:

- umowy wymienione w poz. 2 i 3 – konserwacja stacji transformatorowych – łączna wartość 3 600,00 zł netto;
- umowy wymienione w poz. 4, 5 i 8 – konserwacja instalacji elektrycznych i instalacji niskoprądowych – łączna wartość – 63 600,00 zł
- umowy wymienione w poz. 6, 7, 9,10 i 11 – konserwacja instalacji niskoprądowych w szczególności telewizji przemysłowej, systemu monitoringu, nagłośnienia, napadu, itp. – łączna wartość – 59 320,00 zł

Wartość wskazanych usług tego samego typu nie przekracza równowartości kwoty 30 000 Euro, jednakże podobnie jak usługi wymienione w poz. 1 przekraczają kwotę 20 000,00 zł, od której zamawiający uzależnił stosowanie Zarządzenia Nr 4/2014 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji we Włocławku, z dnia 22 kwietnia 2014r. w sprawie udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 Euro. Do usług serwisowych zleconych na podstawie umów, o których mowa w poz. 2, 3 oraz 12, ww. Zarządzenie nie ma zastosowania.

Na podstawie przekazanych dokumentów oraz udzielonych wyjaśnień ustalono:

- 1) umowa nr 01/08/2015 z dnia 27.08.2015r. zawarta z Marine System Piotr Róžański:
  - zamawiający ustalił wartość szacunkową w wysokości 68 000 zł w dniu 14.07.2015r. na podstawie rozeznania rynku;
  - w tym samym dniu sporządził protokół z wyboru wykonawcy, powołując się na § 8 Zarządzenia, który dopuszcza możliwość udzielenia zamówienia po negocjacjach z jednym wykonawcą w przypadku zamówień, które mogą być wykonane tylko przez jednego wykonawcę lub

przedmiotem zamówienia są usługi, o których mowa w art. 5 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

- Dodatkowo zamawiający dołączył uzasadnienie takiego działania powołując się na fakt, iż podmiot któremu udzielono zamówienia był dostawcą pomostów w ramach inwestycji budowa Przystani Wodnej na Wiśle, dodatkowo wykonanie i stan techniczny pomostów stawiają przedmiot sporu pomiędzy wykonawcą a inwestorem. Rozwiązania technologiczne pomostów chronione są patentami i specjalistyczną wiedzę w zakresie ich obsługi posiada tylko ten podmiot (załącznik nr 26 do protokołu).

2) Umowy z SECURE Spółka Cywilna M. Edowski, D. Ejdowska oraz SECURE SYSTEM Jacek Kubielski (poz. 6, 7, 9,10,11 i 12):

- zamawiający ustalił wartość szacunkową w wysokości 54 000 zł w dniu 17.12.2014r. na podstawie zamówień na usługi tego samego rodzaju udzielone w poprzednim roku budżetowym;

- w tym samym dniu sporządził protokół z wyboru wykonawcy, powołując się na § 8 Zarządzenia, który dopuszcza możliwość udzielenia zamówienia po negocjacjach z jednym wykonawcą w przypadku zamówień, które mogą być wykonane tylko przez jednego wykonawcę lub przedmiotem zamówienia są usługi, o których mowa w art. 5 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

- Dodatkowo zamawiający dołączył uzasadnienie takiego działania powołując się na fakt, iż ww firmy były podwykonawcami systemów na obiektach i posiadają wyszkoloną i wyspecjalizowaną kadrę, czy też upoważnienia do ochrony danych osobowych (załącznik nr 27 do protokołu).

3) Umowy z INFOMI Paweł Krysiński oraz SECURE SYSTEM Jacek Kubielski ( poz1, 2, 3, 4 i 8):

- zamawiający ustalił wartość szacunkową w wysokości 72 000 zł w dniu 17.12.2014r. na podstawie zamówień na usługi tego samego rodzaju udzielone w poprzednim roku budżetowym;

- w tym samym dniu sporządził protokół z wyboru wykonawcy, powołując się na § 8 Zarządzenia, który dopuszcza możliwość udzielenia zamówienia po negocjacjach z jednym wykonawcą w przypadku zamówień, które mogą być wykonane tylko przez jednego



wykonawcę lub przedmiotem zamówienia są usługi, o których mowa w art. 5 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

- dodatkowo zamawiający dołączył uzasadnienie takiego działania powołując się na fakt, iż ww firmy były podwykonawcami systemów na obiektach i posiadają wyszkoloną i wyspecjalizowaną kadrę, czy też upoważnienia do ochrony danych osobowych – załącznik nr 28 do protokołu.

Zamawiający w zakresie umów na konserwację, których wartość przekraczała 20 000,00 zł błędnie przyjął, iż zachodzą przesłanki do zastosowania § 8 Zarządzenia. Usługi konserwacyjne nie są usługami, o których mowa w art. 5 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Z przedstawionych dokumentów i wyjaśnień nie wynika również, że można je uzyskać tylko od jednego wykonawcy. Udzielenie zamówienia po negocjacjach z jednym wykonawcą stanowi wyjątek od reguły konkurencyjności i przejrzystości udzielania zamówień, w tym także o wartości do 30 000 tys. euro. Wyjątku tego nie można stosować dowolnie - musi on mieć uzasadnienie w stanie faktycznym, a jego zastosowanie powinno spełniać przesłanki zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki, o których mowa w art. 67 ust. 1 Prawa zamówień publicznych. Jedyną możliwą w tym zakresie przesłanką wydaje się być możliwość uzyskania zamówienia od jednego wykonawcy z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze. Jednakże podstawą zastosowania tej przesłanki jest szczególny charakter danego zamówienia powodujący, że może zostać ono zrealizowane tylko przez jednego wykonawcę. Nie jest przy tym wystarczające, że dany wykonawca jest w stanie zrealizować zamówienie najlepiej bądź w najszerszym zakresie. Musi być to wykonawca, który jest jako jedyny zdolny do realizacji danego zamówienia publicznego.

Względy techniczne uzasadniające udzielenie zamówienia bez konieczności przeprowadzenia procedury konkurencyjnej muszą mieć charakter zasadniczy, tak aby można było wykazać, że udzielenie zamówienia innemu wykonawcy jest ze względów technicznych rzeczywiście niemożliwe i że ta okoliczność ma charakter nieprzewidywalny. Zatem istnienie tylko jednego wykonawcy zdolnego do realizacji zamówienia musi być oczywiste i wynikać z obiektywnych, nie budzących wątpliwości faktów, nie zaś tylko z subiektywnego przekonania zamawiającego.

Co ważne, należy w tym wypadku brać pod uwagę nie tylko wykonawców prowadzących działalność na terenie Polski, ale również wykonawców pochodzących z innych państw członkowskich UE. Nie stanowi również przesłanki pozwalającej na skorzystanie z tego trybu przekonanie zamawiającego, że proponowany przez niego wykonawca jest jedynym, który ze względu na szczególne zaufanie, doświadczenie i możliwości organizacyjne, jest w stanie wykonać zamówienie.

Reasumując fakt, iż wykonawcy usług serwisowych i konserwacyjnych byli wykonawcami lub podwykonawcami poszczególnych instalacji czy systemów w trakcie realizacji inwestycji oraz posiadają przeszkoloną i wykwalifikowaną kadrę, nie daje zamawiającemu delegacji do udzielenia zamówienia na podstawie §8 Zarządzenia po negocjacjach z jednym wykonawcą. Zamówienia na usługi konserwacyjne tego samego typu we wszystkich obiektach OSiR należy szacować łącznie i zgodnie z art. 32 i następne Prawa zamówień publicznych oraz w przypadku gdy ich wartość przekracza 20 000,00 zł udzielać i dokumentować zgodnie z § 7 Zarządzenia.

Do kontroli, metodą dokonania oględzin wytypowano wykonanie, zgodnie z przedmiotem zamówienia trzech usług remontowych, których wartość nie przekroczyła 20 000,00zł netto:

1. Wykonanie prac brukarskich polegających na naprawie zapadniętej kostki brukowej przy boisku o nawierzchni syntetycznej nr 2.

Przedmiot zamówienia BS.2024.5.2015 z dnia 14.12.2015r. (załącznik nr 29 do protokołu) został określony dość ogólnikowo, nie wskazano przybliżonego obmiaru zapadniętej kostki brukowej wymagającej naprawy.

Dokonanie oględzin nie było możliwe z powodu zalegającego lodu i śniegu.

2. Rozbiórka 8 betonowych słupów ogłoszeniowych oraz montaż nowych słupów z obciążeniem betonem.

W zamówieniu nr ADM.R.2102.2.2015 z dnia 07.09.2015r. ( załącznik nr 30 do protokołu) nie wskazano lokalizacji słupów podlegających remontowi. Na podstawie informacji uzyskanej od Pani Agnieszki Szafraniej ustalono, iż remontem objęto słupy w następujących lokalizacjach:

- ul. Kaliska
- ul. Kaliska-Dziewińska
- ul. Jana Pawła II– Mielęcińska
- ul. Jana Pawła II- Szkolna
- ul. Jana Pawła II – Kościelna
- ul. Kościuszki
- ul. Polna
- ul. Piwna

Oględziny potwierdziły wykonanie nowych słupów w wymienionych lokalizacjach.

3. Wymiana uszkodzonych podłóg, pomalowanie pomieszczeń siłowni, szatni damskiej i szatni męskiej.

Z przedłożonego kontrolującym zamówienia nr PWW.2024.1.2015 z dnia 01.12.2015r. (załącznik nr 31 do protokołu) wynika, iż przedmiotem zleconej usługi remontowej była wymiana uszkodzonych podłóg, pomalowanie pomieszczeń siłowni, szatni damskiej i szatni męskiej w pomieszczeniach Przystani Wodnej przy ul. Piwnej.

Podczas oględzin ustalono, iż zakres wykonanych robót nie pokrywa się z przedmiotem zamówienia.

Wykonana usługa remontowa obejmowała malowanie szatni męskiej, wymianę podłogi w szatni męskiej, wymianę części podłogi w szatni damskiej, wycięcie otworu drzwiowego i montaż drzwi do siłowni oraz postawienie ścianki działowej.

W protokole ostatecznego odbioru prac budowlanych sporządzonym dnia 10.12.2015r. (załącznik nr 32) przedstawiciele OSiR potwierdzili natomiast wykonanie prac zgodnie z zamówieniem.

### III. Realizacja umowy na świadczenie usług ratowniczych.

Ośrodek Sportu i Rekreacji ogłosił przetarg nieograniczony, na wykonanie :

- zadań związanych z bezpieczeństwem osób korzystających z Międzyosiedlowego Basenu Miejskiego,
- zadań związanych z bezpieczeństwem osób korzystających z krytej pływalni „Delfin”,
- zadań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa osób kąpiących się na kąpieliskach miejskich nad jeziorem Czarne i jeziorem Wikaryjskie.
- zadań związanych z zapewnieniem usług ratowniczych na dwóch przystaniach wodnych na rzece Wiśle podczas organizowanych tam imprez,
- zadań związanych z zapewnieniem usług ratowniczych na pozostałych obiektach OSiR-u podczas organizowanych tam imprez.

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma Multi Grupa Jarocki, ul. Chłopska 18, 55-080 Smolec.

W dniu 13 stycznia 2015 roku została zawarta umowa nr ZD.U.332.1.2015 pomiędzy Ośrodkiem Sportu i Rekreacji we Włocławku a Multi Grupa Tomasz Jarocki ul. Chopina 18, 55-080 Smolec (załącznik nr 33 do protokołu). Za wykonanie zadań zawartych w umowie OSiR zapłacił kwotę 284.694,41 zł słownie: dwieście osiemdziesiąt cztery tysiące sześćset dziewięćdziesiąt cztery złote 41/100.

Na basenach łącznie pracowało 5 ratowników - na krytej pływalni Delfin dwóch, a na Międzyosiedlowym Basenie Miejskim trzech ratowników (zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 23 stycznia 2012 roku Dz.U.2012 poz. 108).

Firmie Multi Grupa wypłacane było wynagrodzenie zgodnie z umową w miesięcznych ratach. W przypadku zbyt małej ilości ratowników na basenie – były dwa takie przypadki na pływalni Delfin

w dniu 13 stycznia 2015 roku oraz w dniu 1 grudnia 2015 r.- firma Multi Grupa poniosła konsekwencje w postaci potrącenia wynagrodzenia (kopie pism i not obciążeniowych – załącznik nr 34 do protokołu). Natomiast w dniu 6 października 2015 roku Międzyosiedlowy Basen Miejski z powodu spóźnienia ratowników został otwarty później o 20 minut, w związku z zaistniałą sytuacją została przeprowadzona rozmowa ostrzegawcza z Panem Tomaszem Jarockim, właścicielem firmy Multi Grupa. Nie ma harmonogramów dyżurów ratowników – z oświadczeń kierowników pływalni wynika, że harmonogramy dyżurów ratowników były dostarczane nieregularnie z opóźnieniem i zostały zniszczone po wygaśnięciu umowy OSiR – Multi Grupa (załączniki nr 35 i nr 36 do protokołu).

Z wyjaśnień Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji wynika, że nieprawidłowości zgłaszane przez kierowników obiektów (MBM Delfin) były wyjaśniane na bieżąco z koordynatorem Panią Małgorzatą Lelewską i właścicielem firmy Multi Grupa.

Według Dyrektora Ośrodka Sportu i Rekreacji firma Multi Grupa wywiązywała się z zapisów umowy dotyczącej czyszczenia dna pływalni. Prace te wykonywane były raz w miesiącu w dni sanitarne pod nadzorem koordynatora firmy Multi Grupa. Firma Multi Grupa dysponowała trzema osobami posiadającymi uprawnienia do prowadzenia prac podwodnych. Z uwagi na to, iż narastanie glonów w pewnych okresach było spowolnione, czyszczenie dna niecki nie w każdy dzień sanitarny było niezbędne. Podwyższenie zachlorowania wody basenowej w dopuszczalnych granicach jest normalną czynnością wynikającą z konieczności utrzymania właściwego stanu sanitarnego i higienicznego, zgodną z zaleceniami służb sanitarnych i procedurą prowadzenia technologii basenowej. Na krytej pływalni Delfin taka czynność wykonywana jest w dni sanitarne oraz w czasie normalnej eksploatacji basenu pod pełną kontrolą i bez jakiegokolwiek zagrożenia dla użytkowników. Na Międzyosiedlowym Basenie Miejskim woda była przechlorowywana raz w tygodniu w porze nocnej, aby rano osiągnąć pożądane parametry chloru i pH. Na krytej pływalni Delfin podwyższenie zachlorowania w dużym basenie miało miejsce zgodnie z zaleceniami Państwowej Stacji Sanitarnej Epidemiologicznej we Włocławku w dniu 4 listopada 2015 r. Natomiast w dniu 18 grudnia 2015 r. około godz. 11.40 ratownicy stwierdzili dużą ilość zanieczyszczeń fizjologicznych podczas zajęć z uczniami Zespołu Szkół Muzycznych, co spowodowało konieczność odwołania dalszych zajęć w tym dniu, zatrzymania technologii, czyszczenia dna całej niecki oraz tzw. szokowe przechlorowanie dużego basenu w celu dezynfekcji wody i filtrów basenowych.

Firma Multi Grupa wywiązała się również z zapisów umowy dotyczącej zapewnienia usług ratowniczych podczas imprez organizowanych przez OSiR. Zabezpieczenie imprez polegało na zabezpieczeniu pomostów i terenów przyległych do wody, aby osoby oczekujące na skorzystanie z atrakcji wodnych czy łodzi były w pełni bezpieczne. Z uwagi na niski stan wody w Wiśle nie było możliwości użycia łodzi ratowniczych. Decyzją Dyrektora OSiR do korzystania z łodzi OSiR mają prawo

jedynie pracownicy Przystani mający stosowne uprawnienia. Łodzie OSiR nie posiadają atestów i pozwoleń do działań ratowniczych.

#### **IV. Realizacja zadań w zakresie nauki pływania dla uczniów szkół, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miasto Włocławek.**

W roku szkolnym 2014/2015 w Ośrodku Sportu i Rekreacji we Włocławku realizowano naukę pływania dla uczniów z 23, a od 9 marca 2015 r. z 24 szkół i placówek, natomiast w roku szkolnym 2015/2016 dla 23 szkół i placówek. Zajęcia z nauki pływania odbywają się na Międzyosiedlowym Basenie Miejskim oraz Pływalni „Delfin” zgodnie z harmonogramem przygotowywanym przez Wydział Edukacji i Rozwoju Społecznego na podstawie zapotrzebowania zgłaszanego przez dyrektorów placówek oświatowych. Zajęcia odbywały się od poniedziałku do piątku w godzinach od 8<sup>00</sup> do 14<sup>00</sup> uwzględniając przerwy wynikające z organizacji roku szkolnego, tj:

- od 1 do 12 stycznia z uwagi na przerwę świąteczno-noworoczną,
- od 16 lutego do 1 marca z uwagi na ferie zimowe,
- od 2 do 7 kwietnia z uwagi na przerwę świąteczną,
- od 22 czerwca do 13 września z uwagi na okres wakacyjny,
- od 21 do 31 grudnia z uwagi na przerwę świąteczno-noworoczną.

Poza wymienionymi okresami dwukrotnie odwołane zostały zajęcia z uwagi na nieobecność ratowników na pływalni „Delfin” – 13 stycznia i 1 grudnia 2015r. odwołano zajęcia dla jednej grupy uczniów. Z powyższej sytuacji zostały wyciągnięte konsekwencje zgodnie z obowiązującą umową z firmą Multi Grupa. Poza tym w dokumentach przekazanych przez OSiR opisano przypadek 20-minutowego spóźnienia ratowników w dniu 6 października 2015r., jednak nie wpłynęło to na realizację zajęć.

Ponadto w ciągu roku zdarzają się przypadki odwoływania zajęć z powodu usprawiedliwionej nieobecności instruktorów (co potwierdzają harmonogramy dyżurów personelu eksploatacyjnego tożsame z listami obecności w pracy instruktorów), awarii na pływalniach OSiR, dni sanitarnych, a także z powodów leżących po stronie szkół lub przewoźnika.

## Wnioski i zalecenia pokontrolne

1. Okresowe kontrole obiektów budowlanych prowadzić w zakresie ustalonym przepisem art. 62 ustawy Prawo budowlane, z uwzględnieniem specyfiki kontrolowanego budynku lub obiektu.
2. Kontrole systemów ogrzewania gazowego prowadzić zgodnie z ustaleniami ustawy o charakterystyce energetycznej budynków. Protokół z kontroli powinien odpowiadać wymogom rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 17 lutego 2015 r. w sprawie wzorów protokołów z kontroli systemu ogrzewania lub systemu klimatyzacji./Dz.U.2015.247/.
3. Dla obiektów położonych na terenie OWS „Czarne” należy zaprowadzić odrębne książki na poszczególne obiekty.
4. Założone książki obiektów budowlanych uzupełnić o wpisy w działach II, III, VIII i IX wymagane Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego.
5. Właściwie prowadzić „Rejestry kontroli i testów systemu oświetlenia awaryjnego” dla obiektów administrowanych przez OSiR, w tym w szczególności ewidencjonować dokonywanie kontroli ww. systemów.
6. Ustalenia wartości zamówienia, opisu przedmiotu zamówienia oraz oceny ofert należy dokonywać zgodnie z Zarządzeniem Nr 4/2014 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji we Włocławku, z dnia 22 kwietnia 2014r. w sprawie udzielania zamówień publicznych , których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 Euro.
7. Zamówień, których wartość przekracza 20.000,00 zł bez podatku od towarów i usług należy udzielać zgodnie z Zarządzeniem Nr 4/2014 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji we Włocławku, z dnia 22 kwietnia 2014r. w sprawie udzielania zamówień publicznych , których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 Euro.
8. Zamówień publicznych udzielać zgodnie z zapisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

Protokół niniejszy sporządzono na 36 stronach w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje Dyrektor Ośrodka Sportu i Rekreacji.  
Dyrektor jednostki kontrolowanej ma prawo do wniesienia do Prezydenta Miasta Włocławek pisemnych wyjaśnień lub zastrzeżeń w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu.

Załączniki : 36 szt.

Włocławek, dnia 27.01.2016r.

### Podpisy

Przedstawiciel  
Ośrodka Sportu i Rekreacji  
we Włocławku

*Jan Sioraczkiwicz*  
27.01.2016  
..... D Y R E K T O R  
*Jan Sioraczkiwicz*

OŚRODEK SPORTU I REKREACJI  
87-800 Włocławek, Al. Chopina 8  
tel. 054-413-07-00, fax: 054-413-07-77

*Zapomnieliem się.*

PREZYDENT MIASTA  
*dr Marek Wojtkowski*

Zespół kontrolny:

DYREKTOR WYDZIAŁU  
*Margorzata Kaczorowska*

1. ....  
KIEROWNIK REFERATU

2. ....  
*Marcin Szarpak*

DYREKTOR BIURA  
3. ....  
*Jarosław Kwiatkowski*

4. ....  
*Kempak*

5. ....  
*Olga Jankowska*

6. ....  
*Wojtkowski*