

**PROTOKÓŁ Nr 10/2018**

**z posiedzenia Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta Rady Miasta  
z dnia 22 sierpnia 2018 r.**

Porządek obrad :

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z dnia 2 sierpnia 2018 r.
3. Zgłaszanie zmian do porządku obrad Komisji.
4. Wypracowanie stanowiska do petycji dotyczącej sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej we Włocławku przy ulicy Toruńskiej.
5. Wypracowanie stanowiska do skargi mieszkańców ulic: Korabnickiej, Flisackiej, Rózinowskiej i Toruńskiej na działalność Prezydenta Miasta Włocławek.
6. Wolne wnioski i zapytania.
7. Zamknięcie obrad.

Ad.1

Obradom przewodniczył Pan Andrzej Pałucki – Przewodniczący Komisji, który na wstępie powitał zebranych i na podstawie listy obecności stwierdził quorum.

Ad.2.

Protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji tj. z dnia 2 sierpnia 2018 r. został przyjęty jednogłośnie, sześcioma głosami „za”.

Ad.3

Do pierwotnie zaplanowanego porządku obrad nie wniesiono zmian i przystąpiono do jego realizacji.

Ad.4

Wypracowanie stanowiska do petycji dotyczącej sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej we Włocławku przy ulicy Toruńskiej.

Oдноśnie powyższego materiału głos zabrali :

**Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury Jolanta Stańczak** – Poinformowała, że na tym terenie są wydzielone nieruchomości, które stanowią własność różnych właścicieli. To jest SM „Zazamcze”, Gmina Miasto Włocławek, Młodzieżowa Spółdzielnia i Wspólnoty Mieszkaniowe. To osiedle było budowane wiele lat temu, w oparciu o różne przepisy, natomiast Straż Pożarna bardzo pilnuje tego, żeby odtworzyć udrożnić na takich osiedlach drogi pożarowe, ponieważ znaczna część tych budynków zwłaszcza budynki 11 kondygnacyjne wymagają dojazdu przeciwpożarowego, ale nie dojazdu na kawaleczku, tylko z drogi publicznej straż musi przejechać i dojechać do każdego budynku. W związku z tym, że sytuacja prawna jest taka, że wydzielania gruntu tam istniejące, wtedy były takie czasy, co mnie przekazywano, że nie wpisywano służebności w aktach notarialnych ani w księgach wieczystych, był taki okres czyli nie ma podstaw prawnych, które dały by możliwość korzystania, tam przejeżdżają

ludzie, ale nie ma uregulowań prawnych. W związku z tym, ponieważ spółdzielnie, współwłaściciele nieruchomości cały czas wnosili prośby do gminy, o sprzedaż kawałka gruntu, wydzierżawienie miejsc postojowych, budowa pawilonu handlowego, dlatego stwierdziliśmy że najpierw trzeba uregulować sprawy związane z bezpieczeństwem ludzi i mienia, czyli drogi pożarowe, mieliśmy spotkanie z wszystkimi właścicielami, wykorzystując w większości istniejące dojazdy, po nich zaproponowaliśmy koncepcję rozwiązania dróg pożarowych dla całości terenu, oczywiście SM „Zazamcze” wystąpiła do Prezydenta, kto to będzie realizował, ale my poinformowaliśmy od razu, że każdy na swoim terenie, ale według jednej koncepcji, która zostanie uzgodniona z rzeczoznawcą przeciwpożarowym. Wiadomym jest, że to się nie zrealizuje w przeciągu 2 lat, ale jeżeli każdy będzie realizował według tego samego, to jest możliwość za kilka lat doprowadzenia do obsługi całego osiedla. Była również mowa o tym, że ponieważ z tych dojazdów będzie wzajemne korzystanie, to żeby było wzajemne korzystanie, to żeby było wzajemne nałożenie służebności na swoich gruntach. Przy tej okazji jest możliwość zabezpieczenia również do tych pawilonów.

**Radny Jarosław Hupało** – Jeden z właścicieli nie wyraził zgody na służebność, kto to był ?

**Wydział Gospodarowania Mieniem Komunalnym Inspektor d/s obrotu nieruchomościami gminy Anna Graczykowska** – Jeden z właścicieli pawilonu handlowego.

**Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury Jolanta Stańczak** – Bez wspólnego porozumienia nie będzie wspólnego obowiązku tej drogi przeciwpożarowej.

**Gość Pani [REDAKTOWANE]** – Pawilon handlowy, który stoi w małej odległości od naszych pawilonów faktycznie został zakupiony przez właścicielkę po kawałeczku przez ostatnie kilka lat.

**Radny Zbigniew Lewandowski** – Nie pawilon, tylko teren.

**Gość Pani [REDAKTOWANE]** – Tak, teren. Tam również nie ma dostępu do drogi publicznej, podobnie jak przy naszych działkach. Czy nie wystąpiła tutaj jakaś niesprawiedliwość przy zakupie gruntu.

**Przewodniczący Komisji Andrzej Pałucki** – Czy Pani głos mogę traktować jako wniosek o zbadania poprawności zbycia nieruchomości o której Pani mówi ?

**Radny Jarosław Hupało** – Jeżeli mamy zbadać zasadność i procedurę (...).

**Przewodniczący Komisji Andrzej Pałucki** – Ja się pytam, czy to jest wniosek ?

**Radny Jarosław Hupało** - Jeżeli mamy zbadać zasadność i procedurę, to najpierw ustalmy kto był i na jakiej zasadzie to zostało przeprowadzone.

**Przewodniczący Komisji Andrzej Pałucki** – Ja zapytałem czy Pani składa taki wniosek, jeżeli nie składa, to nie ma potrzeby o to pytać, my nie jesteśmy komisją śledczą, tylko komisją która ma zbadać zasadność skargi. Stąd ja doprecyzowuję i pytam, czy Pani składa wniosek formalny ?

**Gość Pani [REDAKTOWANE]** – Nie składam.

**Radny Krzysztof Kukucki** - Zadał pytanie, z jakiego powodu Panie nie mogą mieć dostępu do drogi publicznej przy ul. Toruńskiej ?

**Wydział Gospodarowania Mieniem Komunalnym Inspektor d/s obrotu nieruchomościami gminy Anna Graczykowska** – Ekrany akustyczne.



**Radny Krzysztof Kukucki** – Tylko ? Ja nie pytam bez przyczyny, bo ja to rozumowanie przyjmuję, natomiast mam wrażenie, że przy tej samej drodze doszło do odstępstwa przy skrzyżowaniu z Alei Królowej Jadwigi, gdzie też tam wyjazd z jednej posesji został przeprowadzony w skrzyżowaniu, gdzie też wydawało by się na pierwszy rzut oka, przynajmniej nie do końca uzasadnione ze względu bezpieczeństwa ruchu drogowego i jeżeli przy tej samej drodze z jednej stronie można a z drugiej nie ?

**Przewodniczący Komisji Andrzej Pałucki** - Mówi Pan radny do K-91 ?

**Radny Krzysztof Kukucki** – Tak .

**Przewodniczący Komisji Andrzej Pałucki** - Absolutnie się zgadzam.

**Wydział Gospodarowania Mieniem Komunalnym Inspektor d/s obrotu nieruchomościami gminy Anna Graczykowska** – Ja zajmuję się tylko sprzedażą gruntów, tutaj akurat nieruchomość gruntowa, która nie może być zbyta w obecnym stanie prawnym, bez dostępu do drogi publicznej. Jest dostęp, ale chodnikiem, natomiast mając na uwadze, jeżeli sprzedamy grunt zabudowany pawilonami handlowymi, musimy mieć też dojazd, ale też dojazd z artykułami, z dostarczeniem towarów, nie ma takiej możliwości.

**Radny Krzysztof Kukucki**- Według mnie jest to nierówne traktowanie dwóch podmiotów jednej gminy.

**Gość Pani** [REDAKTOWANE] – My mamy taki sam dojazd jak ten pawilon od ulicy Zdrojowej. Nam pisano, że nie ma drogi wewnętrznej i dlatego nie ma dojazdu. Jak się pokazały tablice, że jest droga wewnętrzna a dalej Urząd Miasta pisze, że nie ma drogi wewnętrznej. Czekaliśmy na remont drogi krajowej, bo o to nas proszono, skończył się remont drogi krajowej, dojeżdżaliśmy od ulicy Zdrojowej, to teraz dalej pisano, że nie ma drogi wewnętrznej. Jak się pojawiła droga wewnętrzna, to w świetle opinii urzędników, powiedziano nam, że to nie jest droga wewnętrzna. Wertowaliśmy jak to jest w kraju, jest kilka orzeczeń Sądu Najwyższego, kiedy jest ustanowiona droga wewnętrzna, to nie ma sensu ustanawiać drogi koniecznej. Spółdzielnia Mieszkaniowa może potwierdzić, ma w swoich przepisach, że jeżeli takie pawilony, czy domki, nie są członkami spółdzielni, a są na tym terenie, mają prawo korzystać ze wszystkich terenów z których korzystają mieszkańcy. Wszystko w świetle prawa jest , skąd ten opór materii urzędu.

**Przewodniczący Komisji Andrzej Pałucki** - Zapytał, czy droga wewnętrzna jest własnością Gminy Miasto Włocławek ?

**Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury Jolanta Stańczak** – Nie. Wystarczy, że jest to wyznaczone jako droga. Jeżeli należałaby do gminy nie byłoby żadnych przeciwwskazań.

**Przewodniczący Komisji Andrzej Pałucki** - A jeżeli Panie uzyskają notarialną zgodę na korzystanie z drogi wewnętrznej, która ma innego właściciela niż gmina, czy to rozwiąże problem ?

**Wydział Gospodarowania Mieniem Komunalnym Inspektor d/s obrotu nieruchomościami gminy Anna Graczykowska** – Odpowiem, pisaliśmy jako wydział do Państwa i otrzymaliśmy odpowiedź, że nie zgadzają się, nie pójdą do notariusza itp. Mówię o właścicielu drogi.

**Radny Dariusz Wesółowski** – Problem polega na tym, że współwłaściciel nie wyraża zgody, to my jako gmina nie możemy nic zrobić.

**Radny Zbigniew Lewandowski** – Z całej dyskusji wywnioskowałem, że Pani ma roszczenie o sprzedaż tej działki.

Odpowiedź z sali - Tak.

**Radny Zbigniew Lewandowski** – Jeżeli jest roszczenie, to zdaniem moim Pani ma prawo, żeby tą działkę dostać i urząd powinien zrobić wszystko, żeby tą działkę zbyć. Wydaje mnie się, że droga pożarowa to jest jedna kwestia, czasami drogi pożarowe mają zdecydowanie większe wymagania jeżeli chodzi o parametry, szerokości niż drogi wewnętrzne i dlatego urząd powinien wystąpić o ustanowienie drogi koniecznej, Państwo przecież muszą tam dojechać. Jeżeli jest na gruncie urzędu, jest to dzierżawa i urząd powinien wystąpić o ustanowienie drogi koniecznej.

**Przewodniczący Komisji Andrzej Pałucki** - Pozwolę sobie zauważyć, że może być roszczenie, reprezentujący Gmina Miasto Włocławek może nie wyrazić zgody na sprzedaż. Jeżeli Prezydent nie podejmie decyzji o sprzedaży danego gruntu, to roszczenie jest bezprzedmiotowe, oczywiście abstrahując od tej sytuacji.

**Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury Jolanta Stańczak** – Są różne drogi prawne, czy o ustanowienie służebności, czy drogi koniecznej są różne drogi prawne. My chcieliśmy doprowadzić do takiej sytuacji, że przebieg tej drogi koniecznej jest faktycznie w tym miejscu, w którym ma przebiegać kiedyś droga pożarowa, żeby tu nie było innych obciążeń i przebiegu dróg pożarowych zupełnie w innym miejscu. Nie mówimy tutaj o realizacji tych dróg, tylko o wyznaczeniu ich przebiegu zgodnie z przepisami. Kiedy to będzie zrealizowane, to już jest następna sprawa, nam chodzi o to, żeby na tej podstawie można było zrobić te regulacje prawne.

**Radny Jarosław Hupało** – Ja mam świadomość z tego co Pani powiedziała, że chcecie upiec dwie pieczenie na jednym ogniu, czyli ustanowić drogę konieczną, chcecie zabezpieczyć tak, jak to było kiedyś w przyszłości zostaną ustanowione drogi dojazdowe, jest to sprzeczne z interesem tych Państwa. Na tym ustanówcie drogę dojazdu koniecznego wytyczone tak jak macie ewentualnie w głowie ustanowione te drogi przeciwpożarowe, sprzedajcie 1m działkę i róbcie dalej drogi przeciwpożarowe. Jeśli można było robić etapowo, żeby można było dostosować przepisy do tych roszczeń które wystąpiły, albo niech Prezydent powie, że w jego koncepcji w ogóle nie ma takiej teorii, że chce sprzedać, to nie ma dyskusji i będzie sprawa jasna. Tu występuje konflikt interesów. Tutaj rywalizują ze sobą dwie firmy, ta co ma udziały nie chce, żeby obok powstała konkurencja.

**Przewodniczący Komisji Andrzej Pałucki** - Nie jest rolą komisji mówić na temat konkurencji, natomiast bezwzględnie jest potrzebna dobra wola obu stron, a tej woli nie ma, nie ma możliwości administracyjnego zmuszenia do czegokolwiek i kogokolwiek.

**Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury Jolanta Stańczak** – Pozwolę się nie zgodzić z Panem Radnym Hupało, ponieważ uważam, że nadrzędnym warunkiem gospodarowania nieruchomościami gminy jest ich racjonalne wykorzystanie zgodnie z przepisami prawa. Potem są faktycznie interesy poszczególnych użytkowników, dzierżawców. Państwo są dzierżawcami, dzierżawa była na czas nieokreślony i budowali w tym stanie prawnym, ze świadomością, że są 3 miesiące wypowiedzenia. Jest to świadomość osób dorosłych podpisujących umowę. Nikt 1m wtedy nie przyrzekał sprzedaży takiego gruntu. Drogę konieczną ustanawia się w sądzie i sąd będzie żądał wyznaczenia tej drogi koniecznej, gdzie, którędy. Jeżeli my nie proponujemy którędy ma przebiegać droga, to biegłego który wykona swoje zadanie tak, jak Mu będzie wygodnie, po swojemu. Ja jeszcze raz wracam do początku mojej wypowiedzi o tym racjonalnym gospodarowaniu. Usłyszałam, że Państwo korzystają z drogi ulicą Zdrojową, takie mamy rozwiązanie, że można na przykład dojeżdżać do Energetyków. To już jest na takim etapie, że mamy akceptację współwłaścicieli, teraz prześlemy to do wydziału, który zaopiniuje to u rzeczoznawcy, roześlemy do wszystkich osób i już możemy rozpocząć procedury.



**Gość Pani [REDAKTOWANE]** – Czy będzie łatwiej nam kupić grunty po ustanowieniu drogi przeciwpożarowej, kto będzie decydował o użyteczności, czy ta jedna osoba będzie nas blokować ?

**Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury Jolanta Stańczak** – My nie wydzielamy dróg pożarowych, tylko określamy ich przebieg. Własność pozostanie ta sama i dzięki temu będzie można nałożyć wzajemne służebności lub wykupić udziały, różne są wtedy sposoby. Uwzględniamy, aby również Państwa pawilony mogły korzystać z tych przejazdów.

**Gość Pani [REDAKTOWANE]** – Dlatego pytam, czy ułatwi to proces nabycia. Już tyle lat dzierżawimy, więc uważam, że miasto powinno się przychylić do sprzedaży.

**Gość Pani [REDAKTOWANE]** – Usłyszałam, że będzie to trwało kilka lat, to w ten sposób hamujecie nam Państwo rozwój naszej przedsiębiorczości, nie możemy skorzystać z żadnych kredytów, dostać dofinansowania unijnego, budynki niszczej, trzeba coś z tym zrobić.

**Radny Dariusz Wesołowski** – Ja widzę dobrą wolę urzędu w postaci uporządkowania tych wszystkich spraw. Wówczas będziecie mogli Państwo poczynić wiele korzystnych dla Państwa spraw. Jeżeli oczywiście Prezydent Miasta zgodzi się na sprzedaż dzierżawionych terenów.

**Radny Zbigniew Lewandowski** – Tutaj na koniec naszej dyskusji zakradł się błąd, czy też obietnica, że jak będzie ustanowiona droga pożarowa, to Państwo będziecie mieli prawo do określenia drogi dojazdowej. Droga pożarowa, jest to tylko funkcja, czasowa droga i dlatego żeby ta droga konieczna, bo tak to trzeba mówić, by dojazd do działki budowlanej był zapewniony, to jednak trzeba prowadzić, albo równoległe, albo najpierw proces cywilny o ten dojazd.

**Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury Jolanta Stańczak** – I o tym mówimy.

**Radny Zbigniew Lewandowski** – Pani zadała pytanie, czy jak będzie droga pożarowa, to już będzie można dojść do sprzedaży, że działka nie będzie miała wady prawnej i będzie można (.....).

**Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury Jolanta Stańczak** – Mówiliśmy, że jeżeli będzie miała dojazd, tą obsługę komunikacyjną, to nic nie stoi na przeszkodzie, żeby rozpocząć takie procedury, jeżeli Prezydent zadecyduje o sprzedaży.

**Radny Zbigniew Lewandowski** – Nie wystarczy dojazd, musi być służebność ustanowiona tego dojazdu.

**Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury Jolanta Stańczak** – Do tego zmierzamy i chodzi o to żeby rozwiązanie prawne, nałożenie służebności, czy ustanowienie drogi koniecznej, nie było rozbieżne z planem dróg przeciwpożarowych.

**Przewodniczący Komisji Andrzej Pałucki** – Proszę Państwa, my nie jesteśmy w stanie rozwiązać pewnych kwestii prawnych, dopóki nie zostaną one przeprowadzone w ramach porządkowania dróg w tym odcinku miasta. Pociuszające w tym wszystkim jest to, że takie prace się rozpoczęły, myślę że ważnym asumptem do tempa tych prac jest, że partycypuje Straż Pożarna ze względu na bezpieczeństwo tego osiedla, miejmy nadzieję, że te prace nie będą w długiej czasoprzestrzeni trwałe, dlatego że przecież ewentualne zdarzenie losowe nie będzie czekało na to, że ktoś wyrysuje drogę, tylko należy to podjąć jak najszybciej. Natomiast uważam, że w obecnym stanie prawnym, nie ma możliwości dokonania tego w trybie natychmiastowym. W związku z tym, chciałem Państwu



zapropnować stanowisko Komisji, które zostało przygotowane przez Biuro Rady Miasta i odnieść się do poszczególnych punktów.

### **Stanowisko Nr 2/2018**

#### **Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta Rady Miasta**

**z dnia 22 sierpnia 2018 r.**

**w sprawie petycji mieszkańców dotyczącej sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej we Włocławku przy ul. Toruńskiej 49.**

Komisja Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta na posiedzeniu w dniu 22 sierpnia 2018 r. zapoznała się z petycją mieszkańców dotyczącą wyrażenia zgody na zakup w drodze bezprzetargowej dzierżawionych przez nich działek nr 18/46,69/8,69/10 KM 34 zlokalizowanych we Włocławku przy ul. Toruńskiej 49., która wpłynęła do Rady Miasta Włocławek dnia 18 czerwca br. Zdaniem wnioskujących obecna forma dzierżawy wskazanych działek jest formą niekorzystną stąd też od roku 2016 ubiegają się oni o przeniesienie na swoją rzecz prawa własności dzierżawionych działek i sprzedaży mienia Gminy Miasto Włocławek w drodze bezprzetargowej. Ponadto zapoznano się z treścią korespondencji autorów petycji z dnia 20 sierpnia br. skierowaną pod obrady Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta odnoszącą się do stanowiska Prezydenta Miasta w przedmiotowej sprawie oraz wysłuchano argumentów przybyłych na posiedzenie przedstawicieli wnioskodawców. Członkowie Komisji podczas obrad w dniu 22 sierpnia br. zapoznali się również z obszerną odpowiedzią Prezydenta Miasta, zawartą w korespondencji z dnia 17 lipca 2018r. znak GMK.N.0005.11.2018 z której wynika m.in., iż zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami zawarcie umów najmu na czas nieoznaczony nie skutkuje prawem do bezprzetargowego nabycia powołanych działek, ponadto nieruchomość nie może zostać zbyta bez zabezpieczenia dostępu do drogi publicznej, jak również informacjami zaprezentowanymi przez przedstawicieli Prezydenta Miasta podczas obrad Komisji. Przedmiotowa nieruchomość mogłaby zostać zbyta zgodnie z postulatem wnioskujących wyłącznie w drodze przetargu, jeżeli posiadałaby dostęp do drogi publicznej. Dostęp nieruchomości do drogi publicznej definiowany jest jako bezpośredni dostęp do tej drogi albo dostęp do niej przez drogę wewnętrzną lub przez ustanowienie odpowiedniej służebności drogowej. Ustanowienie natomiast ewentualnej służebności przejazdu i przechodu do drogi publicznej wiązałaby się z ustanowieniem tej służebności na nieruchomości będącej we współwłasności Gminy Miasto Włocławek i osób fizycznych lub Spółdzielni Mieszkaniowych. Dokonując wnikliwej analizy przedłożonego materiału Komisja Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta stwierdza, co następuje:

Dla przedmiotowej nieruchomości nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Włocławek, a z wydanych decyzji administracyjnych wynika, iż zostały udzielone pozwolenia na budowę tymczasowych pawilonów handlowych. Umowy najmu zostały zawarte na czas nieoznaczony, Przedmiotowa nieruchomość przylega bezpośrednio do drogi publicznej - ul. Toruńskiej, lecz ze względu na istniejące zagospodarowanie terenu (ekrany akustyczne) nie posiada ona zjazdu do ul. Toruńskiej, przedmiotowa nieruchomość ma tylko faktyczny dojazd do ul. Zdrojowej, stanowiący wewnętrzną komunikację między blokami, który nie stanowi wyłącznej własności Gminy Miasto Włocławek

Właściciele nieruchomości, niebędącej własnością Gminy Miasto Włocławek, przez którą mogłaby przebiegać odpowiednia służebność przechodu i przejazdu do drogi publicznej, nie wyrazili zgody na jej ustanowienie.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa nieruchomość może zostać zbyta, jeżeli posiada dostęp do drogi publicznej, a dostęp nieruchomości do drogi publicznej może być bezpośredni albo przez drogę wewnętrzną lub przez ustanowienie odpowiedniej służebności drogowej.



Ponadto jak wynika z informacji przekazanej przez Prezydenta Miasta prowadzone są obecnie prace związane z opracowaniem koncepcji zagospodarowania kwartału położonego pomiędzy ulicami: Hutniczą, Toruńską Zdrojową i Energetyków, celem ustalenia dróg pożarowych, a przedmiotowa nieruchomości znajduje się na powołanym terenie. Z chwilą zakończenia postępowania związanego z wydzieleniem dróg pożarowych wnioski zostaną poddany ponownej analizie pod względem prawnym i faktycznym.

A zatem Komisja Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta nie dopatrzyła się uchybień w działaniach prowadzonych przez Prezydenta Miasta w przedmiotowej sprawie, tym samym rekomenduje Radzie Miasta uznanie petycji za bezzasadną.

#### W dyskusji głos zabrali :

**Radny Jarosław Hupało** – Dlaczego w zaproponowanym stanowisku jest zapisane, że Państwo nie mają prawa do bezprzetargowego zakupu tej działki ?

**Przewodniczący Komisji Andrzej Pałucki** – Bo tak stanowią przepisy.

**Radny Jarosław Hupało** – Państwo złożyli wniosek, usłyszałem też, że jeśli zostanie spełniony jeden z warunków, czyli ustanowienie służebności dojazdu, to będą mieli prawo do takiego bezprzetargowego wykupu.

**Przewodniczący Komisji Andrzej Pałucki** – Nikt nie mówił w czasie dyskusji o przetargowym, wykupie, Państwo wystąpili, ale nie ma takiej prawnej możliwości.

**Radny Jarosław Hupało** – Mają takie roszczenie chociażby przez wieloletnie zasiedzenie i zmianę możliwości handlowania na tej działce poprzez (...), dlatego jako Komisja żebyśmy nie decydowali, czy Ci Państwo mają prawo.

**Przewodniczący Komisji Andrzej Pałucki** – Panie Radny ja zacytowałem fragment stanowiska Prezydenta Miasta oparte o przepisy, a więc my możemy podjąć decyzję nawet o darmowym przekazaniu Paniom działki, tylko że ona nie ma żadnej mocy prawnej, moc prawną ma przepis mówiący że nie mogą nabyć bez przetargu.

**Radny Jarosław Hupało** – Ja nie chcę dyskutować na temat kompetencji Prezydenta Miasta i już na początku powinniśmy powiedzieć, że to roszczenie jest bezzasadne ze względu na to, że tej działki nie można kupić w sposób bezprzetargowy. Usłyszeliśmy, że jak się zmieni jeden z warunków to powstanie przyrzeczenie sprzedaży.

**Przewodniczący Komisji Andrzej Pałucki** – Nie przyrzeczenie, Pan Prezydent wystawi do sprzedaży. Proszę nie wprowadzać dodatkowych wątków, bo to nic nie rozwiąże.

**Gość Pani [REDAKTOWANA]** – Na jakiej podstawie sprzedano tamtym osobom ?

**Przewodniczący Komisji Andrzej Pałucki** – Ja pytałem, czy Panie wystąpią z wnioskiem o zbadanie zasadności owej sprzedaży. Jedna z Pań stwierdziła, że z takim wnioskiem nie wystąpi. Czy są inne propozycje do stanowiska Komisji.

**Radny Zbigniew Lewandowski** – Biorąc pod uwagę wypieranie małego handlu przez handel wielkopowierzchniowy, i w interesie miasta jest sprzedaż tych działek pod pawilonami, bo jeżeli one nie zostaną zbyte, kiedyś zostaną zlikwidowane.

**Przewodniczący Komisji Andrzej Pałucki** – Jest to deklaracja nie mająca żadnego wpływu na proces sprzedaży.

**Radny Zbigniew Lewandowski** – Absolutnie nie, jest to tylko sugestia dla wydziału, dla prezydenta, żeby właściwie gospodarować.

Wobec braku dalszych wypowiedzi Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie stanowisko nr 2/2018 Komisji Budżetu Rozwoju i Promocji Miasta z dnia 22 sierpnia 2018 r. w sprawie petycji mieszkańców dotyczącej sprzedaży nieruchomości gruntowej położonej we Włocławku przy ul. Toruńskiej 49. I tak :

**Za jego przyjęciem w zaproponowanym brzmieniu nie zagłosował żaden z członków Komisji przy 2 głosach przeciwnych oraz 5 głosach wstrzymujących się. Tym samym propozycja uznania petycji za bezzasadną nie uzyskała akceptacji Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta.**

Wobec tak przeprowadzonego głosowania nie doszło do rozstrzygnięcia w przedmiocie złożonej petycji.

**Radny Krzysztof Kukucki** – Ja nie zgadzam się z przedstawionym tekstem, bo skoro jeden podmiot może dostać dostęp do drogi krajowej 1, to inny podmiot też może dostać dostęp do drogi krajowej nr 1, tylko należy się zastanowić w jaki sposób. Z wypowiedziami Pań zgadzam się co do meritum dotyczącego zabezpieczenia zdrowia i życia osób które tam są i potrzeby dróg pożarowych, co do tego nie mam wątpliwości, natomiast uzasadnienie, że nie ma drogi publicznej jest dla mnie nie wyczerpujące, bo w moim odczuciu, ten dostęp do drogi publicznej istnieje od ulicy Toruńskiej i dlatego tak zagłosowałem.

**Przewodniczący Komisji Andrzej Pałucki** – Panie radny zadałem pytanie, czy są uwagi i propozycje, nie zgłosił Pan żadnej propozycji.

**Radny Krzysztof Kukucki** – Do tego tekstu nie, po prostu się z nim nie zgadzam.

**Przewodniczący Komisji Andrzej Pałucki** – To był jedyny projekt który mógłby być poddany głosowaniu, jeżeli Pan był i jest innego zdania, to trzeba było zgłosić inny projekt.

**Radny Jarosław Hupało** – Głosowaliśmy przeciw temu projektowi.

**Radny Krzysztof Kukucki** – Projekt został odrzucony, w związku z tym na chwilę obecną po rozpatrzeniu skargi, Komisja nie wypracowała stanowiska.

**Przewodniczący Komisji Andrzej Pałucki** – Takim działaniem nie posunęliśmy się nawet pół kroku do przodu, zamykam dyskusję na ten temat. Jak wpłyną inne materiały wówczas podejmiemy dyskusję.

#### Ad.5

Wypracowanie stanowiska do skargi mieszkańców ulic: Korabnickiej, Flisackiej, Rózinowskiej i Toruńskiej na działalność Prezydenta Miasta Włocławek.

Wprowadzenia do tematu dokonała **Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury Jolanta Stańczak**, informując, że było prowadzone postępowanie w sprawie ustalenia inwestycji celu publicznego, polegającego na budowie maszty z telefonią komórkową przy ulicy Korabnickiej 2. Dla uporządkowania powiem tylko, że skarga została złożona jeszcze przed wydaniem decyzji ostatecznej, ponadto zostało już złożone odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego i zgodnie z przepisami zostały dokumenty i odwołanie przekazane do SKO. W związku z tym, te dokumenty należy przekazać



dokumenty, Państwa uchwała też powinna mówić o tym, że się przekazuje do SKO. Państwo składający skargę zarzucają parę rzeczy, przede wszystkim to, że inwestycja należy do takich, które są zapisane w rozporządzeniu o inwestycjach mogących potencjalnie lub znacząco pogorszyć środowiska. Wystąpiliśmy do Wydziału Ochrony Środowiska, który jest merytorycznie przygotowany jest do oceny tych rzeczy, który stwierdził, że nie jest to inwestycja należąca do tego typu rzeczy, nie jest wymagane uzyskanie decyzji środowiskowej. Wystąpiliśmy również do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w sprawie lokalizacji masztu, celem podjęcia decyzji. Również otrzymaliśmy odpowiedź, że nie wymaga to oceny oddziaływania na środowisko. W związku z tym, nie zostało to zakwalifikowane jako inwestycja mogąca pogarszać ani potencjalnie ani znacząco. W inwestycji celu publicznego jest wyraźnie zapisane, że stroną w postępowaniu jest właściciel nieruchomości i tylko te osoby co znajdują się w obszarze oddziaływania, nie ludzie mieszkający, tylko właściciele nieruchomości. Te osoby nie mogły mieć wglądu do akt. Złożono pismo do SKO, czy nie jest przeciągane postępowanie, SKO odpowiedziało że tak się nie dzieje. Wszystko dąży do tego, żeby ta telefonia komórkowa uznana jako cel, mogła być wszędzie. Była sugestia, aby Prezydent wskazał inne miejsce, Prezydent niestety nie może tego wykonać, tylko taką decyzję może podjąć inwestor. Również była poruszana sprawa, a mianowicie ustanowienie biegłego. W naszym prawie jest tylko biegły sądowy, jest on do orzeczeń do sądu, Jeżeli SKO uchyli naszą decyzję i wskaże żebyśmy powołali takiego biegłego, my mamy podstawę skorzystać z takiej furtki, bo już takie rozpoznanie uczyniliśmy. Tak jak już mówiłam, na dzień dzisiejszy sprawa jest przekazana do SKO, będzie procedowanie. Podsumowując decyzja musiała być wydana.

W dyskusji głos zabrali :

**Radny Jarosław Hupało** – Mówił na temat sytuacji panującej wśród mieszkańców tego terenu.

**Przewodniczący Komisji Andrzej Pałucki** – Poinformował, że Komisja nie jest władna do merytorycznego działania, do czasu rozstrzygnięcia przez SKO. Następnie Przewodniczący Komisji odczytał projekt stanowiska w omawianej sprawie.

### **Stanowisko Nr 3 Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta z dnia 22 sierpnia 2018 r.**

W dniu 2 lipca 2018 r. do Rady Miasta Włocławek wpłynęła skarga mieszkańców, właścicieli i użytkowników nieruchomości w rejonie ulic Korabnickiej, Flisackiej, Rózinowskiej i Toruńskiej na działalność Prezydenta Miasta w związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym w sprawie o wydanie decyzji lokalizacyjnej dla inwestycji stacji bazowej telefonii komórkowej ORANGE – WŁOCLAWEK SZKLARNIE na działce przy ul. Korabnickiej we Włocławku.

Skarga została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta.

Podczas posiedzenia Komisji w dniu 22 sierpnia 2018 r. ustalono, iż we wskazanej sprawie toczy się aktualnie postępowanie przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym we Włocławku w związku ze złożonym odwołaniem od decyzji Prezydenta Miasta Włocławek o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. A zatem zarówno złożona skarga jak również prowadzone przez wskazany organ postępowanie administracyjne dotyczą tego samego przedmiotu.

W tej sytuacji stwierdzić należy, że Rada Miasta Włocławek nie jest właściwa do rozpoznania powyższej sprawy w trybie skargowym, a zdaniem Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta Rada Miasta Włocławek powinna z urzędu przestrzegać swej właściwości rzeczowej i miejscowej rozpatrując skargę na działalność Prezydenta Miasta Włocławek, na co wskazuje art 19 ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego (dalej k.p.a.), natomiast w dziale VIII k.p.a. przepisy art. 233-235 i 240 tworzą zasady jednotorowości proceduralnej, która wyklucza możliwość wykorzystywania różnych procedur równolegle lub kolejno po sobie w tożsamej sprawie.

W zaistniałym stanie faktycznym ww. skarga winna zostać skierowana w trybie art 231 w związku z art 236 k.p.a. na drogę toczącego się przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym we Włocławku postępowania administracyjnego, które jest organem wyższego stopnia rozpatrującym sprawy indywidualne z zakresu administracji publicznej należące do właściwości jednostek samorządu terytorialnego.

W wyniku przeprowadzonego głosowania czterech radnych wydało opinię pozytywną, przy trzech głosach wstrzymujących się i braku głosów przeciwnych.

#### Ad.6

Wolne wnioski i zapytania

W powyższym temacie nie podjęto dyskusji.

#### Ad.7

Zamknięcie obrad

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Komisji zamknął posiedzenie Komisji.

Protokół sporządziła

  
Krystyna Jukowska

Obradom przewodniczył



ANDRZEJ PAŁUCKI  
PRZEWODNICZĄCY KOMISJI