

Włocławek, dnia 14 lutego 2019 roku

BZP.271.6.2019

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na zadanie pn.: „Przebudowa boiska na Michelinie przy ul. Sarniej”

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu od Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia wpłynęły pytania dotyczące treści SIWZ. Zamawiający, działając zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2018r. poz. 1986), przekazuje Wykonawcom treść pytań wraz z odpowiedziami.

Pytanie nr 1: Zwracam się z prośbą o rezygnację z wymogu posiadania przez nawierzchnię poliuretanową certyfikatu FIBA. Pragniemy zwrócić Zamawiającemu uwagę, że dyspozycja zawarta w art. 22 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych nakłada na Zamawiającego obowiązek ustalania warunków udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Oznacza to, że warunki udziału w postępowaniu (w tym warunki dotyczące oferowanego produktu lub sposobu realizacji zamówienia i dokumenty potwierdzające posiadanie odpowiednich parametrów, właściwości i cech przez wymagane produkty) muszą z jednej strony pozostawać w ścisłym związku z przedmiotem zamówienia, z drugiej zaś nie mogą być nadmierne. Podnosimy, że wymagania Zamawiającego w zakresie posiadania przez oferowaną nawierzchnię poliuretanową przy uwzględnieniu przedmiotu zamówienia i rodzaju wykonywanych robót budowlanych są nadmierne. Informujemy, że certyfikat FIBA Level to nie jest certyfikat potwierdzający wymaganą przez FIBA jakość nawierzchni, nie jest dokumentem odnoszącym się do jakichkolwiek parametrów technicznych, norm lecz jest dokumentem potwierdzającym, że dany producent jest oficjalnym technicznym partnerem programu FIBA EQUIPMENT & VENUE APPROVAL PROGRAMME, Certyfikat FIBA ten ma charakter dobrowolny i odnosi się do współpracy pomiędzy firmami produkującymi nawierzchnie a FIBA. Podnosimy ponadto, że Zamawiający narusza zasadę równości oraz uczciwej konkurencji wyrażoną m.in. w art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie jest to dokument powszechnie dostępny w na rynku usług specjalistycznych. Podkreślamy, że dostępność tego dokumentu badana jest w odniesieniu do rynku usług specjalistycznych, tzn. wśród przedsiębiorców profesjonalnie zajmujących się działalnością związaną z wykonywaniem nawierzchni syntetycznych, w tym poliuretanowych. Dobrowolne uczestnictwo w programie FIBA wiąże się z dodatkowymi kosztami, które ponoszone są przez producentów nawierzchni syntetycznych. Jednakże posiadanie statusu członka FIBA nie jest związana z parametrami jakościowymi oferowanych nawierzchni, ponieważ wszystkie nawierzchnie poliuretanowe weryfikowane są pod względem parametrów technicznych w zakresie zgodności z obowiązującą normą PN-EN 14877. Certyfikat FIBA nie jest dokumentem potwierdzającym jakość oferowanej nawierzchni, jest to jedynie dobrowolne, płatne potwierdzenie współpracy w zakresie dostarczenia odpowiedniego wyposażenia sportowego. Podkreślić więc należy, że jest to deklaracja lobbingowa a nie certyfikat normalizacyjny, dlatego też nie może on być wymagany przez Zamawiającego, jest więc dokumentem zbędnym w rozumieniu art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Pragniemy zwrócić uwagę Zamawiającego na fakt, że Certyfikat FIBA posiada jeden producent nawierzchni i właśnie Wykonawcę oferującego tę konkretnie nawierzchnie faworyzuje Zamawiający poprzez uniemożliwienie innym Wykonawcom składania ofert konkurencyjnych. Informujemy, że dostęp do produktów wykonawcy posiadającego Certyfikat FIBA jest ograniczony, co ma istotne znaczenie przy powoływaniu się na jakikolwiek dokument posiadany przez te nawierzchnie bez względu na brak zasadności. Powyżej wskazane naruszenia powodują, że Zamawiający, w przypadku nieusunięcia błędów narazi się na zarzut nieważności umowy z powodu obarczenia postępowania niemożliwą do usunięcia wadą. Wskazujemy, że przedmiotem zamówienia jest przebudowa boiska na Michelinie przy ul. Sarniej a nie pełnowymiarowe boisko koszykarskie, na którym rozgrywać się będą międzynarodowe zawody rangi FIBA. Wymagania w zakresie dodatkowych certyfikatów dokumentów należy zawsze oceniać przez pryzmat docelowego przeznaczenia przedmiotu zamówienia a nie w oderwaniu od uwarunkowań faktycznych. Ze względu na powyższe proszę o dopuszczenie wszystkich nawierzchni poliuretanowych typu EPDM, przebadanych, ocenionych i dopuszczonych do użycia przez powołane do tego kompetentne organy.

Odpowiedź na pytanie nr 1: Zamawiający odstępuje od wymogu posiadania certyfikatu FIBA.

Pytanie nr 2: Zwracam się z prośbą o rezygnację cech funkcjonalnych zawartych w opisie PWB. Pragniemy zwrócić Zamawiającemu uwagę, że dyspozycja zawarta w art. 22 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych nakłada na Zamawiającego obowiązek ustalania warunków udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Oznacza to, że warunki udziału w postępowaniu (w tym warunki dotyczące oferowanego produktu lub sposobu realizacji zamówienia i dokumenty potwierdzające posiadanie odpowiednich parametrów, właściwości i cech przez wymagane produkty) muszą z jednej strony pozostawać w ścisłym związku z przedmiotem zamówienia, z drugiej zaś nie mogą być nadmierne. Podnosimy, że wymagania Zamawiającego w zakresie cech funkcjonalnych nawierzchni poliuretanowych przy uwzględnieniu przedmiotu zamówienia i rodzaju wykonywanych robót budowlanych są nadmierne. Podnosimy ponadto, że Zamawiający narusza zasadę równości oraz uczciwej konkurencji wyrażoną m.in. w art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ wskazane w opisie PWB cechy funkcjonalne faworyzują tylko jednego producenta nawierzchni poliuretanowych przez co Zamawiający uniemożliwienie innym Wykonawcom składania ofert konkurencyjnych. Ze względu na powyższe proszę o dopuszczenie wszystkich nawierzchni poliuretanowych typu EPDM, przebadanych, ocenionych i dopuszczonych do użycia przez powołane do tego kompetentne organy. Nawierzchni które spełniają normę PN-EN14877:2014. Powyżej wskazane naruszenia powodują, że Zamawiający, w przypadku nieusunięcia błędów narazi się na zarzut nieważności umowy z powodu obarczenia postępowania niemożliwą do usunięcia wadą.

Odpowiedź na pytanie nr 2: Zamawiający dopuszcza nawierzchnie poliuretanowe posiadające parametry zgodne z normą PN-EN 14877:2014-02.

Pytanie nr 3: W dokumentacji projektowej podano wymagania dotyczące parametrów technicznych nawierzchni poliuretanowej w sposób nie zgodny ze standardami w branży budowlanej oraz aktualnie obowiązującą normą PN – EN 148:2014-02. Informujemy, że w chwili obecnej jedynym dokumentem dopuszczającym do stosowania nawierzchni poliuretanowej na terenie UE jest potwierdzenie zgodności z normą PN-EN 14877:2014-02. Istnieje obawa, że zamawiający próbuje ograniczyć konkurencję podając parametry konkretnego producenta. Wnosimy zatem o dopuszczenie nawierzchni poliuretanowej zamawianego typu posiadającej parametry zgodne z normą PN – EN 14877:2014-02 pod warunkiem posiadania:

- wyniki badań na zgodność z normą PN – EN 14877:2014-02,
- atest higieniczny PZH,
- karta techniczna nawierzchni,
- potwierdzenie zgodności z wymogami środowiskowymi w myśl normy DIN 18035-6:2014.

Ponadto informujemy, że Certyfikat FIBA dotyczy wyłącznie obiektów wewnętrznych (hale sportowe), zatem żądanie tego dokumentu wydaje się być bezzasadne prosimy o wykreślenie żądania certyfikatu FIBA.

Odpowiedź na pytanie nr 3: Jak w odpowiedzi na pytanie nr 1 i nr 2.

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
PRZETARGOWEJ

Jarosław Kwiatkowski