

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na zadanie pn.: „**Rozbudowa placu zabaw przy Przedszkolu Publicznym nr 9**”.

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu od Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia wpłynęły pytania dotyczące treści SIWZ. Zamawiający, działając zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2018 r. poz. 1986), przekazuje Wykonawcom treść pytań wraz z odpowiedziami.

Pytanie nr 1:

Przedmiar robót w poz. 3.2.7 podaje:

Podbudowa z kruszywa łamanego - warstwa dolna o grubości po zagęszczeniu 17 cm jednak nie precyzuje rodzaju kruszywa.

PB Projekt i ST nie podają informacji o kruszywie.

Proszę o potwierdzenie, że należy użyć fr. 0-31.5 mm a na wierzchu uzupełnić fr. 0-4 mm.

Proszę o potwierdzenie możliwości użycia kruszywa dolomitowego.

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Podbudowę należy wykonać z kruszywa łamanego o uziarnieniu 0/31,5mm a wierzch uzupełnić warstwą 0/4,0mm. Zamawiający nie dopuszcza się zastosowania innego rodzaju kruszyw niż pochodzenia magmowego.

Pytanie nr 2:

Przedmiar robót w poz. 3.2.8 podaje:

Nawierzchnia poliuretanowa typu EPDM gr. 45,0mm

- mieszanka granulatu EPDM i lepiszcza PU o gr. 10mm
- mieszanka granulatu SBR i lepiszcza PU o gr. 35mm
- warstwa stabilizująca typ ET gr. 35mm

co jest niezgodne z przyjętymi w branży standardami.

Informujemy, że pod nawierzchnię bezpieczną nie ma potrzeby instalacji warstwy typu ET.

Czy Zamawiający wymaga pod nawierzchnię bezpieczną warstwę typu ET?

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Pod nawierzchnię bezpieczną należy wykonać warstwę stabilizującą typu ET.

Pytanie nr 3:

PB Opis i ST podają wymagania dotyczące nawierzchni sportowej pu niezgodnie w sposób niezgodny ze standardami w branży i aktualnymi normami.

Po pierwsze PB Opis i ST podają wymagania dotyczące parametrów technicznych niezgodnie z obowiązującą normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni pu otwartych obiektów sportowych).

Projekt podaje:

Nawierzchnia powinna spełniać następujące wymagania:

- Grubość min. 16-16,5mm;
- Wytrzymałość na rozciąganie 0,60 – 0,80 MPa;
- Współczynnik tarcia: 0,53 – 0,55
- Wydłużenie: 55 – 58 %
- Amortyzacja w temp. 23°C: 39 – 43 %
- Odształcenie pionowe w temp. 23°C: 1,0 – 1,4 mm

- Amortyzacja wstrząsów w temp. Laboratorium: 40 – 43 %
- Odształcenie pionowe w temp. Laboratorium: 1,0 – 1,4 mm

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dla nawierzchni pu.

parametr	wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014-02
Wytrzymałość na rozciąganie, MPa	$\geq 0,4$
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40
Opór poślizgu, PTV: - na sucho - na mokro	80÷110 55÷110
(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody) Przepuszczalność wody, mm/h	≥ 150
Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g	≤ 4
(dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej) Odporność na kolce: - spadek wytrzymałości na rozciąganie, % - spadek wydłużenia względnego przy F_{max} , %	≤ 20 ≤ 20
Odporność po przyspieszonym starzeniu: - wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² - wydłużenie względne przy F_{max} , % - amortyzacja, % - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport - odporność na kolce: - wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kołców, MPa - spadek wytrzymałości po działaniu kołców, % - wydłużenie względne przy F_{max} po działaniu kołców, % - spadek wydłużenia względnego przy F_{max} po działaniu kołców, %	$\geq 0,4$ ≥ 40 35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44 $\geq 0,4$ ≤ 20 ≥ 40 ≤ 20
Odporność po sztucznym starzeniu: - odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g - zmiana barwy, stopień skali szarej	≤ 4 ≥ 3
Amortyzacja, %: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44
Odształcenie pionowe, mm: - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport	≤ 6 ≤ 6 ≤ 3
Zachowanie się piłki odbitej pionowo: - piłka koszykowa, % - piłka tenisowa, %	≥ 85 ≥ 85

Powyższe dowodzi, że wymagane przez Zamawiającego parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02.

Jednocześnie w projekcie parametr amortyzacja i odształcenie pionowe występuje dwa razy, co jest sprzeczne z normą.

Projekt manipuluje wartościami parametrów normy i wprowadza wymagane przedziały w sprzeczności z normą. Manipulacja przybrała formę kuriozalną ponieważ ogranicza możliwość zaoferowania nawierzchni o lepszych parametrach, co potwierdzamy dowodami:

- Wytrzymałość na rozciąganie: wymaganie Zamawiającego 0,60 – 0,80 MPa (natomiast wg normy $\geq 0,4$) to powoduje, że jeśli nawierzchnia posiada wartość $>0,8$ (czyli lepiej niż wymaga Zamawiający) nie spełnia wymagań Zamawiającego mimo, że spełnia wymagania normy.
- Wydłużenie: wymaganie Zamawiającego 55 – 58 % (natomiast wg normy ≥ 40) to powoduje, że jeśli nawierzchnia posiada wartość >60 % (czyli lepiej niż wymaga Zamawiający) nie spełnia wymagań Zamawiającego mimo, że spełnia wymagania normy.
- Amortyzacja w temp. 23°C: 39 – 43 % - tu wymóg jest zupełnie nie zrozumiały ponieważ Zamawiający w sposób nielogiczny ogranicza przedział określony przez normę 35÷44.
- Odkształcenie pionowe w temp. 23°C: wymaganie Zamawiającego 1,0 – 1,4 mm (natomiast wg normy ≤ 3) to powoduje, że jeśli nawierzchni wartość $<1,0$ (czyli lepiej niż wymaga Zamawiający) to nie spełnia wymagań Zamawiającego mimo spełnienia wymagań normy.

Jednocześnie wymagany jest parametr „współczynnik tarcia” jest oparty na badaniu wg standardu TRRL, który nie występuje w normie PN-EN 1487:2014-02 – aktualna norma używa parametru „opór poślizgu, PTV”, co jest w innych jednostkach i nie tego można stosować zamiennie.

Zamawiający wprowadzając ww. wymagania stawia się w pozycji ponad normą, co jest nieuprawnione i tworzy własne standardy, które nie mają żadnego obiektywnego technologicznego uzasadnienia.

Norma jest po to aby wszyscy się do niej stosowali i nie ma nikt takich umocowań aby indywidualnie modyfikować wymagane wartości parametrów.

Informujemy, że aktualnie jedynym dokumentem dopuszczającym do stosowania nawierzchni pu na terenie UE jest potwierdzenie zgodności z normą PN-EN 14877:2014-02, wydane przez niezależną instytucję do tego upoważnioną.

Określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni pu.

Podane w przedziałach wartości parametrów są tak określone aby odpowiadały tylko nawierzchni CONIPUR 2S firmy CONICA.

Po drugie PB Opis i ST podają wartości związków chemicznych i DOC niezgodnie z aktualną normą DIN 18035-6:2014, która jako jedyna określa wymagania dla bezpieczeństwa ekologicznego.

Projekt podaje:

- DOC - po 48 godzinach: $\leq 7,5$ (Mg/l)
- ołw (Pb): $< 0,005$ (Mg/l)
- kadm (Cd): $< 0,0005$ (Mg/l)
- chrom (Cr): $< 0,005$ (Mg/l)
- chrom VI (CrVI): $< 0,008$ (Mg/l)
- rtęć (Hg): $< 0,0002$ (Mg/l)
- cynk (Zn): $\leq 1,1$ (Mg/l)
- cyna (Sn): $< 0,005$ (Mg/l)

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy DIN 18035-6:2014 dla bezpieczeństwa ekologicznego nawierzchni pu:

Parametr	Punkty odniesienia DIN 18035-6:2014
DOC 24h*	Maks. 100 / maks. 50 mg/l
Ekstrakcja EOX	Maks. 100 mg/kg
Fialany mg/kg	brak
Chlorowane parafiny mg/kg	brak
Ołów (Pb)*	Maks. 0,025 mg/l
Kadm (Cd)*	Maks. 0,005 mg/l
Chrom III (Cr)*	Maks. 0,050 mg/l
ChromVI (CrVI)*	Maks. 0,008 mg/l
Rtęć (Hg)*	Maks. 0,001 mg/l
Cynk (Zn) 24h*	Maks. 0,5 mg/l
Cyna (Sn)*	Maks. 0,04 mg/l
Zapach	niewymagalne
Stan zewnętrzny	niewymagalne

Powyższe dowodzi, że wymagane przez Zamawiającego parametry dot. zawartości związków chemicznych są niezgodne z aktualną normą DIN 18035-6:2014.

Dowodem tego jest parametr DOC, który w starszej wersji normy był przyjęty po 48 godzinach a wg aktualnej po 24 w innej metodzie badań.

Podane wartości są przepisane z wyników badań nawierzchni CONIPUR 2S firmy CONICA mimo niezgodności z aktualną normą to określającą.

Określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni pu.

Należy obiektywnie stwierdzić, że określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni pu. Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia pu typu zamawianego spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014-02, akceptowana we wszystkich krajach Unii Europejskiej, nie mogłaby być zastosowana na przedmiotowym zadaniu tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z obowiązującą w Unii Europejskiej normą.

Informujemy, że Krajowa Izba Odwoławcza, wyrokiem z 30.01.2017 r., KIO 68/17 uwzględniła zarzuty odwołującego w analogicznej sprawie określenia nieuzasadnionych parametrów nawierzchni w sposób ograniczający konkurencję.

Skład orzekający wskazał, że uprawnieniem zamawiającego jest ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób dowolny. Obowiązkiem, który na nim spoczywa jest jednak sformułowanie tego opisu w oparciu o uzasadnione potrzeby.

Zasadą jest zaś nieograniczony dostęp wykonawców do zamówienia. Decydując się na konkretne rozwiązania, zamawiający musi wykazać, że wymagane przez niego parametry wynikają bezpośrednio z obiektywnie uzasadnionych potrzeb.

Izba wskazała, że to na zamawiającym spoczywa ciężar dowodowy wykazania, że postanowione w postępowaniu ograniczenia nie naruszają uczciwej konkurencji. W razie braku odpowiedniego uzasadnienia, uznać należy, iż wymogi sformułowane zostały bezprawnie. Skoro zaś są one bezzasadne to i za takie uznać należy ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu.

Istotą zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu jest to, że każdy z oferentów jest w stanie zadeklarować taki produkt, który będzie miał największą szansę i możliwość zdobycia największej ilości punktów w postępowaniu. Sztuczne i bepodstawne ograniczanie parametrów przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie tejże zasady.

Biorąc pod uwagę ww. sprawę należy obiektywnie stwierdzić, że nie ma żadnych obiektywnych argumentów, którymi Zamawiający mógłby uczciwie się posłużyć w celu uzasadnienia wprowadzenia takich a nie innych wymagań.

Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolą Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych zamawianego typu zamawianego (typu EPDM 2S) posiadających:

- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązujące w UE parametry nawierzchni pu)
- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość związków chemicznych)
- Wyniki badań WWA z określeniem kl. 1
- Atest higieniczny PZH
- Karta techniczna potwierdzona przez producenta

pod warunkiem posiadania przez wykonawcę autoryzacji producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawionej dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni pu tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z technologią, standardami w branży, obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014-02 oraz aktualną normą DIN 18035-6:2014.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnej normy dla nawierzchni pu a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą i wprowadzać innych niezgodną z nią wymagań. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się to parametrów określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań w standardzie nie zgodnym z obowiązującą normą.

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Celem Zamawiającego jest zastosowanie jak najlepszego produktu proporcjonalnie do możliwości budżetowych i potrzeb. Zamawiający zaznacza, że ma prawo opisać swoje potrzeby, żądając produktu o cechach dla niego istotnych. Określenie takich a nie innych parametrów nawierzchni jest podyktowane troską o uzyskanie trwałej nawierzchni zapewniającej wieloletnią i bezawaryjną eksploatację. Inwestycja jest finansowana ze środków publicznych co uzasadnia żądanie jak najwyższej jakości robót oraz materiałów wykorzystywanych do jej realizacji. Zrealizowany obiekt ma zapewnić jego wieloletnie użytkowanie bez konieczności narażania się na usuwanie usterek. Dlatego w interesie publicznym leży aby zadanie zrealizować w sposób i przy użyciu materiałów pozwalających zachować wysoką jakość inwestycji.

W przypadku podania minimalnych wymagań dla nawierzchni syntetycznej Zamawiający wskazał parametry minimalne lub przedziały, bez podawania nazwy konkretnego producenta.

Zamawiający wymaga zastosowania od wykonawców nawierzchni spełniającej aktualne wymagania zawartości związków chemicznych, zgodnych z DIN 18035-6:2014, tj.:

- a) DOC - po 24 godzinach: ≤ 50 (Mg/l)
- b)łów (Pb): $\leq 0,025$ (Mg/l)
- c)kadm (Cd): $\leq 0,005$ (Mg/l)
- d)chrom (Cr): $\leq 0,05$ (Mg/l)
- e)chrom VI (CrVI): $\leq 0,008$ (Mg/l)
- f)rtęć (Hg): $\leq 0,001$ (Mg/l)
- g)cynk (Zn): $\leq 0,5$ (Mg/l)
- h)cyna (Sn): $\leq 0,04$ (Mg/l)

Pytanie nr 4:

ST podaje takie same wymagania dla nawierzchni bezpiecznej placu zabaw identycznie jak dla nawierzchni na boisko tj.

Nawierzchnia powinna spełniać następujące wymagania:

- Grubość min. 16-16,5mm;
- Wytrzymałość na rozciąganie 0,60 – 0,80 MPa;
- Współczynnik tarcia: 0,53 – 0,55
- Wydłużenie: 55 – 58 %
- Amortyzacja w temp. 23°C: 39 – 43 %
- Odkształcenie pionowe w temp. 23°C: 1,0 – 1,4 mm
- Amortyzacja wstrząsów w temp. Laboratorium: 40 – 43 %
- Odkształcenie pionowe w temp. Laboratorium: 1,0 – 1,4 mm

Powyższe dowodzi, że parametry zostały skopiowane bez sprawdzenia czego dotyczą.

Abstrahując od niewłaściwych wymagań (co wykazaliśmy we wniosku powyżej) informujemy, że dla nawierzchni bezpiecznych nie przeprowadza się badań na parametry jak dla nawierzchni sportowych.

Nawierzchnie sportowe pu podlegają normie PN-EN 14877:2014-02 natomiast nawierzchnie bezpieczne normie PN-EN 1177:2018-04, która określa wartość parametru HIC (Wysokość Swobodnego Upadku).

W związku z powyższym wnosimy o stosowną korektę poprzez usunięcie niewłaściwych zapisów i wprowadzenie wymogu posiadania przez nawierzchnię bezpieczną aktualnego certyfikatu na zgodność z normą PN-EN 1177:2018-04.

Odpowiedź na pytanie nr 4:

Projektowana nawierzchnia bezpieczna pod plac zabaw powinna spełniać wszystkie wymagania przedstawione w normie PN-EN-1177:2018-04 oraz posiadać stosowny aktualny certyfikat zgodności z ww normą.

Pytanie nr 5:

W związku z nieuczciwymi praktykami stosowania do wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu granulatów z recyklingu barwionych powierzchniowo, proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

Odpowiedź na pytanie nr 5:

Wierzchnia warstwa powinna zostać wykonana z granulatu EPDM w pierwotnej produkcji, Zamawiający nie dopuszcza barwionych powierzchniowo granulatów pochodzących z recyklingu.

Pytanie nr 6:

Proszę o potwierdzenie, że nawierzchnia pu ma być w kolorze:

- ceglasto-czerwonym na boisku
- zielonym na placu zabaw.

Odpowiedź na pytanie nr 6:

Zamawiający potwierdza przyjętą w dokumentacji kolorystykę.

Pytanie nr 7:

Projekt umowy w § 15 pkt 1. 2) przewiduje możliwość zmiany umowy w zakresie terminu realizacji:

przedłużenie terminu realizacji zamówienia może nastąpić w przypadku wystąpienia niekorzystnych warunków atmosferycznych, powodujących wstrzymanie lub przerwanie robót budowlanych, stanowiących przedmiot zamówienia, w okresie dłuższym niż 3 następujące po sobie dni kalendarzowe – potwierdzone pisemnie przez inspektora nadzoru, przy czym przedłużenie terminu realizacji zamówienia nastąpi maksymalnie o tyle dni, przez ile trwało ich wstrzymanie. Niekorzystne warunki atmosferyczne polegają na utrzymaniu się ciągłych, ponadnormalnych opadów, co zostało potwierdzone przez Instytut Meteorologii Gospodarki Wodnej w Warszawie (przez ponadnormalne opady należy rozumieć opady, których wielkość – mierzona w litrach na metr kwadratowy – przekracza o 20% średnie miesięczne opady zanotowane w okresie ostatnich dziesięciu lat),

Zamawiający w subiektywny sposób ogranicza warunki atmosferyczne ignorując wymagania technologiczne dla nawierzchni pu.

Projekt umowy nie podaje okoliczności zmiany umowy w zakresie zmiany terminu wykonania zamówienia w przypadku **wystąpienia niekorzystnych warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z technologią bez ograniczenia jakie podaje projekt umowy.**

Dotyczy to szczególnie systemu nawierzchni pu, do instalacji której wymagane są rygorystyczne warunki atmosferyczne.

Stwierdzamy, że zachodzi niebezpieczeństwo, że jeśli wystąpią warunki atmosferyczne które nie odbiegają od typowych dla danej pory roku lub nie są szczególnie niesprzyjające jak np. opady atmosferyczne, nieodpowiednia wilgotność powietrza, nieodpowiednia temperatura powietrza, nieodpowiednia temperatura podłoża względem punktu rosy, mokre podłoże, silny wiatr, które wg technologii zamawianych robót uniemożliwiają ich wykonywanie a nie wpisują się w ograniczenia podane w projekcie umowy, to wykonawca nie będzie miał możliwości zmiany terminu wykonania robót – taka sytuacja jest niedopuszczalna gdyż jest wyjątkowo krzywdząca dla wykonawcy.

Zamawiający w sposób niefortunny ogranicza warunki atmosferyczne.

Zapis umowy jest niefortunny ponieważ wykonawca nie ma wpływu na warunki atmosferyczne.

Należy obiektywnie stwierdzić, że warunki atmosferyczne są zmienne i niezależne do wykonawcy i wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za brak możliwości wykonywania robót zgodnie z technologią, co powoduje wydłużenie terminu wykonania robót. Wystarczy, że będą występować warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót zgodnie z technologią to Wykonawca nie będzie mógł wydłużyć terminu realizacji – taki zapis powoduje, że wykonawca ma odpowiadać za czynniki od niego obiektywnie niezależne.

Konieczne jest takie opisanie warunków obiektywnie niezależnych od wykonawcy aby nie powodowały dla niego niekorzystnej sytuacji. Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę treści na jednoznaczny obiektywny zapis:

wystąpienia niekorzystnych warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z technologią.

Odpowiedź na pytanie nr 7:

Zamawiający podtrzymuje zapisy załączonego projektu umowy.

Pytanie nr 8:

Proszę o potwierdzenie, że za termin zakończenia robót uznaje się datę pisemnego zgłoszenia wykonawcy Zamawiającemu zakończenia robót.

Odpowiedź na pytanie nr 8:

Potwierdzenie zakończenia robót należy zgłosić pisemnie Zamawiającemu. Warunkiem przystąpienia do czynności odbiorowych jest potwierdzenie wykonania robót przez Inspektora Nadzoru.

Pytanie nr 9:

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna o odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji Inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 9:

Wyceny przedmiotu zamówienia należy dokonać zgodnie z zamieszczoną dokumentacją projektową.

Pytanie nr 10:

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 10:

Inwestycja nie wymaga decyzji pozwolenia na budowę. Zamawiający dysponuje zgłoszeniem robót, które wystosował do właściwego organu oraz decyzją na wycinkę drzew. Decyzja na wycinkę drzew stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Pozostałe zapisy SIWZ pozostają bez zmian

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
PRZETARGOWEJ
Jarosław Kwiatkowski

Załączniki:

1. Decyzja na wycinkę drzew.