

PROTOKÓŁ NR 6/2016

Z POSIEDZENIA KOMISJI GOSPDARKI MIEJSKIEJ I OCHRONY ŚRODOWISKA RADY MIASTA WŁOCŁAWEK z dnia 12 kwietnia 2016 roku pod przewodnictwem radnego Pana Dariusza Jaworskiego, które odbyło się w siedzibie Urzędu Miasta Włocławek sala 302

W obradach udział wzięli:

- radny Dariusz Jaworski
- radny Stanisław Krzemieniewski
- radna Ewa Szczepańska
- radny Piotr Czarniecki
- radny Stanisław Wawrzonkoski
- radny Krzysztof Kukucki

Proponowany porządek obrad:

1. Sprawy organizacyjne:
 - otwarcie posiedzenia
 - stwierdzenie quorum
 - przyjęcie protokołu nr 5/2016 z dnia 18 marca 2016r
 - zmiany porządku obrad
2. Rozpatrzenie skargi Pana K.Sz. na działalność Prezydenta Miasta Włocławek oraz wypracowanie przez Komisję stanowiska w przedmiocie zasadności zarzutów podnoszonych przez stronę skarżącą.
3. Rozpatrzenie skargi Pana M.G. na działalność Prezydenta Miasta Włocławek oraz wypracowanie przez Komisję stanowiska w przedmiocie zasadności zarzutów podnoszonych przez stronę skarżącą.
4. Wolne wnioski i zapytania.
5. Zakończenie obrad Komisji.

Ad. 1

Sprawy organizacyjno-porządkowe.

W posiedzeniu, któremu przewodniczył radny Dariusz Jaworski Przewodniczący Komisji Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska udział wzięli członkowie Komisji oraz goście wg listy obecności stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu.

O godzinie 13⁰⁰ Przewodniczący otworzył obrady Komisji VII kadencji Rady Miasta, po powitaniu członków Komisji oraz gości poinformował, iż zgodnie z listą obecności w chwili obecnej w posiedzeniu uczestniczy sześcioro członków Komisji, co wobec składu wynoszącego dziewięcioro radnych stanowi quorum i pozwala na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie protokół Nr 5/2016 z dnia 18 marca 2016 roku, który był do wglądu dla radnych w Biurze Rady Miasta.

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności pięcioro członków Komisji za przyjęciem w/w protokołu członkowie Komisji opowiedzieli się pozytywnie, jednomyślnie.

Następnie Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie zaproponowany porządek obrad.

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności pięcioro członków Komisji za przyjęciem porządku obrad członkowie komisji opowiedzieli się pozytywnie, jednomyślnie.

Ad. 2

Rozpatrzenie skargi Pana K.Sz. na działalność Prezydenta Miasta Włocławek oraz wypracowanie przez Komisję stanowiska w przedmiocie zasadności zarzutów podnoszonych przez stronę skarżącą.

Przewodniczący oddał głos Panu K.Sz. celem przedstawienia swojego stanowiska w przedmiocie zasadności podnoszonych zarzutów.

Droży Państwo chciałem wydzierżawić pusty plac położony przy ul. ..., który należy do miasta. Chciałem postawić na nim garaż. Na to miejsce pojawiło się wiele chętnych osób. Sprawa trwała długi okres czasu, więc zdecydowałem się na złożenie dokumentów 13 sierpnia 2015 roku. W listopadzie napisałem skargę ponieważ do listopada nie otrzymałem żadnej odpowiedzi w powyższej sprawie. Było jedno spotkanie pod koniec września, na którym przedstawiono jakiś plan z Wydziału Urbanistyki i Architektury, który niczego nie przedstawiał. Lecz głównie chodzi mi o pismo do Pana Prezydenta, które brzmiało, że na podstawie art. 227 kpa. składam skargę na przewlekłość działań w sprawie mojego wniosku. Otrzymałem odpowiedź, która pomijała większość moich zarzutów była lakoniczna i mijala się z prawdą. Zwróciłem na to uwagę w drugim moim piśmie otrzymując odpowiedź, że na wszystkie kwestie, które poruszyłem w pierwszym piśmie odpowiedź została mi udzielona. Z tym się nie zgadzam. Mieliście Państwo możliwość się z nimi zapoznać bo zostały one załączone. Moim zdaniem takie lekceważenie względem mieszkańca tym bardziej, że nie występowałem o żadne pieniądze wręcz przeciwnie chciałem płacić za coś co stanowi pusty plac i stanowi jakiś koszt dla miasta i zostałem potraktowany bardzo niestosownie.

W imieniu Pana Prezydenta głos zabrał Pan Roman Stawisiński Dyrektor Wydziału Gospodarki Miejskiej tut. Urzędu.

Ja mogę się odnieść przez pryzmat tej sprawy czy też wskazać poszczególne kroki jakie były powzięte w tej sprawie a mianowicie nie ma najmniejszej wątpliwości, że w postępowaniu administracyjnym w tej sprawie tak jak w każdym postępowaniu mogą się zdarzyć działania urzędnika, które mają znamiona błędu czy nieprawidłowości. Może przypomnę tak jak Pan zaczął, że 13 sierpnia 2015 r. złożył Pan wniosek o wydzierżawienie w/w terenu a cała procedura trwała dość długo. Nie wątpliwie z punktu widzenia zasady informowania mogę podzielić pogląd Pan, że powinien być Pan zawiadomiony z jakiego powodu to postępowanie tak długo trwa a z akt sprawy wynika, że takiej sytuacji nie było. Nie ma takiego wymogu bezpośrednio wynikającego z art. 35 kpa co do zasady wynikającej z ustawy

powinno mieć zastosowanie i niewątpliwie podzielam pogląd, że brak tu informacji jest jakimś błędem, lecz czy to uchybienie miało ostatecznie wpływ na rozstrzygnięcie tej sprawy. To co wiąże się już z bezpośrednim przebiegiem procedury zgodnie z art. 35 – ustawy o gospodarce nieruchomościami – dalej zwaną ustawą sporządzenie i podanie do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonej do wydzierżawienia. Tam też jest pewien błąd polegający na tym, że w wykazie nie znalazła się właściwa nieruchomość ale w Zarządzeniu 352/2015 jest już poprawnie. Ta pomyłka nie rzutowała na powzięcie przez Pana tych wiadomości, danych i wzięcie udziału w przetargu.

Pan Sz. zwrócił uwagę, że owszem cała procedura przetargowa została przeprowadzona ale chciałbym zauważyć, że nie chodzi teraz tylko o moją sprawę ale o tą całą działkę. Jest tyle błędów w tym postępowaniu tzn. przetarg się odbył ale osoby, które wygrały przetarg w umowie jest jasno napisane, że wydzierżawia się teren z przeznaczeniem pod garaż a dzierżawcy w tej chwili otrzymali odmowę, że nie mogą tam posadzić garażu. Płacą czynsz gdzie w umowie mają zapis – wydzierżawia się teren pod garaż a Wydział Urbanistyki i Architektury stwierdził, że nie mogą postawić garaży bo na wskazanej działce stoi za dużo garaży. Pan Sz. zapytał po co ten przetarg, po co jakieś plany, które nam pokazywano.

Pan Dyrektor zwrócił uwagę aby jednak skupić się na Pana skardze jednakże nie uchylam się od odpowiedzi w tej kwestii lecz jest już to inna sprawa i za chwilę mogę się do tego odnieść niemniej skupiam się na tym co jest przedmiotem tego spotkania. Więc wracam do sedna a więc co do prowadzonych działań w kontekście art. 35 – ustawy poza tym wątkiem co wspominaliśmy, że w Zarządzeniu znalazła się niewłaściwa działka jednak ten fakt nie wpłynął na skuteczne zawiadomienie Pana o dniu przetargu i uczestnictwo w nim. Z informacji jakie były przygotowane do Pana Prezydenta i Przewodniczącego Rady Miasta wynika, że w dniu 23 lutego odbył się przetarg, w którym Pan uczestniczył i w wyniku licytacji Pan nie wylicytował żadnego z 7 miejsc. Ja w tej chwili przedstawiam tylko postępowanie jak to wyglądało od strony prawnej.

Jednakże Pan Sz. zabrał głos podkreślając, o fakt taki, że jeżeli on zwraca uwagę na błąd, który był w zamieszczonym Zarządzeniu a otrzymuję odpowiedź, że nie ma żadnego błędu. W tym momencie zarzucono mi, że ja nie potrafię czegoś przeczytać, tak ja to odebrałem.

Pan Dyrektor potwierdził, że w tej procedurze zdarzyły się błędy przynajmniej dwa wskazane przez Pana. Potwierdzam to, jeden błąd formalny, tj. że w wykazie pojawiła się niewłaściwa nieruchomość drugi zaś nie z powodu przepisu lecz co do zasady powinien Pan być poinformowany, że przebieg procedury uległ wydłużeniu ze względu na oczekiwanie na opinie. Potwierdzam to ale nie miało to skutku bezpośredniego, że nie mógł Pan wziąć udziału w przetargu, że skutecznie został Pan zawiadomiony co do procedury i terminu. Potwierdzam te dwie uwagi Pana lecz nie były one rażącym naruszeniem. Z tego zdarzenia wyciągnęliśmy wnioski co poskutkowało tym, że wydaliśmy polecenia pracownikom Wydziału informując ich, że jeżeli procedura ulega przedłużeniu z uwagi na oczekiwanie na opinie to o takim zdarzeniu należy zawiadamiać strony postępowania i w związku z tym procedura ulega wydłużeniu.

Głos zabrał radny Pan Stanisław Warzonkowski kierując pytanie, iż Pan K.Sz. poruszył tu problem wynikający ze swoich ustaleń a mianowicie gdyby ten teren był podzielony w inny sposób to można by było postawić tam 12 garaży i czy należy to rozumieć czy do przetargu zgłosiło się 12 osób oraz czy

istniała możliwość usytuowanie tych 12 garaży, no i pytanie zasadnicze dot. umowy tj. wydzierżawiono grunt po garaż czyli pod wiadomy cel a teraz dzierżawca nie może zrealizować inwestycji.

Pan Dyrektor poinformował, iż według wstępnego podziału teren był przygotowany pod siedem garaży i taka procedura została przeprowadzona niemniej zainteresowanie tym obszarem było o wiele większe. Natomiast w wyniku tego co tu Pan sygnalizuje wobec współpracy z Wydziałem Urbanistyki i Architektury chcemy wyeliminować jakie kol wiek sytuacje, które mogą być następstwem chociażby braku takiej informacji formalnej nie faktycznej gdyż każdy z uczestników tego postępowania miał możliwość zapoznania się z m.p.z.p w wydziale Urbanistyki i Architektury, czy na tym obszarze będzie możliwość stawiania garaży.

Pan Sz. poinformował, że był w/w Wydziale aby zasięgnąć informacji na temat nieruchomości ale otrzymał odpowiedź, że nie jest stroną postępowania gdyż o ten teren występował Urząd Miasta.

Pan Dyrektor zasygnalizował, że Urząd jest dla interesantów oczywiście dążymy do tego aby wiele zmienić rzeczy na korzyść petenta i potwierdzam, że każdy ma pełne prawo sygnalizować niepokojące sytuacje. Wydział jest to aparat pomocniczy Prezydenta i należy wychodzić naprzeciw interesantowi. Jak najbardziej jesteśmy w ścisłej i bardzo dobrej współpracy z Wydziałem Urbanistyki. W związku z tym chcemy w wykazach umieszczać informacje z punktu widzenia urbanistycznego wyprzedzając procedurę przetargową. Po przeprowadzonych rozmowach z Wydziałem Urbanistyki i Architektury założyliśmy, że każda osoba będąca uczestnikiem postępowania będzie mogła zapoznać się z zapisami urbanistycznymi w m.p.z.p. W związku z tym również te informacje pojawią się w wykazach umieszczanych nieruchomości do przetargu aby takim sytuacją zapobiec mino, że przepis prawny tego nie wymaga.

Głos zabrał skarżący informując, że według niego jest możliwość ustawienia drugiego rzędu garaży i wtedy byłoby 13 garaży bo jeden garaż już stoi w tym rzędzie zaproponowanym przeze mnie gdyby inaczej zostało to rozplanowane. Pan radny Czarnecki podniósł kwestię, że to Wydział Urbanistyki i Architektury decyduję o tym jak można zagospodarować nieruchomość. Skarżący podkreślił, ja jako obywatel nie znam tak dobrze przepisów ale jeżeli odbyło się spotkanie z Panią na tej działce i powiedziała ile tu garaży można posadzić od granicy znając wymiary garaży i obszar nieruchomości oraz możliwości samochodu ile potrzeba miejsca żeby wjechać do garażu wspólnie wyliczyliśmy, że mogą tu być dwa rzędy garaży a przetarg był na jeden rząd. Jako obywatel uważam, że miasto winno maksymalizować zyski nie przez podnoszenie podatków a przede wszystkim przez możliwość wykorzystywania tego czym dysponuje. Osoby, które wygrały przetarg już płacą za teren, na którym nie mogą postawić garaży taką odpowiedź dzierżawcy otrzymali z Wydziału Urbanistyki i Architektury.

Pan Przewodniczący Komisji zwrócił się do Pana K.Sz. o sprecyzowanie swojej skargi na działalność Prezydenta.

Pan K.Sz. zwrócił się do członków komisji precyzując swoją skargę a mianowicie nie chciałbym aby Pan Prezydent podchodził tak lekceważąco do sprawy. Gdyż ja w jednym z pism wskazuję, że jest błąd i nikt tego nie sprawdza i odpisuje, że jest wszystko w porządku. Tak jak Pan Dyrektor tutaj powiedział pojawił się błąd wystarczyło napisać „przepraszamy rzeczywiście pojawił się błąd, jest to błąd małoistotny, który nie wnika na teść sprawy” sprawa by była załatwiona. Nie byłoby dziś tego spotkania.

Chodzi mi przede wszystkim o takie równe potraktowanie człowieka jak człowieka a nie, że przyszedł petent i coś chce to odpiszemy mu, że jest wszystko w porządku i niech się odczepi.

Pan Dyrektor w imieniu Pana Prezydenta swoim jak również pracowników przerosił skarżącego. Bo rzeczywiście pojawił się błąd, który nie rzutuje na sprawę. Jednakże sądzę, że istotna jest tu sprawa merytoryczna z tego wynika, że jeżeli Pan odczuwa taką potrzebę co jest sygnalizowane to zwracam się z prośbą aby Pan sformułował swoje oczekiwania. Chciałby aby osoba odpowiedzialna za to, że nie powiadomiła mnie o toku postępowania została ukarana. Nie mogę wnosić o ukaranie Prezydenta gdyż pod tym pismem podpisał się Prezydent Miasta Włocławek. Ja w swojej skardze zwróciłem się o ponowne rozpatrzenie moich pism i oczekuję, żeby były rozpatrzone tak jak powinny być.

Głos zabrał radny Stanisław Krzemieniewski mówiąc, że na dzisiejszym spotkaniu Pan Roman Stawiński Dyrektor Wydziału Gospodarki Miejskiej przeprosił Pana w swoim i Prezydenta imieniu za zaistniałe pomyłki. W związku z tym mimo tych przeprosin Pan chce aby został ukarany pracownik Wydziału.

Pan Sz. poinformował, że starał się załatwić zaistniałą sytuację w inny sposób. Jeżeli ja pisząc dostaję odpowiedź, w której twierdzi się, że jest wszystko w porządku i twardo potwierdza swoje stanowisko to moim zdaniem nie można pozwalać na takie zachowanie, że rób sobie co chcesz a i tak nie będziesz ponosić konsekwencji.

Głos zabrał Pan Dyrektor Wydziału zapraszając skarżącego do Wydziału Gospodarki Miejskiej w celu spotkania się z Panem oraz pracownikiem i rozstrzygnąć zaistniałą sytuację wewnątrz Wydziału. Zdaniem Dyrektora jest to nie dopuszczalne aby do takich sytuacji dochodziło. W związku z tym zapraszam Pana w celu rozwiązania problemu na gruncie Wydziału. Istota polega na tym, czy ten błąd miał znaczenie w sprawie i czy ten pracownik zachował się właściwie i proponuję uporządkowanie tej sprawy na płaszczyźnie Wydziału.

W tej chwili zabrał głos Przewodniczący Komisji proponując, że jeżeli dzisiejsze spotkanie i rozmowa z Panem Dyrektorem przyczynia się do osiągnięcia porozumienia pragnę zapytać czy Pan jest w stanie w dniu dzisiejszym wycofać skargę oraz wyrazić na to zgodę. Oczywiście zawsze do tej skargi możemy wrócić decyzja należy do Pana. My jako komisja poprosimy Pana Dyrektora o informację po odbytych spotkaniu z Panem jak dana sprawa została rozstrzygnięta.

Pan K.Sz. wyraził zgodę na zaproszenie i rozwiązanie problemu na gruncie Wydziału Gospodarki Miejskiej i na tą chwilę wycofuję skargę.

Ad.3

Rozpatrzenie skargi Pana M.G. na działalność Prezydenta Miasta Włocławek oraz wypracowanie przez Komisję stanowiska w przedmiocie zasadności zarzutów podnoszonych przez stronę skarżącą.

Pan Przewodniczący Komisji poinformował radnych, że w materiałach otrzymali uzupełniającą informację w sprawie Pana M.G. w celu zapoznania się z jej treścią i zapytał czy radni mają jakieś

pytania względem tej sprawy. Wobec braku pytań Przewodniczący Komisji zaproponował, że zaprezentuje stanowisko Komisji Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska w przedmiotowej sprawie.

W dniu 18 maja 2012 r. zostało wszczęte przez obecny Wydział Gospodarki Miejskiej postępowanie administracyjne w sprawie ustalenia w drodze decyzji opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości położonej we Włocławku przy ul., oznaczonej ewidencyjnie jako działka nr ... (Włocławek KM ...), o pow. 0.... ha. Podwyższenie wartości nieruchomości spowodowane było wybudowaniem sieci kanalizacji sanitarnej w ulicy, w ramach Projektu POLiŚ pn. „Gospodarka wodno-ściekowa w aglomeracji Włocławek II etap”.

Postępowanie wobec skarżącego zostało zakończone wydaniem unieważniającej decyzji przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Włocławku z dnia 18 marca 2014 r., w części dotyczącej ustalenia opłaty adiacenckiej dla Pana M.G.

Na podstawie tej decyzji postępowanie egzekucyjne wobec Pana M.G. zostało umorzone postanowieniem z dnia 30 kwietnia 2014 r., znak WE.3160.4.4.2013.

Pismem z dnia 7 sierpnia 2014 r., znak OPIK.BOM.1510.17.2014, Prezydent Miasta Włocławek wyjaśnił skarżącemu, iż w każdym przypadku otrzymywał rzeczowe i wyczerpujące informacje, dotyczące kwestii związanych z prowadzonym postępowaniem, a także o bieżącym toku rozpatrywanej sprawy. Odpowiedzi udzielano w terminach przewidzianych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23) – dalej ustawy. Ponadto, skarżący dwukrotnie informowany był o treści art. 239 ustawy, zgodnie z którym, w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania skarżącego.

Ponadto należy wskazać, iż pismem z dnia 30 listopada 2015 r. (wpływ do Biura Obsługi Mieszkańców Urzędu Miasta Włocławek w dniu 1 grudnia 2015 r.), w którym wnioskował, co następuje: *„w związku z naruszeniem moich dóbr osobistych, danych osobowych oraz prawa do urlopu wypoczynkowego, który spędziłem nie z własnej winy w tutejszym urzędzie składam wnioski o wyrażenie zgody na przeprowadzenie mediacji (na koszt tutejszego urzędu) mającej na celu polubownego zażegnania sporu jaki wywołali pracownicy w stosunku do mojej rodziny naliczając nienależną opłatę adiacencką”*.

Odpowiedzi zainteresowanemu udzielono pismem z dnia 7 grudnia 2015 r., znak GM.M.3134.110.2015, w którym poinformowano zainteresowanego o fakcie zakończenia postępowania administracyjnego, poprzez wydanie decyzji przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Włocławku, które unieważniło decyzję Prezydenta Miasta Włocławek z dnia 18 marca 2014 r., znak GMK.GN.3134.42.2012, w części dotyczącej ustalenia opłaty adiacenckiej. Ponadto wskazano, iż w toku całego postępowania nie zastosowano żadnych środków egzekucyjnych, gdyż w związku z w/w decyzją SKO postępowanie egzekucyjne wobec Pana M. G. umorzono postanowieniem z dnia 30 kwietnia 2014 r., znak WE.3160.4.4.2013, a więc zarzut dotyczący naruszenia dóbr osobistych, danych osobowych oraz prawa do urlopu wypoczynkowego nie znajduje uzasadnienia w przedmiotowej sprawie. W związku z powyższym pismo uznano za bezzasadne. Poinformowano także o treści art. 239 ustawy.

W odpowiedzi na powyższe, Pan M. G. wystąpił pismem z dnia 22 grudnia 2015 r. do Prezydenta Miasta Włocławek (wpływ do Biura Obsługi Mieszkańców Urzędu Miasta Włocławek w dniu

23 grudnia 2015 r.) twierdząc, iż cyt. „w związku z wydaniem decyzji dotyczącej opłaty adiacenckiej wobec mojej osoby, kieruję na ręce Prezydenta Miasta Włocławek wniosek o stwierdzenie naruszenia ustawy z dnia 29.08.1997 roku o ochronie danych osobowych przez Pana Tyrałę, który działając z upoważnienia ówczesnego Prezydenta Pana Pałuckiego wskazał moją osobę jako uczestnika postępowania administracyjnego co jest niezgodne z wyrokiem SKO z dnia 18.03.2014”. Pismem z dnia 23 grudnia 2015 r. (wpływ do Biura Obsługi Mieszkańców Urzędu Miasta Włocławek w dniu 23 grudnia 2015 r.), dodał, iż „podtrzymuje swoje stanowisko przedstawione we wniosku z dnia 30.11.2015 gdyż udzielona odpowiedź jest bezzasadna, a zasadność mojego stanowiska oparta jest na wyroku SKO z dnia 18 marca 2014 wydanego z mojego zażalenia tym samym kończąc bezprawne działania nękające moją rodzinę”. Jak bezspornie wynika ze wskazanych cytatów, strona nie powołała żadnych nowych faktów w swoich pismach z dnia 22 czy 23 grudnia 2015 r. W związku z powyższym, pracownik Wydziału Gospodarki Miejskiej, działając na podstawie art. 239 ustawy sporządził stosowną notatkę służbową na okoliczność pozostawienia przedmiotowych pism bez rozpoznania.

W związku z powyższym pisma Pana M. G. z dnia 22 oraz 23 grudnia 2015 r. zostały pozostawione bez rozpoznania, w aktach sprawy prowadzonej przez Wydział Gospodarki Miejskiej Urzędu Miasta Włocławek (znak GM.M.3134.110.2015), ze względu na powielanie treści zawartych w poprzednich pismach.

Jednocześnie należy zauważyć, iż pismem z dnia 12 stycznia 2016 r. (wpływ do Biura Obsługi Mieszkańców Urzędu Miasta Włocławek w dniu 12 stycznia 2016 r.), Pan M. G. złożył „wniosek o wszczęcie postępowania administracyjnego mającego ustalić czy doszło do naruszenia ustawy z dn. 29.08.1997 r. w związku z bezprawnym przekazaniem moich danych osobowych rzeczoznawcy majątkowemu (...)”. W wyniku przeprowadzonych czynności wyjaśniających ustalono, że w sprawie nie doszło do bezprawnego przekazania danych osobowych rzeczoznawcy majątkowemu, Pani J.R., dokonującej wyceny nieruchomości na potrzeby prowadzonego postępowania. Szczegółowej odpowiedzi na ten temat udzielił Prezydent Miasta Włocławek pismem z dnia 9 lutego 2016 r., znak ABI.142.1.2016.

Pan M. G. złożył odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego (SKO) we Włocławku od pisma ABI.142.1.2016. SKO, postanowieniem z dnia 14 marca 2016 r., znak KO.411.446.2016 stwierdziło niedopuszczalność odwołania, stwierdzając, że przedmiotowe pismo ma charakter wyjaśniający i informacyjny. SKO uznało także, iż wniesione odwołanie z przyczyn przedmiotowych jest niedopuszczalne, ze względu na brak przedmiotu zaskarżenia a odmienne stanowisko prowadzące do rozpoznania takiego odwołania stanowiłoby rażące naruszenie prawa.

Nadmienić należy, iż skargi wnoszone przez Pana M. G. noszą znamiona tzw. skarg pieniackich, tj. sytuacji, w których skarżący w sposób uporczywy ponawia skargi niezawierające żadnych nowych treści, nie przyjmując do wiadomości przyczyn odmownego załatwienia skargi (por. Knysiak-Molczyk Hanna, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz.*, Warszawa 2015 r.). Udzielenie przez organ odpowiedzi dotyczącej bezzasadności skargi zwalnia ten organ od obowiązku udzielenia odpowiedzi na dalsze skargi dotyczącej tej samej sprawy (por. Piotr Marek Przybysz, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Wyd. XI*, Warszawa 2014 r.).

Wobec powyższego Komisja Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska stwierdza, iż skarżący na każdym etapie prowadzonej sprawy otrzymywał rzetelne i wyczerpujące informacje, przekazywane w terminach określonych zgodnie z ustawą. W związku z tym, iż zarzuty podnoszone przez stronę skarżącą w pismach z dnia 5 lutego 2016 r. i 5 kwietnia 2016r. nie znajdują uzasadnienia, tym samym Komisja uznaje skargi za bezzasadne.

Po zaprezentowaniu stanowiska Komisji Przewodniczący poddał pod głosowanie to stanowisko aby Komisja Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska stwierdziła, iż zarzuty podnoszone przez stronę skarżącą w pismach z dnia 5 lutego 2016 r. i 5 kwietnia 2016r. nie znajdują uzasadnienia, tym samym Komisja uznaje skargi za bezzasadne.

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności sześciorgo członków Komisji za przyjęciem w/w stanowiska członkowie Komisji opowiedzieli się pozytywnie, jednomyślnie.

Ad. 4

Wolne wnioski i zapytania

Brak zgłoszenia wolnych wniosków i zapytań.

Ad. 5

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Komisji zakończył posiedzenie.

Na tym protokół zakończono

Obradom przewodniczył

Dariusz Jaworski



Przewodniczący Komisji

Gospodarki Miejskiej i Ochrony Środowiska