



Włocławek, dnia

01.07.2020

### Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Pełnienie funkcji inżyniera kontraktu przy realizacji budowy multimodalnego węzła przesiadkowego w miejscowości Włocławek w ramach zadania inwestycyjnego o nazwie *Rozwój zrównoważonego transportu zbiorowego poprzez poprawę efektywności energetycznej, wdrożenie technologii niskoemisyjnej we Włocławku w ramach projektu BIT – CITY II*”.

Na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 w związku z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawa PZP), Zamawiający zawiadamia o:

1. **Wyborze najkorzystniejszej oferty:** Nie dotyczy
2. **Dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów:** Nie dotyczy.
3. **Nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów:** Nie dotyczy.
4. **Unieważnieniu postępowania:**

#### Podstawa prawna:

art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy PZP, *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli (...) postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.*

#### Uzasadnienie:

Przed upływem określonego w treści rozdziału XI pkt 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ) terminu składania ofert w prowadzonym postępowaniu, tj. do dnia 29 czerwca 2020 roku do godz. 09:45 do Zamawiającego wpłynęło 5 ofert. Podczas otwarcia ofert, które zgodnie z postanowieniami rozdziału XI pkt 4 SIWZ miało miejsce dnia 29 czerwca 2020 roku o godz. 10:00 komisja przetargowa dokonała otwarcia i odczytania 4 ofert. Oferta piąta, która została złożona przez Wykonawcę KABIS CONSULTING Konrad Piesyk z siedzibą w Częstochowie przy ul. Wały Dwernickiego 117/121 lok. P211, nie została otwarta podczas publicznego otwarcia ofert. Zostało to spowodowane tym, że oferta Wykonawcy w dniu 26 czerwca 2020 roku została wrzucona przez pracownika firmy kurierskiej, której Wykonawca zlecił dostarczenie przesyłki zawierającej ofertę, do urny znajdującej się przed wejściem budynku Urzędu Miasta Włocławek, mieszczącego się we Włocławku przy Zielonym Rynku 11/13, a nie złożona w Biurze Obsługi Mieszkańców na stanowisku ds. obsługi kancelaryjnej Prezydenta Miasta Włocławek. Oferta została wyjęta z urny i dostarczona komisji przetargowej po zakończeniu jawnej sesji otwarcia ofert.

Zgodnie z treścią wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 czerwca 2016 roku, sygn. akt KIO 1069/16, „niewątpliwym jest, że w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia na skutek braku publicznego otwarcia oferty (...), doszło do naruszenia zasady jawności, która jest fundamentalną zasadą postępowania o zamówienie publiczne. Jawność otwarcia ofert jest jednym z praktycznych sposobów realizacji zasady jawności, wyrażonej w art. 8 ust. 1 ustawy PZP. Otwarcie ofert jest jawne i następuje bezpośrednio po upływie terminu składania ofert, z tym że dzień, w którym upływa termin składania ofert, jest dniem ich otwarcia (art. 86 ust. 2 ustawy PZP). Istotą tego przepisu jest z jednej strony zapobieżenie rozpatrywaniu przez zamawiających ofert złożonych po upływie terminu na ich składanie a z drugiej uniemożliwienie zapoznawania się z treścią ofert przed ich otwarciem. Jawna czynność otwarcia ofert ma także doniosłe znaczenie dla uczestników postępowania - pozwala na ustalenie kręgu podmiotów, którzy ubiegają się o dane zamówienie. Oferta nie może zostać otwarta na niejawnym posiedzeniu komisji przetargowej, ale publicznie, w sposób jawny. (...) Brak podania do publicznej wiadomości - odczytania nazwy, adresu wykonawcy, informacji dotyczących ceny oferty i innych elementów wymienionych w art. 86 ust. 4 ustawy PZP powoduje, że postępowanie obciążone jest wadą niemożliwą do usunięcia, która to wada uniemożliwia zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Podkreślenia wymaga, że publiczne otwarcie ofert jest czynnością faktyczną, jednokrotną, która nie może zostać powtórzona w

danym postępowaniu, co w konsekwencji oznacza, że brak publicznego otwarcia ofert stanowi wadę tego postępowania, które wywiera istotny wpływ na umowę.”

Z kolei w uchwale z dnia 29 maja 2015 roku, sygn. akt KIO/KU 48/14, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że „nie jest bowiem tak, że kwestią drugorzędną jest fakt opóźnienia w ewentualnym przekazaniu przez Zamawiającego — pełnej informacji o złożonych ofertach biorących udział w postępowaniu. Niewątpliwie bowiem czynność otwarcia ofert ma charakter jednorazowy i ze swej natury nie podlega powtórzeniu (podobnie także wyrok KIO z dnia 19.11.2013 r., sygn. akt: KIO 2607/13), zaś w konsekwencji przyznanego przez Zamawiającego uchybienia, zaistniał brak poinformowania — tzn. podania do publicznej wiadomości — erga omnes, faktu złożenia przez Wykonawcę oferty (...). Chodzi bowiem o brak podania nazwy (firmy) oraz adresu Wykonawcy (art. 86 ust. 4 PZP), czyli mamy do czynienia z istotną informacją, w wyniku jej nie podania zmieniony został krąg podmiotów biorących udział w postępowaniu. Jej sanowanie ex post będzie działaniem, które w żadnym razie nie będzie się sprowadzało jedynie do czysto technicznego przesłania informacji faxem, czy też za pomocą innego nośnika. Spowoduje bowiem za „zamkniętymi drzwiami” z naruszeniem jawności postępowania wtórną zmianę kręgu podmiotów. Niewątpliwie powyższe ma wpływ na wynik postępowania i może stanowić o nieważności umowy, albowiem strona przeciwna będzie w ogóle kwestionować, fakt złożenia oferty w postępowaniu przez pierwotnie pominiętego Wykonawcę, przed terminem składania ofert. Żadne ewentualne dowody, czy też okoliczności towarzyszące nie będą w stanie zmienić niniejszego stanu rzeczy, gdyż brak jest możliwości obiektywnej weryfikacji pozwalającej na wtórną zmianę kręgu podmiotów bez podejrzenia manipulacji postępowaniem przez jego organizatora, czyli Zamawiającego. Każda inna decyzja Zamawiającego niż unieważnienie (...) prowadziłoby do naruszenia art. 7 PZP (podobnie wyrok SO w Warszawie z dnia 02.02.2010 r., sygn. akt: V Ca 2601/09).

Mając na uwadze przytoczone fakty, jak również orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej w tym zakresie, Zamawiający stwierdził, iż prowadzone postępowanie na skutek zaniechania przez Zamawiającego otwarcia jednej z pięciu ofert, które wpłynęły przed upływem terminu składania ofert jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W przedmiotowym postępowaniu zaistniała zatem przesłanka unieważnienia prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia, o której mowa w art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP.

PREZYDENT MIASTA  
  
dr Marek Wojtkowski