

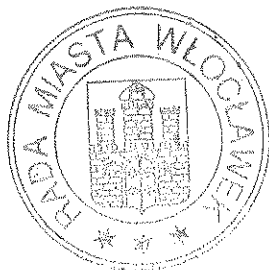
**UCHWAŁA NR XVIII/52/2016
RADY MIASTA WŁOCŁAWEK
z dnia 25 kwietnia 2016 r.**

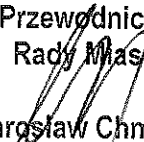
w sprawie przyjęcia sprawozdania z przeprowadzonej kontroli w zakresie działań Prezydenta Miasta Włocławek związanych z wszelkimi sprawami dotyczącymi Spółki Zielen Miejska spółka z o.o.

Na podstawie art. 18 a ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446) oraz § 120 ust. 1 Statutu Miasta Włocławek (Dz. Urz. Woj. Kuj-Pom z 2012 r. poz. 1162, z 2015 r. poz. 1165, z 2016 r. poz. 1037)

uchwala się, co następuje:

- § 1.**
1. Przyjmuje się sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli, zleconej w drodze Uchwały Nr III/26/2014 Rady Miasta Włocławek z dnia 29 grudnia 2014 r. w zakresie działań Prezydenta Miasta Włocławek związanych z wszelkimi sprawami dotyczącymi Spółki Zielen Miejska spółka z o.o.
 2. Sprawozdanie, o którym mowa w ust. 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.
- § 2.** Rada Miasta Włocławek zobowiązuje Przewodniczącego Rady do skierowania do Prokuratury Rejonowej we Włocławku sprawy dotyczącej niekorzystnego rozporządzenia majątkiem gminnym Spółki „Zielen Miejska” stwierdzonym w sprawozdaniu, o którym mowa w § 1.
- § 3.**
1. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.
 2. Uchwała podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Włocławek.



**Przewodniczący
Rady Miasta**

Jarosław Chmielewski

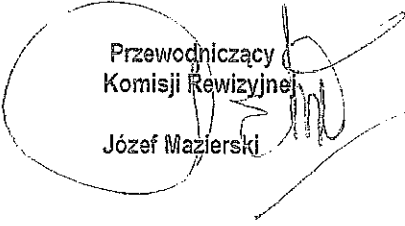
Uzasadnienie

Wobec niejasności, dotyczących spraw własnościowych w Spółce „Zieleń Miejska,” w której gmina miasto Włocławek posiadała udziały celem wyjaśnienia, czy nie doszło do niekorzystnego rozporządzania majątkiem gminnym, Rada Miasta Włocławek Uchwałą nr III/26/2014 z dnia 29 grudnia 2014r. zleciła Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie postępowania kontrolnego, w zakresie działań Prezydenta Miasta Włocławek, związanego z wszelkimi sprawami dotyczącymi Spółki „Zieleń Miejska” spółka z o.o.

Dla przeprowadzenia czynności kontrolnych Komisja Rewizyjna powołała 3 osobowy zespół kontrolny w składzie: radny Janusz Dębczyński, radna Olga Krut-Horonzak oraz radna Katarzyna Zarębska, który przygotował protokół z przeprowadzonej kontroli.

Po dokonaniu analizy materiałów zgromadzonych w powyższej sprawie, w tym również ustaleń oraz wniosków Zespołu Kontrolnego, Komisja Rewizyjna przedkłada sprawozdanie wraz ze stanowiskiem z realizacji uchwały Rady Miasta Włocławek w sprawie zlecenia przeprowadzenia kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Włocławek.

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej
Józef Mazierski



Włocławek, dn. 19.01.2016r.

PROTOKÓŁ Z POSTĘPOWANIA KONTROLNEGO

przeprowadzonego przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Włocławek odnośnie „Działań Prezydenta Miasta Włocławek związanego z wszelkimi sprawami dotyczącymi Spółki „Zieleń Miejska” spółka z o.o.” na podstawie Uchwały Rady Miasta Włocławek NR III/26/2014 z dnia 29 grudnia 2014 roku (załącznik nr 1).

I. Podstawa prawna działań Zespołu Kontrolnego

W/w Uchwała Rady Miasta Włocławek.

19 stycznia 2015 roku Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny Janusz Dębczyński, pismem (BRM.0012.7.6.2015) o treści „*Upoważnienie Nr 2/2015 do przeprowadzenia kontroli w Urzędzie Miasta Włocławek na podstawie § 113 ust.2 Statutu Miasta Włocławek . Czynności kontrolne przeprowadzone zostaną od dnia 2 marca do 30 kwietnia 2015 roku i dotyczyć będą „przeprowadzenia postępowania kontrolnego w zakresie działań Prezydenta Miasta Włocławek związanego z wszelkimi sprawami dotyczącymi Spółki Zieleń Miejska” spółka z o.o.*” (załącznik nr 2), upoważnił do w/w czynności kontrolnych radnych :

1. radna Olga Krut-Horonziak
2. radna Katarzyna Zarębska

II. Gromadzenie dokumentów

W dniu 5 marca 2015 roku członkowie Zespołu Kontrolnego przystąpili do czynności kontrolnych poczynawszy od zebrania Zespołu w celu ustalenia planu działań ,w tym spotkań z pracownikami Urzędu Miasta zajmującymi się sprawami związаныmi z kontrolowaną działalnością Prezydenta Miasta wobec Spółki „Zieleń Miejska

Zespół Kontrolny pracował w oparciu o przekazane przez Prezydenta Miasta Włocławek dokumenty dot. działań Spółki jak :

- Zgromadzenia Wspólników ,Zwyczajne i Nadzwyczajne
- Posiedzenia Rad Nadzorczych
- Akty Notarialne
- pełnomocnictwa i ustalanie stanowisk na Zgromadzenia Wspólników, protokoły, sprawozdania
- protokoły z sesji Rady Miasta interpelacje Radnych Rady Miasta Włocławek i odpowiedzi

Grabczyńskiej z załączonymi dokumentami i informacją, że „... dokumenty z KRS w Toruniu odnośnie zbycia Pani udziałów Spółki „Zieleń Miejska” nastąpią po rozpatrzeniu wniesionego przez Gminę Miasto Włocławek wniosku i że Biuro Nadzoru Właścicielskiego i Przekształceń będzie niezwłocznie i na bieżąco informować Komisję Rewizyjną o stanie pozyskiwania dokumentów i przekazywać kopie w/w dokumentów” (załącznik nr 7).

W dniu **20 kwietnia 2015** roku Zespół Kontrolny wystąpił pismem do Prezydenta Miasta Marka Wojtkowskiego informując, że po sprawdzeniu w Sądzie Gospodarczym w Toruniu okazało się, iż żaden wniosek z Urzędu Miasta do Sądu nie wpłynął, wbrew zapewnieniom z-cy Prezydenta zawartych w piśmie z dnia 16 kwietnia 2015 roku (załącznik nr 8).

W dniu **20 kwietnia 2015** roku Zespół Kontrolny wystąpił do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedłużenie terminu kontroli do dnia **30 czerwca 2015** roku w związku z nieotrzymaniem wnioskowanych dokumentów (w tym z KRS-u w Toruniu) co uniemożliwiało tok prac i dotrzymanie terminu zakończenia kontroli (załącznik nr 9).

W dniu **20 kwietnia 2015** roku Komisja Rewizyjna Rady Miasta uchwaliła przedłużenie terminu kontroli do **30 czerwca 2015** roku.

W dniu **23 kwietnia 2015** roku Zespół Kontrolny otrzymał od z -cy Prezydenta Pani Doroty Grabczyńskiej odpowiedź (NWP.0232.16.1.31.2015) na pismo Zespołu do Prezydenta Miasta. W piśmie zawarta została m.in. informacja, że „... wniosek do Sądu w Toruniu został złożony w dniu **22 kwietnia 2015** roku..” (załącznik nr 10)

W dniu **28 kwietnia 2015** roku (pismo-BRM.00112.7.16.2015) Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Chmielewski usankcjonował podjęte stanowisko Komisji Rewizyjnej o przedłużeniu terminu kontroli. (załącznik nr 11). **28 kwietnia 2015** roku o podjętym stanowisku powiadomiono Prezydenta Miasta (załącznik nr 12)

W dniu **30 kwietnia 2015** roku Zespół otrzymał pismo od Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego Pani Katarzyny Słomczewskiej informujące, że „...z informacji uzyskanych z Krajowego Rejestru Sądowego w Toruniu wnioskowane dokumenty dot. Przedsiębiorstwa i Usług komunalnych „Zieleń Miejska” Spółka z o.o. we Włocławku” zostały wysłane w dniu **28 kwietnia 2015** roku (załącznik nr 13).

W dniu **4 maja 2015** roku Zespół Kontrolny otrzymał pismo z-cy Prezydenta (NWP.0232.16.1.31.2015) wraz załączonymi dokumentami otrzymanymi z Sądu Gospodarczego w Toruniu (załącznik nr 14).

Biorąc pod uwagę fakt, że temat i zakres kontroli odnośnie Spółki „Zieleń Miejska” obejmował lata 2012 – 2014, w których przeprowadzone zostały generalne zmiany własnościowe, a przedstawicielem na Walnym Zgromadzeniu Wspólników ze strony Gminy Miasto Włocławek był Prezydent Andrzej Pałucki, Zespół Kontrolny w dniu **12 maja 2015** roku wystąpił do obecnie

2. W 1994 roku 6 osób zbyło swoje udziały w łącznej liczbie 17 udziałów dotychczasowym 7 wspólnikom . Na mocy uchwały nr 5/94 Zgromadzenia Wspólników z dnia 8.04.1994 roku podwyższono kapitał założycielski spółki z 300 mln zł na 318,6 mln zł poprzez podwyższenie wartości jednego kapitału z 500 tys. zł na 531 tys. zł (*załącznik nr 18*)
3. W 1995 roku wartość kapitału zakładowego (po denominacji) wynosiła 31.860 zł , podzielona na 600 udziałów po 53,10 zł zachowała strukturę udziałów tj. Urząd Miasta –osoba prawna - 210 udziałów – 35 % i 490 udziałów osób fizycznych tj. 65% . Dwóch wspólników zbyło swoje udziały i na koniec roku było 54 wspólników (żaden ze wspólników osób fizycznych nie przekroczył 10 % wszystkich udziałów (*załącznik nr 19*)
4. W 1996 roku zgodnie z uchwałą nr 30/96 Zgromadzenia Wspólników z dnia 2.10.1996 roku kapitał zakładowy został podwyższony poprzez wyemitowanie od 450 do 770 nowych udziałów o wartości nominalnej 53,10 zł z prawem poboru wyłącznie przez wspólników z emisją w dwóch terminach. W dniu 11.12.1996 roku na mocy uchwały Nr 32/96 Zgromadzenia Wspólników utworzono nowe udziały w ilości 678 o wartości jednego udziału 53,10 zł. Po przeprowadzonej emisji kapitał zakładowy wynosił 67.861,80 zł i został podzielony na 1278 udziałów po 53.10 zł każdy. Struktura udziałów wyniosła : Urząd Miasta Gminy Włocławek 447 udziałów tj.35 % , osoby fizyczne 831 udziałów tj.65 % udziałów. W 1996 roku 2 wspólników zbyło udziały na rzecz osób zatrudnionych w przedsiębiorstwie. Na koniec roku było 52 wspólników, z tego 51 osób fizycznych, z których jedna przekroczyła 10 % wszystkich udziałów na mocy zgody indywidualnej Zgromadzenia Wspólników Nr 31/96 z dnia 11.12.1996 (*załącznik nr 20 i 21*)
5. W latach 1997- 1998 kapitał zakładowy nie zmienił się i wynosił 67 861,80 zł i dzielił się na 1278 udziałów po 53,10 zł każdy. Miasto 447 udziałów, co stanowiło 35 % , pozostali udziałowcy –osoby fizyczne 831 udziałów co stanowiło 65% udziału.
6. W latach 1999 - 2000 kapitał zakładowy nie zmienił się i wynosił jak w pkt.5.
7. 1 października 2002 roku między Spółką a Urzędem Miasta został podpisany akt notarialny (repertorium A Nr 3817/2002) w sprawie zamiany nieruchomości położonej przy ul. Lisek 1/3 na nieruchomość położoną przy ul. Wienieckiej 35 . Wartość kapitału zakładowego nie uległa zmianie ; 67861.80 zł i 1278 udziałów po 53.10 zł każdy. Zachowana została również struktura udziałów ;

11. W 2004 roku wysokość kapitału zakładowego nie uległa zmianie (68 040 00 zł) dzieląc się na 126 udziałów po 540 zł każdy i o tej samej strukturze tj. Gmina Miasto Włocławek 44 udziały -35 % i osoby fizyczne 82 udziały - 65 % .
12. W latach 2005-2007 kapitał zakładowy jak i struktura udziałów nie uległy zmianie (załączniki nr 27 i 28).
13. 25 czerwca 2008 roku Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników udzieliło absolutorium Zarządowi –Marianowi Kolczyńskiemu, Kazimierzowi Wodarczykowi, Aleksandrze Mindak) i Radzie Nadzorczej Spółki – Józefowi Waleczko, Józefowi Boczarskiemu, Wiktorowi Kalinowskiemu .(załącznik nr 29, dot. także pkt. 14)
14. 16 czerwca 2009 roku Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników dokonało wyboru władz Spółki : Prezesem Spółki został Marian Kolczyński, wiceprezesem Kazimierz Włodarczyk, członkiem Zarządu - Aleksandra Mindak, przedstawicielem Gminy Miasto Włocławek w Radzie Nadzorczej został Józef Boczarski. Ze strony pozostałych wspólników członkami RN zostali ; Ryszard Chodynicki i Wiktor Kalinowski. Podkreślenia wymaga fakt, że w dokumentach zgromadzonych w segregatorze 3 pn. „ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW 2009-2013” przesyłane projekty uchwał nie są sygnowane i brak chociażby kopii już podjętych uchwał. W sprawozdaniu z działalności Spółki za rok 2008 stwierdzono, że kapitał podstawowy Spółki nie zmienił się i wynosi 68 040 zł dzieląc się na 126 udziałów po 540 zł każdy. Struktura udziałów nie uległa zmianie i tak GMW posiada 35 %, 65 % pozostali udziałowcy.
15. 29 czerwca 2010 roku na Zwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników oprócz przyjęcia absolutorium Zarządu Spółki i Rady Nadzorczej rozpatrywany był wniosek Prezesa Spółki Mariana Kolczyńskiego o zbycie jego udziałów Ponadto zgłosił zamiar rezygnacji z funkcji Prezesa i pracy w Spółce. Prawo pierwokupu przysługiwało wspólnikom. GMW pod pretekstem, że w budżecie miasta na 2010 rok nie przewidziano środków na wykup, nie wyraziła woli skorzystania z oferty. Kapitał zakładowy w 2009 roku pod względem struktury i udziałów nie uległ zmianie. (załącznik nr 30)
16. 13 grudnia 2010 roku zgodnie z uchwałą Rady Nadzorczej nr 5/2010 z dnia 9 grudnia 2010 roku na Prezesa Zarządu został powołany Sławomir Sarnowski Marian Kolczyński z dniem 31.10.2010 roku przeszedł na emeryturę (załącznik nr 31)
17. 14 czerwca 2011 roku ZZW udzieliło absolutorium Zarządowi i Radzie Nadzorczej Spółki za rok 2010 (załącznik nr 32)
18. 18 stycznia 2012 roku podczas Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników podjęta została uchwała wyrażająca zgodę na nabycie udziałów w wysokości do 35 % jej kapitału przez osobę fizyczną nie

mieście". W opinii proponują...wstrzymać się od głosu odnośnie sposobu finansowania w/w inwestycji...Wyjaśnienia wymaga sposób głosowania nad podjęciem uchwały przez NZW w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego spółki i objęcia nowych udziałówNastępnie „...zgodnie z art.18 ust.2 pkt.9 lit.g ustawy o samorządzie gminnym, do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy przekraczających zakres zwykłego zarządu dot. określania zasad wnoszenia, cofania i zbywania akcji i udziałów gminy...zwrócono się do Biura Prawnego o zajęcie stanowiska odnośnie konieczności podjęcia uchwały przez Radę Miasta przed podjęciem uchwały ZW w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego....” (załącznik nr 36)

22. 22 lutego 2012 roku powyższa opinia została przesłana Prezydentowi Miasta (pismo – NWP.0232.7.1.2012) . Tego samego dnia Prezydent udziela Kierownikowi Biura NWiP p.Arkadiuszowi Nowodworskiemu pełnomocnictwa na NZW w dniu 1 marca 2012 roku (załącznik nr 37)

23.28 lutego 2012 roku Kierownik Biura kieruje kolejne pismo „ W nawiązaniu do pisma z dnia 22 lutego br., ...wnoszę o akceptację przez Pana Prezydenta propozycji za podjęciem uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki i następnie, że „...z informacji uzyskanej od Prezesa Spółki w projekcie uchwały nr 155/2012 pomyłkowo napisano, cyt....i objęcia nowych udziałów w jej podwyższonym kapitale zakładowym....Prezes poinformował, że w/w pomyłka zostanie sprostowana, a tytuł uchwały będzie brzmiał „ w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego spółki i określenia zasad objęcia nowych udziałów w jej podwyższonym kapitale zakładowym”. Na żadne z powyższych pism Prezydent Miasta nie odpowiedział pisemnie.(załącznik nr 38)

24.1 marca 2012 roku Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników podjęło uchwałę nr 157/2012 o podwyższeniu kapitału zakładowego i zasad objęcia nowych udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym. W wyniku emisji nowych udziałów kapitał zakładowy został zwiększony o kwotę 199 800,00 zł co dało 380 udziałów po 540 zł każdy. Kapitał zakładowy wyniósł 267 840,00 zł z podziałem na 496 udziałów po 540 zł każdy. Struktura udziałów uległa oczywistej zmianie i tak: 452 udziały objęły osoby fizyczne (pracownicy spółki i byli pracownicy spółki) co stanowiło 91,13 % sumy udziałów i osoba prawna Gmina Miasto Włocławek z 44 udziałami stanowiącymi 8,87 % wszystkich udziałów.(załącznik nr 39)

25. 2 marca 2012 roku BNWiP otrzymało z Wydziału OPIK Biuro Prawne OPINIĘ PRAWNĄ datowaną na 29 lutego 2012 roku

30. 5 lutego 2013 roku na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników podjęto uchwały w sprawie zmiany umowy spółki przez skreślenie w § 13 ust. 5 w następującym brzmieniu „Wspólnicy mają prawo pierwokupu zgłoszonych do zbycia udziałów” i skreślenie w § 13 ust.6 w brzmieniu „Nabycie udziałów przez osoby prawne i fizyczne spoza grona wspólników wymaga zgody Zgromadzenia Wspólników”. W § 19 umowy spółki dodano ust.13 w brzmieniu „Wyrażenie zgody na zbycie lub nabycie udziałów przez członka Zarządu Spółki”. (załącznik nr 45)
31. 8 marca 2013 roku Rada Nadzorcza PZiUK „Zieleń Miejska” Spółka z o.o. w uchwale nr 7/2013 wyraziła zgodę na zbycie przez [imię] 403 udziałów na rzecz Pani [imię]. W głosowaniu wszyscy członkowie Rady Nadzorczej w osobach : Wiktor Kalinowski, Józef Boczarski, Ryszard Chodynicki głosowali za wyrażeniem zgody. (załącznik nr 46)
32. W tym samym dniu tj. 8 marca 2013 roku Prezes Zarządu Katarzyna Chrzanowska udzieliła pełnomocnictwa procesowego ogólnego adwokatowi Zbigniewowi Górskiemu mającego kancelarię adwokacką we Włocławku przy ul. Kilińskiego 12A lok.4, do występowania przed organami wymiaru sprawiedliwości, w tym także do prowadzenia spraw przed sądami powszechnymi, gospodarczymi, pracy, administracyjnej oraz do występowania przed organami administracji państwowej i samorządowej. (załącznik nr 47)
33. 14 marca 2013 roku zawarta została „Umowa sprzedaży udziałów w spółce z o.o. pomiędzy [imię] jako sprzedającym a [imię] jako kupującą. Sprzedający oświadczył, że jest wspólnikiem Spółki „Zieleń Miejska” z kapitałem zakładowym w wysokości 267 840 00 zł i posiada w niej 403 udziały o wartości nominalnej łącznej 217 620 00 zł. Cena sprzedaży została ustalona łącznie na kwotę 280 300,00 zł i została zapłacona przez kupującą w całości gotówką przed podpisaniem umowy. W tym samym dniu tj. 14 marca 2013 roku został zawarty akt notarialny (Repertorium A Nr 2949/2013) zawierający „Oświadczenie [imię] o objęciu udziałów w kapitale zakładowym Spółki z o.o. i przystąpieniu do Spółki”. Udziały w liczbie 403 o wartości nominalnej 217.620,00 zostały nabyte na podstawie zgody Rady Nadzorczej od Prezesa Zarządu i Wspólnika Spółki ([imię]) (załącznik nr 48)
34. Wg stanu na dzień 15.03.2013 roku lista wspólników zawierała 16-u udziałowców posiadających razem 496 udziałów, w tym jedna

inwestycyjnego do kwoty 500 000 zł o który ubiegać się będzie spółka” .(załącznik nr 50)

37. 31 października 2013 roku Prezydent Miasta Andrzej Pałucki udzielił pełnomocnictwa Joannie Sochackiej – inspektorowi w Biurze Nadzoru Właścicielskiego i Przekształceń do uczestniczenia oraz wykonywania prawa głosu na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników PZiUK „Zieleń Miejska” w dniu 13 listopada 2013 roku w zakresie spraw objętych porządkiem obrad.

38. 31 października 2013 roku Joanna Sochacka z BNWiP po zapoznaniu się ze sprawami objętymi porządkiem obrad NZW Spółki „Zieleń Miejska” przedstawiła Prezydentowi Miasta opinię co do pkt. 6-8 w brzmieniu *„Zgodnie z przepisem § 16 ust 3 tiret trzecie Umowy Spółki umorzenie przymusowe może nastąpić, gdy Wspólnik nie interesuje się sprawami Spółki, a prawidłowo powiadomiony o terminie i miejscu Zgromadzenia Wspólników-nie uczestniczy osobiście lub przez pełnomocników w dwóch kolejnych Zgromadzeniach wspólników. Według informacji złożonych przez Zarząd Spółki, Wspólnicy, których udziały będą umarzane, nie uczestniczyli, a Zgromadzeniach zwołanych na dzień 29 maja i 20 września 2013 roku. Warunkiem koniecznym jest podjęcie przez Zgromadzenie Wspólników uchwały, która określa podstawę umorzenia, wysokość wynagrodzenia przysługującego Wspólnikowi za umorzony udział, termin wypłaty tego wynagrodzenia oraz uzasadnienie. Po szczegółowym przeanalizowaniu sprawy oraz biorąc pod uwagę orzecznictwo prawne i sadowe, w szczególności komentarz aktualizowany do art.199 kodeksu spółek handlowych oraz wyrok Sądu najwyższego z dnia 9 września 2010 r., I VCSK 530/09, proponuje głosować przeciw uchwałom wymienionym. Co do pkt.9. o rozszerzeniu działalności spółki wyraziła opinię, że „.....w związku z licznymi wątpliwościami dot. administrowania budynkami stanowiącymi własność wspólnot mieszkaniowych przez spółki z udziałem gminy, proponuje się, aby Zarząd Spółki ponownie rozpatrzył zasadność rozszerzenia działalności Spółki o zarządzanie wspólnotami mieszkaniowymi i proponuje głosować przeciwko tej uchwale”. Co do pkt 10. proponowała wstrzymać się od głosu, ponieważ „... nie zawarto w porządku obrad jaka nieruchomość ma zostać obciążona hipoteką tytułem zabezpieczenia w/w kredytu (w wysokości 500 000 zł) .(załącznik nr 50)*

39. 10 grudnia 2013 roku Prezes Zarządu Spółki Katarzyna Chrzanowska wystąpiła do Prezydenta Miasta Andrzeja Pałuckiego z zawiadomieniem o zwołaniu na dzień 27 grudnia 2013 roku Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników wraz z proponowanym porządkiem obrad w tym z punktami jak pkt.6. w

d) negatywnym stosunku kierownika Delegatury Urzędu Marszałkowskiego, usiłującego wymusić na pracownikach Spółki wykonanie prac, nie zleconych przez Gminę tylko dlatego, że prace te wykonywała Spółka z udziałem Gminy Miasta Włocławek.

Ponadto „...uczestnictwo w spółce Gminy Miasta Włocławek uniemożliwia uczestnictwo spółki w przetargach o zarządzanie wspólnotami mieszkaniowymi nieruchomościami, w których Gmina Miasto Włocławek posiada jakikolwiek % współwłasności, a tego typu usługami spółka zamierza się zająć w najbliższym czasie, wykorzystując posiadane kwalifikacje oraz doświadczenie zawodowe kadry zarządzającej w warunkach, gdy ograniczane są jej możliwości, do której została powołana”.

Inspektor Joanna Sochacka z BNWiP uznając wszystkie powody za niewystarczające po szczegółowym przeanalizowaniu sprawy, orzecznictwa prawnego i sądowego (komentarz do art.199 k.s.h. i wyrok SN z dnia 9.09.2010r. I VCSK 530/09 proponuje Prezydentowi Miasta jako jego pełnomocnik na NZW **głosować przeciw uchwale**. Uczestnictwo w zgromadzeniu, głosowanie przeciwko, a po jej przyjęciu żądanie zaprotokołowania sprzeciwu zgodnie z art.249,250 pkt. 2) k.s.h. co otwiera drogę do możliwości uchylenia uchwały. Co do pkt.7. o przymusowym umorzeniu udziałów *„Zgodnie z przepisem § 16 ust 3 tiret trzecie Umowy Spółki umorzenie przymusowe może nastąpić, gdy Wspólnik nie interesuje się sprawami Spółki, a prawidłowo powiadomiony o terminie i miejscu Zgromadzenia Wspólników nie uczestniczy osobiście lub przez pełnomocników w dwóch kolejnych Zgromadzeniach Wspólników. Według informacji złożonych przez Zarząd Spółki, Wspólnik, którego udziały będą umarzane, nie uczestniczył w Zgromadzeniach zwołanych na dzień 20 września i 13 listopada 2013 roku. Warunkiem koniecznym jest podjęcie przez Zgromadzenie Wspólników uchwały, która określa podstawę umorzenia, wysokość wynagrodzenia przysługującego Wspólnikowi za umorzony udział, termin wypłaty tego wynagrodzenia oraz uzasadnienie”* **proponuje głosować przeciw uchwale**. Dodatkowo informuje Prezydenta *„że jeśli skutek w postaci umorzenia wszystkich udziałów następuje z chwilą podjęcia uchwały w tym przedmiocie, to konsekwentnie należy przyjąć, że z tą chwilą wspólnik traci swój status w spółce; wobec czego nie jest on uprawniony do dodatkowych czynności w dalszej części zgromadzenia wspólników. Tym samym po ogłoszeniu, iż uchwała o której mowa pkt.6 została podjęta, pełnomocnik Gminy winien opuścić zgromadzenie”*. (załącznik nr 52)

- czy wycena udziałów jest poniżej wartości księgowej spółki lub też niższa od wartości rynkowej i czy GMW spodziewała się z tego tytułu wyższej wartości
- jakie straty finansowe poniosła GMW, czy otrzymywała dywidendy lub świadczenia rzeczowe itd.
- czy GMW kwestionowała „Raport” z wyceny spółki wykonanej w 18.10.2013 r., jak i w jakim zakresie, a jeżeli tak to podać i z jakiego powodu („Raport” został wykonany w związku z przymusowym umorzeniem po 11 udziałów udziałowców

z powodu braku udziału w 2 kolejnych Zwyczajnych Zgromadzeniach Wspólników (29.05.2014 i 20.09.2014)

Ponadto do w/w pytań należy dołączyć m.in. w/w „Raport” i dowody na wypłatę dywidend oraz ponownie o pisemne stanowisko merytoryczne, w tym odniesienie się i przedłożenie dokumentów – dowodów odnośnie zarzutów do omawianej uchwały.

”
W odpowiedzi, NWP (21.01.2014-NWP.0232.7.1.2014) informuje że ;

- wycena udziałów nie jest poniżej wartości księgowej
- nieznana jest wartość rynkowa udziałów Spółki
- GMW nie spodziewa się wyższej wartości z tyt. umorzenia przymusowego
- GMW nie poniosła strat z tyt. udziału w Spółce
- GMW nie otrzymywała dywidend i innych świadczeń rzeczowych
- GMW nie kwestionowała „Raportu z wyceny Spółki”, bo „Raport” nie został udostępniony Wspólnikowi, posłużył jedynie ZS do określenia wynagrodzenia za umorzone udziały (ZW -13.11.2013)
- mowa Spółki zawiera akt akceptacji przymusowego umorzenia, ale nie można się zgodzić na podane uzasadnienie do uchwały 201/2013, że umorzenie nastąpiło ze względu na działanie Wspólnika na szkodę Spółki. I tak :
 - organizowane przetargi są prawem GMW i uczestnictwo w nich w tym PZiUK „Zieleń Miejska” nie jest obowiązkiem i określanie w SIWZ warunków dla oferentów ma na celu wybór najlepszej oferty, a nie wykluczenie Spółki z udziału w przetargu
 - GMW nie może brać odpowiedzialności za wypowiedzi radnych Rady Miasta (w uzasadnieniu do uchwały brak, o które chodzi)

wyniosło w etatach 38,7 . Srednia płaca wynosiła 2.359 zł.

W 2013 roku „Spółka” osiągnęła przychody netto ze sprzedaży w wys. 3.869.156,08 zł. Z różnych rodzajów działalności najwięcej przychodów osiągnięto z :utrzymania zieleni i prac porządkowych tj.1.783.771,92 zł

- usług pogrzebowych i pokrewnych – 1.211.409, zł
- zarządzania nieruchomościami na zlecenie – 490.169.,36
- utrzymania lasów komunalnych – 251.004,88 zł

Zysk brutto zamknął się kwotą 302.192.54 zł, natomiast netto wyniósł 244.731,54 zł (dla porównania, w 2012 roku, Spółka osiągnęła zysk netto w wys. 639,93 zł

Z zysku netto w wys.244.731,54 na fundusz rezerwowy przeznaczono 220.258,39 zł . Dodatkowo na fundusz rezerwowy przeznaczono zysk w wys. 239.969,93 zł nie ujęty z opłat za administrowanie cmentarzami komunalnymi za okres od 1 stycznia 2012 – do 31 grudnia 2013 r., co zostało potraktowane jako błąd podstawowy. Zgodnie z przepisami prawa sprawozdanie nie było badane przez biegłego rewidenta.(załącznik nr 59)

49. 27 sierpnia 2014 roku Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział VI Gospodarczy., sygn. VI GC 25/14 stwierdził nieważność Uchwały 201/2013 , ale BNWiP, zostało poinformowane o tym fakcie przez WOPiK B.P. (OPiK.BP.0750.1.2014) dopiero 16 listopada 2014 roku.

50. W dokumencie z datą 6 października 2014 roku podpisanym przez Prezes Zarządu K. Chrzanowską i Główną Księgową Ewę Pilarek zawarte zostały informacje o ustaleniu wartości księgowej udziałów wg stanu na 31.12.2013r., po uwzględnieniu nieważności uchwały nr 201/2013 NZW PZiUK „Zieleń Miejska” Sp. z o.o. z dnia 27 grudnia 2013 roku w sprawie przymusowego umorzenia 44 udziałów w Spółce należących do wspólnika GMW. I tak :

- aktywa netto wg stanu na 31.12.2013r. wynikające z bilansu sporządzonego na dzień 31.12.2013r. wyniosły 969.471,39 zł
- w księgach spółki za 2013 r. uwzględniona została uchwała nr 201/2013, którą zaksięgowano jako zmniejszenie wartości kapitału rezerwowego o wartość 99.440,00 zł wynikającą z wyceny udziału, ustalonej na podstawie Raportu z wyceny spółki wykonanego w dniu 18.10.2013r.
- wartość aktywów netto wyniosła po uwzględnieniu nieważności uchwały 1.068.911 zł
- ilość udziałów wynosi 461 szt.
- wartość udziału wg wartości księgowej na dzień 31,12.2013r. wyniosła 2.318,68 zł

51. 16 października 2014 roku Zbigniew Górski występując jako adwokat prowadzący kancelarię adwokacką we Włocławku , zgodnie z art.10 ust.1 ustawy z dnia o dostępie do informacji publicznej, zwrócił się w dniu 16

- podaniem kosztów związanych z porządkowaniem ,koszeniem i zimowym utrzymaniem terenów miejskich (Ok.80 tyś. zł)
- usuwaniem przez 9 miesięcy dzikich wysypisk śmieci (ok.168 ton)
- podaniem kosztów w/w prac w wys. ok.12 tyś zł
- podaniem prac zgłoszonych tel. przez WGK UM np. przy pomnikach , stacjach na psie odchody

Ten sam podział zastosowano odnośnie 2014 rok wg wniosku Pana Z. Górskiego od stycznia do k. września

(zwraca uwagę ilość prac ze zgłoszeń ok.200) (załącznik nr 60)

53. 6 listopada 2014 roku, a więc po tygodniu od zawiadomienia

BNWiP przez OPiK B.P. zwołane zostało na wniosek Zarządu

Spółki, Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników na dzień

28 listopada 2014 roku . W przesłanym w dniu 13.11.2014 r.do

UM zawiadomieniu (wpływ na BOM -18.11.2014r) w

proponowanym porządku obrad w pkt.7 zawarte zostało :

„Podjęcie uchwały na podstawie § 16 ust.3,-2 umowy spółki w sprawie umorzenia przymusowego czterdziestu czterech udziałów w spółce za wynagrodzeniem, należącym do wspólnika Gminy Miasto Włocławek, ustalonym na podstawie art.199 § 2 ksh w wysokości wartości przypadającej na udziały tego wspólnika, aktywów netto wykazanych w sprawozdaniu finansowym za ostatni rok obrotowy, pomniejszonych o kwotę przeznaczoną do podziału wspólników z czystego zysku z powodu prowadzenia przez tego wspólnika interesów konkurencyjnych wobec spółki „ (załącznik nr 61)

54. Do porządku obrad nie załączono zarówno projektów uchwał jak i dokumentu o wartości księgowej udziałów . Materiały na NZW przesłane zostały do UM z datą 19.11.2014 r., a wpł. do BNWiP w dniu 20 listopada 2014 roku. W tym samym dniu Dyrektor Biura NIP Sławomir Paździerski przedstawia na piśmie Prezydentowi Miasta Andrzejowi Pałuckiemu *„opinię do spraw objętych porządkiem obrad z prośbą o akceptację, jednocześnie przekazując projekt pełnomocnictwa do wykorzystania w sytuacji, gdyby Pan Prezydent nie mógł osobiście wziąć udziału w Zgromadzeniu”*.

I tak odnośnie pkt.7 przewidującego przymusowe umorzenie udziałów należących do Wspólnika GMW, gdy Wspólnik prowadzi interesy konkurencyjne po szczegółowym przeanalizowaniu sprawy Dyrektor Biura proponuje głosować przeciw uchwale.

55. W piśmie przytacza treść §2 przedłożonego projektu uchwały, w którym określono powody prowadzenia przez miasto interesów konkurencyjnych polegających na *„ wykonywaniu prac w zakresie realizacji zadań związanych z utrzymaniem czystości i porządku terenów miejskich oraz konserwacja terenów zielonych w pasach drogowych i poza tymi pasami, na ulicach, parkach, skwerach GMW, realizowanych*

relewantrynym rynku. W tym rozumieniu MZUK prowadzi działalność konkurencyjną dla działalności Spółki „Zieleń Miejska”. Jednakże kilkunastoletni przebieg dotychczasowej współpracy wskazuje na to, że wspólnik wiedział o prowadzeniu działalności konkurencyjnej i wyraził w sposób dorozumiany zgodę na jej prowadzenie, a tym samym działalność taka mogła być prowadzona (art.56§2). Domniemanej zgody wspólników na zajmowanie się przez jednego z nich interesami konkurencyjnymi można dopatrywać się np. wówczas gdy nie wyrazili oni sprzeciwu na jego przystąpieniu do spółki, wiedząc o tym, że prowadzi ona taką działalność. Wspólnicy mogą zażądać od takiego wspólnika zakończenia prowadzenia interesów konkurencyjnych jednak to cofnięcie zgody może nastąpić tylko w razie istotnej zmiany okoliczności i z uwzględnieniem uzasadnionych interesów wspólnika ... To ostatnie zdanie zostało w piśmie podkreślone. Następnie stwierdza, że „ w projekcie uchwały przedstawionej przez Spółkę „Zieleń Miejska” brak jest informacji o wystąpieniu takiej istotnej zmiany okoliczności oraz nie wskazano żadnych uzasadnionych interesów wspólnika” i , że „obecnym stanie sprawy GMW nie powinna zgodzić się na podjęcie uchwały, gdyż jej poparcie nie gwarantuje pełnego zabezpieczenia interesów GMW oraz ,że „ podtrzymuje stanowisko z 21 listopada 2014 roku , a „...w przypadku wykazania w/w braków uzasadniających cofnięcie domniemanej zgody przez wspólnika, stanowisko Gminy może ulec zmianie ... Pismo podpisano „Z poważaniem”, Dyrektor Biura, Sławomir Paździerski.(załącznik nr 64)

58. BNWiP przygotowując się do ewentualnego udziału w NZW sporządziło pytania :

1. Czy Spółka wykonywała koszenie i w jakim zakresie? Jak z tego tytułu otrzymywała przychody/ponosiła koszty?
2. Czy Spółka likwidowała dzikie wysypiska? Jak z tego tytułu otrzymywała przychody/ponosiła koszty?
3. Czy Spółka w 2014 r., otrzymuje zlecenia od GMW ?
4. Czy Spółka porównywała wykonanie prac przez MZUK w 2013 i 2014 r.?
5. Czy Spółka jest w stanie określić koszt utraconych możliwości w związku z „coraz większą skalą”?

59. Na zwołanym w dniu 28 listopada 2014 roku NZW nie było ani Prezydenta Miasta, ani też jego pełnomocnika do uczestnictwa oraz wykonywania prawa głosu na NZW Przedsiębiorstwa Zieleni i Usług Komunalnych „Zieleń Miejska” spółka z o.o. Projekt pełnomocnictwa Prezydent A. Pałucki otrzymał 20 listopada 2014 roku. W trakcie obrad Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników w dniu 28 listopada 2014 roku podjęta została uchwała nr 217/2014 o przymusowym umorzeniu czterdziestu czterech udziałów w spółce za

2013 roku Spółka „Zieleń Miejska” wypowiedziała umowę zawartą w 1994 (obowiązywała do 30 grudnia 2013 roku).

64. 12 lipca 2013 roku w odpowiedzi na interpelację radnego Jarosława Chmielewskiego Prezydent A. Pałucki stwierdził, że skorzystanie z prawa pierwokupu jest prawem fakultatywnym, a nie obligatoryjnym. Rada Miasta nie zarezerwowała w budżecie kwot niezbędnych na ewentualny wykup udziałów miasta.

65. 26 sierpnia 2013 roku podczas sesji Rady Miasta radny Sławomir Bieńkowski wypowiedział się w sprawie relacji w dochodach i wydatkach miasta w oparciu o umowę ze Spółką „Zieleń Miejska” z 1994 roku. I tak twierdził że, „... „Zieleń Miejska” pobiera opłatę 25% od płytów z opłat cmentarnych... umowa obejmuje właściwie administrowanie danymi, zbiorami danych, jeśli chodzi o groby, jeżeli chodzi o ewidencję... a więc od 1994 roku „Zieleń Miejska” pobiera około 0,5 Mn rocznie – 500 tys.- za administrowanie danymi... jest to też firma, w której dochodzi do dosyć dziwnych działań miasta, jeżeli chodzi o udziały miasta w tej spółce. Miasto posiada udziały mniejszościowe... a w dokładnie w roku 2010 m.in. pozwoliło na wstąpienie nowego wspólnika i także pozwoliło zrezygnując z prawa pierwokupu na nabycie akcji przedsiębiorstwa. Nabycie tych akcji po dosyć niskiej cenie, dlatego, że z tego co pamiętam-około 20% akcji wyceniono na 52 tys zł przy majątku, który jest o wiele większy. Przedstawiciel Prezydenta... nie poprosił o dodatkową wycenę tych akcji, także zrezygnował z prawa pierwokupu... w której po zakupie tego pakietu udziałów byłby już udziałowcem większościowym, czyli czegoś nie rozumiem...; bo za 52 tys zł zrezygnował z prawa pierwokupu w firmie, której płaci jako zleceniodawcy, jako miasto około 500 tys. zł... tylko i wyłącznie za administrowanie danymi. Z zakresu usługi jakie świadczy „Zieleń Miejska” na rzecz miasta w przypadku cmentarzy ... 2-3 osoby w zasobach miasta spokojnie mogłyby realizować te zadania... ogólnie prac administracyjnych. Te 2-3 etaty kosztowałyby miesięcznie powiedzmy 12 tys... czyli rocznie ...140-150 tys zł, ale Prezydent z jakiegoś powodu nie chce, aby „Zieleń Miejska” zrezygnowała z usług „Zieleni Miejskiej” i nie płacono jej kwoty około 500 tys rocznie i żeby te proste zadania przejęło miasto. Tu zwróciłbym jeszcze uwagę na Panią Prezes „Zieleni Miejskiej”, co już na poprzedniej bodajże sesji radny Chmielewski zauważył... Prezesem „Zieleni Miejskiej” została osoba, która... w jaki sposób ta osoba została Prezesem i udziałowcem „Zieleni Miejskiej” ... Chciałem zauważyć też, że „Zieleń Miejska” w ramach tej umowy nie realizuje żadnych fizycznych zadań typu sprzątanie, czy remonty cmentarza, wywożenie śmieci... więc jest zasadne pytanie dlaczego przez 19 lat nic z tym systemem obsługi administracyjnej nie

+ odsetki 1 216,52 zł

+ 500,00 zł kara pieniężna za nieterminowe złożenie sprawozdania

V. Ustalenia i wnioski.

1. Zespół Kontrolny przyjął, że diagnozą podjęcia przeprowadzenia kontroli współudziałowca tj. GMW w Spółce „Zieleń Miejska” reprezentowanego przez Prezydenta Miasta były działania podjęte w latach 2010-2014, które przesądziły o utracie udziałów w Spółce „Zieleń Miejska” przez GMW. Stąd głównym obszarem prac Zespołu była analiza kształtowania się stosunków właścicielskich w Spółce

2. Zespół Kontrolny pracował w oparciu o dokumenty przekazane przez Prezydenta Miasta Włocławek. Analizując zarówno lata funkcjonowania Spółki „Zieleń Miejska” w poszczególnych jej okresach jak i charakter wspólnika będącego przesądzającym kontrahentem Spółki stwierdził istotne braki w zgromadzonej dokumentacji wspólnika tj. GMW. (zał. Nr. 69)

3. Wśród dokumentów, którymi dysponował Zespół Kontrolny przesyłanych Prezydentowi Miasta przez Zarząd Spółki „Zieleń Miejska” zarówno, co do projektów uchwał podejmowanych przez Radę Nadzorczą jak i Zgromadzenie Wspólników Zwyczajne i Nadzwyczajne, brak jest oryginałów uchwał podjętych przez Radę Nadzorczą jak i Zgromadzenie Wspólników. Tzw. „Sprawy Różne zawierające korespondencję dają jednoznaczny obraz samoograniczenia się Prezydenta Miasta odnośnie uczestniczenia w posiedzeniach Zgromadzenia Wspólników. Sukcesywna akceptacja wyrażana przez pełnomocników zmniejszania udziałów była jedynym przejawem aktywności GMW. Biorąc pod uwagę, że GMW była przesądzającym o istnieniu Spółki zleciodawcą prac (zarząd cmentarzami komunalnymi, utrzymanie czystości na znacznych obszarach miasta, utrzymanie lasów komunalnych miasta) uderza brak aktywności o powierzony Spółce majątek GMW.

4. Projekty uchwał w zdecydowanej większości nie zawierały uzasadnień, nawet tak istotne jak uchwały zmieniające umowę Spółki np. w zakresie pozbycia się prawa pierwokupu przez wspólników udziałów zgłoszonych do zbycia.

5. Ustalanie stanowiska dla pełnomocników reprezentujących GMW w podejmowaniu uchwał przez Radę Nadzorczą i na Zgromadzeniach Wspólników miały charakter jednostronnej korespondencji do Prezydenta Miasta ze strony odpowiednich komórek organizacyjnych w Urzędzie Miasta d/s nadzoru właścicielskiego odnośnie zwoływanych Zgromadzeń Wspólników. Odnotowano jeden przypadek korespondencji Prezydenta

Zespół Kontrolny uznaje, że zgromadzony materiał i sformułowane powyżej zarzuty w pełni uzasadniają i są podstawą o wniesienia pod obrady Rady Miasta Włocławek uchwały o skierowaniu do właściwej Prokuratury w oparciu art. 231. § 1-4k. w związku z art. 12 kk. tj. działanie na szkodę interesu publicznego, zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa na szkodę majątku miasta Włocławek przez b. Prezydenta Miasta Andrzeja Pałuckiego.


Olga Krut-Horonziak



Janusz Debański
Kierownik Biura

M. ch 05.02.2016

Przedmiot kontroli (obszary zakres kontroli) dotyczy okresu sprawozdawczego obecnego Prezydenta Miasta Włocławek.

PREZYDENT MIASTA

dr Marek Wojewski

5. Ustalanie stanowiska dla pełnomocników reprezentujących GMW w podejmowaniu uchwał przez Radę Nadzorczą i na Zgromadzeniach Wspólników miały charakter jednostronnej korespondencji do Prezydenta Miasta ze strony odpowiednich komórek organizacyjnych w Urzędzie Miasta d/s nadzoru właścicielskiego odnośnie zwoływanych Zgromadzeń Wspólników. Odnotowano jeden przypadek korespondencji Prezydenta Miasta z dnia 26 listopada 2014 roku do Biura NWIP, na jeden dzień przed posiedzeniem Nadzwyczajnym Zgromadzeniem Wspólników w dniu 28 listopada 2014 roku, podczas którego w projekcie porządku obrad ujęto uchwałę o przymusowym umorzeniu wszystkich 44 udziałów GMW. Pismo nie wyrażało stanowiska odnośnie podjęcia takiej uchwały. Miało charakter żądania „uszczerbowienia” przez Dyrektora Biura jego negatywnego stanowiska odnośnie celowości i uzasadnienia Zarządu Spółki odnośnie podjęcia przymusowego umorzenia udziałów GMW.

6. Zespół Kontrolny stwierdza, że działania Prezydenta Miasta w latach 2012-2014 ukierunkowane były na:

- celowe działania zmniejszające ilość udziałów GMW w Spółce „Zieleń Miejska w rezultacie, których właścicielem przejęcia ich przez pracownika Urzędu Miasta tj. Katarzynę Chrzanowską zatrudnioną na stanowisku Dyrektora Cmentarzy Komunalnych we Włocławku, do dnia objęcia stanowiska Prezesa Spółki „Zieleń Miejska”,
- brak udziału jak i brak ustanowienia pełnomocników w Zgromadzeniach Wspólników (następujących po sobie dwóch Zgromadzeń i w 2013 i w 2014 roku), co stanowiło prawny argument do podejmowanych uchwał o przymusowym wykupie udziałów GMW,
- braku udziału jak i brak ustanowienia pełnomocnika na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników w dniu 28 listopada 2014 roku, podczas którego przymusowo zostały umorzone 44 udziały GMW w Spółce „Zieleń Miejska”,
- głosowanie za niekorzystnymi zmianami w umowie spółki i w podejmowanych uchwałach, zarówno przez przedstawiciela GMW w Radzie Nadzorczej jak i przez pełnomocników na Zgromadzeniu Wspólników

7. Należy podkreślić działania w interesie GMW w Spółce „Zieleń Miejska” podejmowane przez Biuro Nadzoru Właścicielskiego i Przekształceń Urzędu Miasta sygnowane przez b. Dyrektora Biura Sławomira Paździerskiego i Inspektora w Biurze Nadzoru Właścicielskiego

2016 r. przez Zespół Kontrolny Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Włocławek. *W załączeniu pismo Pana radnego Andrzeja Pałuckiego.*

Pismo Pan radny Andrzej Pałucki przekazał do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Włocławek oraz do wiadomości Prezydenta Miasta Włocławek Pana Marka Wojtkowskiego, Przewodniczącego Rady Miasta Pana Jarosława Chmielewskiego, Przewodniczącego Klubu Radnych PiS Pana Janusza Dębczyńskiego, Przewodniczącą Klubu PO Pani Ewa Szczepańska, Przewodniczącego Klubu SLD Pana Krzysztofa Kukuckiego.

Pismem z dnia 15.03.2016r. znak. BRM 0012.7.7.2016 do wszystkich członków Komisji Rewizyjnej przesłano zaproszenie na posiedzenie Komisji Rewizyjnej w dniu 23.03.2016r. dołączając kserokopie protokołu z kontroli Zespołu Kontrolnego oraz kserokopie pisma Pana radnego Andrzeja Pałuckiego.

Mając na względzie paragraf 119.1 Statutu Rady Miasta Włocławek Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan radny Józef Mazierski pismem z dnia 17 marca br. znak BRM.0012.7.8.2016 zaprosił Pana Prezydenta Miasta Włocławek lub upoważnianego przedstawiciela celem złożenia ewentualnych wyjaśnień na posiedzenie Komisji Rewizyjnej w dniu 23.03.2016r gdzie w punkcie 5 porządku obrad omówiona zostanie analiza protokołu z przeprowadzonego przez Zespół Kontrolny Komisji Rewizyjnej postępowania kontrolnego, w zakresie działań Prezydenta Miasta Włocławek, związanego z wszelkimi sprawami dotyczącymi Spółki Zieleń Miejska sp. z o.o, zleconego w drodze Uchwały NR III/26/2014 Rady Miasta Włocławek z dnia 29.12.2014r oraz pisma z dnia 15.03.2016r Pana Andrzeja Pałuckiego. Kopia niniejszego pisma została przekazana Pani sekretarz Urzędu Miasta Wiesławy Konopczyńskiej.

Podczas obrad w dniu 23 marca br. Komisja Rewizyjna dokonała analizy protokołu z przeprowadzonego przez zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej postępowania kontrolnego, w zakresie działań Prezydenta Miasta Włocławek, związanego z wszelkimi sprawami dotyczącymi Spółki Zieleń Miejska sp. z o.o, zleconego w drodze uchwały Nr III/26/2014 Rady Miasta Włocławek z dnia 29 grudnia do realizacji Komisji Rewizyjnej Rady Miasta wraz z uwagami do protokołu wniesionymi w korespondencji z dnia 15 marca 2016r. przez radnego Andrzeja Pałuckiego, byłego Prezydenta Miasta.

Stosownie do zapisów zawartych w § 119 ust. 2 Statutu Miasta Włocławek, uwzględniając materiał zgromadzony w powyższej sprawie oraz ustalenia Zespołu Kontrolnego, Komisja Rewizyjna w ramach zaleceń pokontrolnych wnioskuje do Rady Miasta Włocławek o wypracowanie stanowiska oraz podjęcie stosownych działań w ramach posiadanych uprawnień wynikających z Ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym oraz Statutu Miasta Włocławek, zmierzających do wyjaśnienia nieprawidłowości wskazanych w protokole pokontrolnym, w tym również zarzutu popełnienia przestępstwa na szkodę majątku miasta Włocławek przez byłego Prezydenta Miasta Andrzeja Pałuckiego.

Włocławek, dnia 15 marca 2016r.

Andrzej Pałucki
Radny Rady Miasta
Włocławek

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Włocławek

2016.03.15

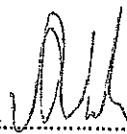
Uwagi do protokołu z postępowania kontrolnego, przeprowadzonego w okresie od 5 marca 2015r. do 19 stycznia 2016r. przez Zespół Kontrolny Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Włocławek.

1. Po zapoznaniu się z treścią protokołu sporządzonego przez Zespół Kontrolny Komisji Rewizyjnej, jej ustaleniami, wykazanymi nieprawidłowościami oraz wnioskami końcowymi, odnieść można wrażenie, że członkowie tej komisji, nie posiadając podstawowej wiedzy z zakresu organizacji i funkcjonowania spółek prawa handlowego, swoje ustalenia i wnioski przedstawili w sposób dowolny, tendencyjny i niczym nie uzasadniony, przy czym sam protokół zawiera zapisy sugerujące, że jako Prezydent Miasta Włocławka, swoimi działaniami w latach 2012-2014, działałem na szkodę majątku Gminy Miasta Włocławka oraz interesu publicznego.
2. Ustalenia Zespołu Kontrolnego, że moje działania ukierunkowane były na „celowe zmniejszenie udziałów posiadanych przez Gminę Miasta Włocławek w kapitale zakładowym spółki „Zieleń Miejska”, co w rezultacie umożliwiło ich przejęcie przez pracownika Urzędu Miasta Katarzynę Chrzanowską, zatrudnioną przez Prezydenta Miasta Włocławek na stanowisku Dyrektora Cmentarzy Komunalnych, a od 8 stycznia 2013r. prezesa Zarządu” są całkowicie chybione i niczym nie uzasadnione. Ja nie zatrudniłem Katarzyny Chrzanowskiej na stanowisku Dyrektora Cmentarzy Komunalnych, jak również później na stanowisku prezesa Zarządu spółki „Zieleń Miejska”.
3. Wbrew ustaleniom Zespołu Kontrolnego, zawartym w pkt.V ppkt 8 protokołu z postępowania kontrolnego, w spółce „Zieleń Miejska” nigdy

14. Zespół Kontrolny w swoich ustaleniach nie wspominał, że cały majątek zlikwidowanego przedsiębiorstwa oddany został spółce w leasing na 10 lat, który spółka spłaciła w całości. Gdyby uznać za prawdziwe, że to działania Gminy Miasta Włocławka przesądzały o istnieniu tej spółki, której dodatkowo powierzono bliżej nieokreślony majątek, to byłby to klasyczny przykład bezprawnej działalności gospodarczej Gminy z udziałem podstawionego i w całości zależnego od niej podmiotu. Z satysfakcją stwierdzam, że wbrew tak stanowczym twierdzeniom Zespołu Kontrolnego, taka sytuacja nigdy nie miała miejsca, a po umorzeniu udziałów Gminy Miasta Włocławek, wypowiedzeniu i rozwiązaniu wszystkich dotychczasowych umów zawartych z Gminą Miasta Włocławek, spółka Zielen Miejska nadal istnieje i funkcjonuje, uczestnicząc w przetargach organizowanych przez różne podmioty gospodarcze, w tym także przez Gminę Miasta Włocławek.
15. W kwietniu 2012r. dokonano podwyższenia kapitału zakładowego do kwoty 267.840,00 zł poprzez zwiększenie ilości udziałów do 496, przeznaczonych w całości na częściowe sfinansowanie budowy centrum pogrzebowego i zakup niezbędnego sprzętu ogrodniczego. Podwyższenie kapitału zakładowego oraz realizacja planowanych inwestycji spowodował wyraźny wzrost obrotów spółki oraz dochód spółki.
16. Podkreślić należy, że Gmina Miasta Włocławek nie uczestnicząc w podwyższeniu kapitału zakładowego, nadal posiadała 44 udziały, utrzymując we władzach spółki swego przedstawiciela, jako przewodniczącego Rady Nadzorczej. Bezspornym jest fakt, że w wyniku podwyższenia kapitału zakładowego, Gmina Miasta Włocławka zmniejszyła swój faktyczny udział w spółce do około 8% jej kapitału, ale także i to, że w przypadku braku nowych inwestycji lub odstąpienia od budowy Centrum Pogrzebowego, spółka Zielen Miejska podzieliłaby los wielu innych podmiotów gospodarczych, nie inwestujących w swój rozwój i „przejadających” posiadany majątek.
17. Na skutek zmiany przez Gminę Miasta Włocławek zasad zlecania robót podmiotom zewnętrznym oraz przekazywanie wykonania tych prac zakładowi własnemu gminy, spółka „Zielen Miejska” po kilku bezskutecznych próbach znalezienia robót na terenie miasta Włocławka, uchwałą Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 28 listopada 2014r. umorzyła przymusowo wszystkie 44 udziały, posiadane przez Gminę Miasta Włocławek za cenę ponad 400% wyższą od nominalnej.

2014r. podjął decyzję o wyksięgowaniu umorzonych udziałów w spółce Zieleń Miejska i zaksięgowaniu otrzymanego za to umorzenie wynagrodzenia.

20. Podkreślić należy, że Prezydent Miasta Włocławek Marek Wojtkowski od pierwszego dnia swego urzędowania wywierał bardzo aktywny wpływ na bieżącą działalność spółek handlowych, w których Gmina posiadała udziały. Przykładowo: pismem z dnia 8 grudnia 2014r., a więc w dniu złożenia ślubowania, działająca w jego imieniu Dyrektorka Wydziału Barbara Ostrowska zwróciła się do spółki Zieleń Miejska z prośbą o zajęcie stanowiska co do nieruchomości, będącej w zainteresowaniu Gminy Miasta Włocławek. Ponadto, pismem z dnia 10 grudnia 2014r. osobiście Marek Wojtkowski, jako Prezydent Miasta skierował do wszystkich spółek miejskich „prośbę”, obowiązującą do odwołania o wstrzymanie z tym dniem „wszelkich decyzji w zakresie rzeczowo-finansowym oraz majątkowym Spółki”,



.....

Andrzej Pałucki

Otrzymują:

1. Prezydent Miasta Włocławek
Marek Wojtkowski
2. Przewodniczący Rady Miasta
Jarosław Chmielewski
3. Przewodniczący Klubu Radnych PiS
Janusz Dębczyński
4. Przewodnicząca Klubu PO
Ewa Szczepańska
5. Przewodniczący Klubu SLD
Krzysztof Kukucki
6. a/a

PROTOKÓŁ Z POSTĘPOWANIA KONTROLNEGO

przeprowadzonego przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Włocławek odnośnie „Działań Prezydenta Miasta Włocławek związanego z wszelkimi sprawami dotyczącymi Spółki „Zieleń Miejska” spółka z o.o.” na podstawie Uchwały Rady Miasta Włocławek NR III/26/2014 z dnia 29 grudnia 2014 roku (załącznik nr 1).

I. Podstawa prawna działań Zespołu Kontrolnego

W/w Uchwała Rady Miasta Włocławek.

19 stycznia 2015 roku Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny Janusz Dębczyński, pismem (BRM.0012.7.6.2015) o treści „*Upoważnienie Nr 2/2015 do przeprowadzenia kontroli w Urzędzie Miasta Włocławek na podstawie § 113 ust.2 Statutu Miasta Włocławek . Czynności kontrolne przeprowadzone zostaną od dnia 2 marca do 30 kwietnia 2015 roku i dotyczyć będą „przeprowadzenia postępowania kontrolnego w zakresie działań Prezydenta Miasta Włocławek związanego z wszelkimi sprawami dotyczącymi Spółki Zieleń Miejska” spółka z o.o.*” (załącznik nr 2), upoważnił do w/w czynności kontrolnych radnych :

1. radna Olga Krut-Horonziak
2. radna Katarzyna Zarębska

II. Gromadzenie dokumentów

W dniu 5 marca 2015 roku członkowie Zespołu Kontrolnego przystąpili do czynności kontrolnych poczynawszy od zebrania Zespołu w celu ustalenia planu działań ,w tym spotkań z pracownikami Urzędu Miasta zajmującymi się sprawami związanymi z kontrolowaną działalnością Prezydenta Miasta wobec Spółki „Zieleń Miejska

Zespół Kontrolny pracował w oparciu o przekazane przez Prezydenta Miasta Włocławek dokumenty dot. działań Spółki jak :

- Zgromadzenia Wspólników ,Zwyczajne i Nadzwyczajne
- Posiedzenia Rad Nadzorczych
- Akty Notarialne
- pełnomocnictwa i ustalanie stanowisk na Zgromadzenia Wspólników, protokoły, sprawozdania
- protokoły z sesji Rady Miasta interpelacje Radnych Rady Miasta Włocławek i odpowiedzi

W dniu 12 marca 2015 roku Zespół Kontrolny spotkał się w z z-cą Prezydenta Miasta Panią Dorotą Grabczyńską i Sekretarz Miasta Panią Wiesławą Konopczyńską oraz Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego i Przekształceń Panią Kamilą Słomczewską w celu omówienia współpracy przy działaniach kontrolnych.

W dniu 12 marca 2015 roku Zespół Kontrolny wystąpił do Przewodniczącego Rady Miasta Włocławek pana Jarosława Chmielewskiego o przekazanie interpelacji radnych wraz z odpowiedziami odnośnie Spółki „Zieleń Miejska” oraz wyciągów z obrad sesyjnych Rady Miasta podczas których poruszane były kwestie związane z działalnością Spółki „Zieleń Miejska” (załącznik nr 3).

W dniu 12 marca 2015 Zespół Kontrolny zwrócił się do Prezydenta miasta Pana Marka Wojtkowskiego o przekazanie wszelkich dokumentów będących w posiadaniu Urzędu Miasta dot. Spółki „Zieleń Miejska” od 1993 roku do 2014 roku. (załączniki nr 4)

W dniu 16 marca 2015 roku Zespół Kontrolny otrzymał z Urzędu Miasta (NWP.0232.16.1.2015) kserokopie dokumentów w segregatorach wg wykazu z tytułami (załącznik nr 5):

1. Zgromadzenia Wspólników w latach :
 - 1994-2001 (7 ZZW i 3 NZW)
 - 2002-2008 (7 ZZW i 2 NZW)
 - 2009-2012 (4 ZZW i 5 NZW)
 - 2013-2014 (2 ZZW i 6 NZW)
2. Umowy z lat 1993-1997
3. Rada Nadzorcza – 1997
4. Podwyższenie kapitału zakładowego – 1996
5. Umowa leasingowa – 1994-2000
6. Akty Notarialne Spółki ;
 - Rep. z lat : 1993, 1995, 1996, 2003, 2012, 2 x 2013
 - Załączniki do uchwał Zarządu z ; 2001, 2002, 2003, 2004
7. Sprawy różne z lat ;
1995-1997 ; 1999 ; 2002-2003 ; 2004-2005 ; 2006 ; 2014

W dniu 1 kwietnia 2015 roku Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Janusz Dębczyński wystąpił w imieniu Zespołu Kontrolnego do Prezydenta Miasta w związku ze stwierdzonymi brakami dokumentów, w tym takich m.in. jak akty notarialne niezbędne do przeprowadzanej kontroli. W piśmie podkreślono, że w otrzymanym zbiorze dokumentów zachodzą istotne nieścisłości, które uniemożliwiają dokonanie rzetelnej oceny sytuacji w jakiej dokonano przekształceń właścicielskich w postaci obejmowania w poszczególnych latach udziałów przez kolejnych udziałowców. (załącznik nr 6).

W dniu 16 kwietnia 2015 roku Zespół Kontrolny otrzymał odpowiedź (NWP.0232.16.1.31.2015) na w/w pismo z-cy prezydenta Miasta Pani Doroty

Grabczyńskiej z załączonymi dokumentami i informacją, że „... dokumenty z KRS w Toruniu odnośnie zbycia Pani udziałów Spółki „Zieleń Miejska” nastąpią po rozpatrzeniu wniesionego przez Gminę Miasto Włocławek wniosku i że Biuro Nadzoru Właścicielskiego i Przekształceń będzie niezwłocznie i na bieżąco informować Komisję Rewizyjną o stanie pozyskiwania dokumentów i przekazywać kopie w/w dokumentów” (załącznik nr 7).

W dniu **20 kwietnia 2015** roku Zespół Kontrolny wystąpił pismem do Prezydenta Miasta Marka Wojtkowskiego informując, że po sprawdzeniu w Sądzie Gospodarczym w Toruniu okazało się, iż żaden wniosek z Urzędu Miasta do Sądu nie wpłynął, wbrew zapewnieniom z-cy Prezydenta zawartych w piśmie z dnia 16 kwietnia 2015 roku. (załącznik nr 8).

W dniu **20 kwietnia 2015** roku Zespół Kontrolny wystąpił do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedłużenie terminu kontroli do dnia **30 czerwca 2015** roku w związku z nieotrzymaniem wnioskowanych dokumentów (w tym z KRS-u w Toruniu) co uniemożliwiało tok prac i dotrzymanie terminu zakończenia kontroli (załącznik nr 9).

W dniu **20 kwietnia 2015** roku Komisja Rewizyjna Rady Miasta uchwaliła przedłużenie terminu kontroli do **30 czerwca 2015** roku .

W dniu **23 kwietnia 2015** roku Zespół Kontrolny otrzymał od z -cy Prezydenta Pani Doroty Grabczyńskiej odpowiedź (NWP.0232.16.1.31.2015) na pismo Zespołu do Prezydenta Miasta. W piśmie zawarta została m.in. informacja, że „... wniosek do Sądu w Toruniu został złożony w dniu 22 kwietnia 2015 roku ..”. (załącznik nr 10)

W dniu **28 kwietnia 2015** roku (pismo-BRM.00112.7.16.2015) Przewodniczący Rady Miasta Jarosław Chmielewski usankcjonował podjęte stanowisko Komisji Rewizyjnej o przedłużeniu terminu kontroli. (załącznik nr 11). **28 kwietnia 2015** roku o podjętym stanowisku powiadomiono Prezydenta Miasta (załącznik nr 12)

W dniu **30 kwietnia 2015** roku Zespół otrzymał pismo od Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego Pani Katarzyny Słomczewskiej informujące, że „...z informacji uzyskanych z Krajowego Rejestru Sądowego w Toruniu wnioskowane dokumenty dot. Przedsiębiorstwa i Usług komunalnych „Zieleń Miejska” Spółka z o.o. we Włocławku” zostały wysłane w dniu **28 kwietnia 2015** roku (załącznik nr 13).

W dniu **4 maja 2015** roku Zespół Kontrolny otrzymał pismo z-cy Prezydenta (NWP.0232.16.1.31.2015) wraz załączonymi dokumentami otrzymanymi z Sądu Gospodarczego w Toruniu (załącznik nr 14).

Biorąc pod uwagę fakt, że temat i zakres kontroli odnośnie Spółki „Zieleń Miejska” obejmował lata 2012 – 2014, w których przeprowadzone zostały generalne zmiany własnościowe, a przedstawicielem na Walnym Zgromadzeniu Wspólników ze strony Gminy Miasto Włocławek był Prezydent Andrzej Pałucki, Zespół Kontrolny w dniu **12 maja 2015** roku wystąpił do obecnie

radnego Andrzeja Pałuckiego o udział w posiedzeniu Zespołu Kontrolnego w celu wyjaśnienia zagadnień związanych ze spółką „Zieleń Miejska”, proponując termin do uzgodnienia (załącznik nr 15).

Mając także na uwadze wielkość udziałów Gminy Miasto Włocławek w Spółce, rozmiar i rodzaj usług świadczonych przez „Zieleń Miejską” na terenie cmentarzy komunalnych we Włocławku oraz aktywny udział w zmianach własnościowych Spółki, Zespół Kontrolny skierował w dniu 12 maja 2015 roku pismo do Pani Katarzyny Chrzanowskiej zatrudnionej przez Prezydenta Miasta do stycznia 2013 roku na stanowisku kierownika cmentarza komunalnego (od 8 stycznia 2013 roku Prezesa Spółki „Zieleń Miejska”) pismo identyczne w treści jak do b. Prezydenta Miasta, a obecnie radnego Rady Miasta Włocławek Andrzeja Pałuckiego (załącznik nr 16).

Zarówno od radnego Andrzeja Pałuckiego jak i Prezes Spółki „Zieleń Miejska” Katarzyny Chrzanowskiej Zespół Kontrolny nie otrzymał w jakiegokolwiek formie odpowiedzi.

Biorąc pod uwagę w/w okoliczności towarzyszące gromadzeniu dokumentów niezbędnych do kontroli udziału Gminy Miasto Włocławek w Spółce „Zieleń Miejska”, po wyłączeniu miesięcy „urlopowych” lipiec-sierpień, dopiero od września Zespół Kontrolny mógł przystąpić do właściwych prac kontrolnych i całościowej analizy zagadnień związanych z reprezentowaniem GMW w Spółce „Zieleń Miejska”. Podkreślić należy, że ze względu na przepisy prawa poza kontrolą pozostały dokumenty zgromadzone w samej Spółce z o.o. „Zieleń Miejska „,

III . Analiza dokumentów.

I tak :

1. **30 grudnia 1992** roku została podjęta uchwała Nr XXIX/200/92 Rady Miasta Włocławek w sprawie przystąpienia do spółki tworzonej przez pracowników „Rejonowego Przedsiębiorstwa Zieleni i Usług Komunalnych we Włocławku Gminy Miasta Włocławek” i objęcie przez Gminę 35 % udziałów. W dniu 5 maja 1993 roku podpisano akt założycielski spółki (repertorium A Nr 1599/93) z adrese : ul.Lisek1/3,87-800 Włocławek. Postanowieniem Sądu Rejonowego z dnia 29 czerwca 1993 roku spółka została wpisana do rejestru handlowego. Kapitał założycielski spółki pracowniczej wyniósł 300 mln zł, a jako aport zostały wniesione przez miasto środki trwałe wycenione na 105 mln zł, co dawało 210 udziałów (wartości jednego udziału w wysokości 500 tys. zł) czyli 35 % . Osoby fizyczne objęły 390 udziałów czyli 65% (przy czym żadna z osób fizycznych zgodnie z umową spółki bez zgody Zgromadzenia Wspólników nie mogła posiadać więcej niż 10% udziałów (załącznik nr 17

2. W 1994 roku 6 osób zbyło swoje udziały w łącznej liczbie 17 udziałów dotychczasowym 7 wspólnikom . Na mocy uchwały nr 5/94 Zgromadzenia Wspólników z dnia 8.04.1994 roku podwyższono kapitał założycielski spółki z 300 mln zł na 318,6 mln zł poprzez podwyższenie wartości jednego kapitału z 500 tys. zł na 531 tys. zł (*załącznik nr 18*)
3. W 1995 roku wartość kapitału zakładowego (po denominacji) wynosiła 31.860 zł , podzielona na 600 udziałów po 53,10 zł zachowała strukturę udziałów tj. Urząd Miasta –osoba prawna - 210 udziałów – 35 % i 490 udziałów osób fizycznych tj. 65% . Dwóch wspólników zbyło swoje udziały i na koniec roku było 54 wspólników (żaden ze wspólników osób fizycznych nie przekroczył 10 % wszystkich udziałów (*załącznik nr 19*)
4. W 1996 roku zgodnie z uchwałą nr 30/96 Zgromadzenia Wspólników z dnia 2.10.1996 roku kapitał zakładowy został podwyższony poprzez wyemitowanie od 450 do 770 nowych udziałów o wartości nominalnej 53,10 zł z prawem poboru wyłącznie przez wspólników z emisją w dwóch terminach. W dniu 11.12.1996 roku na mocy uchwały Nr 32/96 Zgromadzenia Wspólników utworzono nowe udziały w ilości 678 o wartości jednego udziału 53,10 zł. Po przeprowadzonej emisji kapitał zakładowy wynosił 67.861,80 zł i został podzielony na 1278 udziałów po 53.10 zł każdy. Struktura udziałów wyniosła : Urząd Miasta Gminy Włocławek 447 udziałów tj.35 % , osoby fizyczne 831 udziałów tj.65 % udziałów. W 1996 roku 2 wspólników zbyło udziały na rzecz osób zatrudnionych w przedsiębiorstwie. Na koniec roku było 52 wspólników, z tego 51 osób fizycznych, z których jedna przekroczyła 10 % wszystkich udziałów na mocy zgody indywidualnej Zgromadzenia Wspólników Nr 31/96 z dnia 11.12.1996 (*załącznik nr 20 i 21*)
5. W latach 1997- 1998 kapitał zakładowy nie zmienił się i wynosił 67 861,80 zł i dzieił się na 1278 udziałów po 53,10 zł każdy. Miasto 447 udziałów, co stanowiło 35 % , pozostali udziałowcy –osoby fizyczne 831 udziałów co stanowiło 65% udziału.
6. W latach 1999 - 2000 kapitał zakładowy nie zmienił się i wynosił jak w pkt.5.

7. 1 października 2002 roku między Spółką a Urzędem Miasta został podpisany akt notarialny (repertorium A Nr 3817/2002) w sprawie zamiany nieruchomości położonej przy ul. Lisek 1/3 na nieruchomość położoną przy ul. Wienieckiej 35 . Wartość kapitału zakładowego nie uległa zmianie ; 67861.80 zł i 1278 udziałów po 53.10 zł każdy. Zachowana została również struktura udziałów ;

- Gmina Miasto Włocławek - 447 udziałów co stanowiło 35 % i osoby fizyczne 831 udziałów co stanowiło 65 % udziałów (załącznik nr 22)
8. **25 kwietnia 2002 i 30 września 2002** roku na Zgromadzeniach Wspólników w związku z koniecznością dostosowania umowy spółki do wymogów określonych przepisami art.154 § 2 i 624 § 1 Kodeksu Spółek Handlowych, wezwano uchwałą Nr 67/2002 i uchwałą nr 76/2002, wszystkich wspólników do zbycia lub nabycia udziałów tak by posiadana liczba udziałów była podzielona przez 10 i dostosowanie wartości jednego udziału do kwoty 500 zł. W wyniku realizacji tej uchwały zmniejszyła się liczba wspólników z 49 na 26, w tym 1 osoba prawna – Gmina Miasto Włocławek (załącznik nr 23)
9. **1 października 2002** roku podpisany został akt notarialny (Repertorium A Nr 3817/2002) w sprawie zamiany nieruchomości położonej przy ul Lisek 1/3 będącej w użytkowaniu wieczystym Przedsiębiorstwa Zieleni i Usług Komunalnych „Zieleń Miejska” Spółka z o.o. na prawo użytkowania wieczystego nieruchomości położonej przy ul. Wienieckiej 35. W wyniku tej umowy GMW stała się użytkownikiem wieczystym i właścicielem składników budowlanych Lisek 1/3. I jak zawarto w akcie notarialnympozyskanie tej nieruchomości umożliwi rozwój budownictwa mieszkaniowego...i pozwoli na racjonalne zagospodarowanie tej nieruchomości stosownie do uchwalonego planu zagospodarowania przestrzennego... Roczna opłata za użytkowanie wieczyste nieruchomości przy ul. Wienieckiej 35 ustalono na 4.545,00 zł Wartość nieruchomości Lisek 1/3 określono na 474.700,00 zł , a Wienieckiej 35 na 468.000,00 zł (załącznik nr 24)
10. **29 kwietnia 2003 roku Zgromadzenie Wspólników (ze strony GMW – Prezydent Miasta Władysław Skrzypek) podjęło uchwałę Nr 76/2003 o podwyższeniu wartości poszczególnych udziałów i kapitału zakładowego.** W wyniku dobrowolnego umorzenia 396 udziałów spośród 440 udziałów Gminy Miasto Włocławek za wartość nominalną w wysokości 54.00 zł za każdy umorzony udział, wynagrodzenie za każdy umorzony udział w łącznej wysokości 21 384 zł zostało przeznaczone na proporcjonalne podniesienie wartości pozostałych 44 udziałów do wysokości 540 zł (poprzednio 53.10 zł), za każdy udział. Kapitał zakładowy wyniósł 68.040 zł (poprzednio 67.861.80 zł) i został podzielony na 126 udziałów (poprzednio 1278 udziałów) . Udziałowców było 23, w tym jedna osoba prawna Gmina Miasto Włocławek z 44 udziałami czyli ok.35 %. Pozostałe osoby fizyczne
- ,pozostali udziałowcy mieli od 1 do 11 udziałów czyli poniżej 10 % (załącznik nr 26)

11. W 2004 roku wysokość kapitału zakładowego nie uległa zmianie (68 040 00 zł) dzieląc się na 126 udziałów po 540 zł każdy i o tej samej strukturze tj. Gmina Miasto Włocławek 44 udziały -35 % i osoby fizyczne 82 udziały - 65 % .
12. W latach 2005-2007 kapitał zakładowy jak i struktura udziałów nie uległy zmianie (załączniki nr 27 i 28).
13. 25 czerwca 2008 roku Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników udzieliło absolutorium Zarządowi –Marianowi Kolczyńskiemu, Kazimierzowi Wodarczykowi, Aleksandrze Mindak) i Radzie Nadzorczej Spółki – Józefowi Waleczko, Józefowi Boczarskiemu, Wiktorowi Kalinowskiemu .(załącznik nr 29, dot. także pkt. 14)
14. 16 czerwca 2009 roku Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników dokonało wyboru władz Spółki : Prezesem Spółki został Marian Kolczyński, wiceprezesem Kazimierz Włodarczyk, członkiem Zarządu - Aleksandra Mindak, przedstawicielem Gminy Miasto Włocławek w Radzie Nadzorczej został Józef Boczarski. Ze strony pozostałych wspólników członkami RN zostali ; Ryszard Chodynicki i Wiktor Kalinowski. Podkreślenia wymaga fakt, że w dokumentach zgromadzonych w segregatorze z pn. „ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW 2009-20013 przesyłane projekty uchwał nie są sygnowane i brak chociażby kopii już podjętych uchwał. W sprawozdaniu z działalności Spółki za rok 2008 stwierdzono, że kapitał podstawowy Spółki nie zmienił się i wynosi 68 040 zł dzieląc się na 126 udziałów po 540 zł każdy. Struktura udziałów nie uległa zmianie i tak GMW posiada 35 %, 65 % pozostali udziałowcy.
15. 29 czerwca 2010 roku na Zwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników oprócz przyjęcia absolutorium Zarządu Spółki i Rady Nadzorczej rozpatrywany był wniosek Prezesa Spółki Mariana Kolczyńskiego o zbycie jego udziałów .Ponadto zgłosił zamiar rezygnacji z funkcji Prezesa i pracy w Spółce. Prawo pierwokupu przysługiwało wspólnikom. GMW pod pretekstem, że w budżecie miasta na 2010 rok nie przewidziano środków na wykup, nie wyraziła woli skorzystania z oferty. Kapitał zakładowy w 2009 roku pod względem struktury i udziałów nie uległ zmianie.(załącznik nr 30)
16. 13 grudnia 2010 roku zgodnie z uchwałą Rady Nadzorczej nr 5/2010 z dnia 9 grudnia 2010 roku na Prezesa Zarządu został powołany Sławomir Sarnowski Marian Kolczyński z dniem 31.10.2010 roku przeszedł na emeryturę (załącznik nr 31)
17. 14 czerwca 2011 roku ZZW udzieliło absolutorium Zarządowi i Radzie Nadzorczej Spółki za rok 2010 (załącznik nr 32)
18. 18 stycznia 2012 roku podczas Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników podjęta została uchwała wyrażająca zgodę na nabycie udziałów w wysokości do 35 % jej kapitału przez osobę fizyczną nie

będącą jej współnikiem tj.

(załącznik nr 33)

19.25 stycznia 2012 roku zawarta została warunkowa umowa sprzedaży 20 udziałów , które kupił

za cenę 48.000,00 zł (jeden udział -2.400 zł). Umowa była warunkowana nie skorzystaniem z pierwokupu zgłoszonych do zbycia udziałów pozostałych współników. (załącznik nr 34)

20.27 stycznia 2012 roku Prezes Zarządu Spółki S. Sarnowski w piśmie do Prezydenta Miasta (data 26 stycznia 2012 roku) „...uprzejmie informuję, że współnik _____ zgłosił Zarządowi swoje udziały do zbycia. Zarząd Spółki wyraził zgodę na zbycie tych udziałów obecnemu prezesowi, pod warunkiem nie skorzystania przez wszystkich współników z prawa pierwokupu. Zarząd i strony umowy będą przez okres 7 dni (od daty otrzymania pisma) oczekiwać na skorzystanie z tego prawa bądź nie. Pismo pozostało bez pisemnej odpowiedzi Prezydenta Miasta. **Ustna decyzja pozytywna Prezydenta Miasta Andrzeja Pałuckiego,** została uzyskana przez pracowników wieloosobowego stanowiska ds. nadzoru właścicielskiego i przekształceń w dniu 28 stycznia 2011 roku. GMW nie skorzystała z prawa pierwokupu. (załącznik nr 25)

21.14 lutego 2012 roku pracownicy Biura Nadzoru Właścicielskiego i Przekształceń Joanna Sochacka i K.Sosnowska otrzymały od Kierownika Biura Arkadiusza Nowodworskiego do zaopiniowania materiały na Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników PZiUK „Zieleń Miejska” spółka z o.o. planowane na 1 marca 2012 roku. W materiałach oprócz porządku obrad ,w którym znajdowały się punkty z projektami uchwał zasadniczo zmieniającymi układ własnościowy w Spółce, w tym bardzo niekorzystny dla GMW i zmiany w umowie Spółki. J.Sochacka i K.Sosnowska w dniu 16 lutego 2012 roku poprosiły w rozmowie telefonicznej Aleksandrę Mindak – członka Zarządu Spółki o przesłanie niezbędnych materiałów. Na ich podstawie i tylko na tej podstawie sporządzona została opinia. W opinii zawarto m.in. że ...podwyższenie kapitału zakładowego może nastąpić bez konieczności zmiany umowy Spółki...a jeżeli już w oparciu o 257§ ksh, to najpierw trzeba przyjąć zmiany w umowie...W planowanym podwyższeniu kapitału zakładowego poprzez emisję nowych 370 udziałów o wartości 199.800 zł uzasadnianym przez Prezesa Spółki potrzebą sfinansowania inwestycji „Centrum Usług Pogrzebowych” ...nie ma informacji Zarządu Spółki ile środków ma zamiar przeznaczyć na tą inwestycję, jak ona wpłynie na poprawę konkurencyjności Spółki na rynku usług ...jak wpłynie na działalność Spółki np. w zakresie utrzymania i konserwacji zieleni w

mieście". W opinii proponują...wstrzymać się od głosu odnośnie sposobu finansowania w/w inwestycji...Wyjaśnienia wymaga sposób głosowania nad podjęciem uchwały przez NZW w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego spółki i objęcia nowych udziałówNastępnie „...zgodnie z art.18 ust.2 pkt.9 lit.g ustawy o samorządzie gminnym, do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy przekraczających zakres zwykłego zarządu dot. określania zasad wnoszenia, cofania i zbywania akcji i udziałów gminy...zwrócono się do Biura Prawnego o zajęcie stanowiska odnośnie konieczności podjęcia uchwały przez Radę Miasta przed podjęciem uchwały ZW w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego....” (załącznik nr 36)

22. 22 lutego 2012 roku powyższa opinia została przesłana Prezydentowi Miasta (pismo – NWP.0232.7.1.2012) . Tego samego dnia Prezydent udziela Kierownikowi Biura NWiP p.Arkadiuszowi Nowodworskiemu pełnomocnictwa na NZW w dniu 1 marca 2012 roku (załącznik nr 37)

23.28 lutego 2012 roku Kierownik Biura kieruje kolejne pismo „ W nawiązaniu do pisma z dnia 22 lutego br., ...wnoszę o akceptację przez Pana Prezydenta propozycji za podjęciem uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki i następnie, że „...z informacji uzyskanej od Prezesa Spółki w projekcie uchwały nr 155/2012 pomyłkowo napisano, cyt....i objęcia nowych udziałów w jej podwyższonym kapitale zakładowym....Prezes poinformował, że w/w pomyłka zostanie sprostowana, a tytuł uchwały będzie brzmiał „ w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego spółki i określenia zasad objęcia nowych udziałów w jej podwyższonym kapitale zakładowym”. Na żadne z powyższych pism Prezydent Miasta nie odpowiedział pisemnie.(załącznik nr 38)

24.1 marca 2012 roku Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników podjęło uchwałę nr 157/2012 o podwyższeniu kapitału zakładowego i zasad objęcia nowych udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym. W wyniku emisji nowych udziałów kapitał zakładowy został zwiększony o kwotę 199 800,00 zł co dało 380 udziałów po 540 zł każdy. Kapitał zakładowy wyniósł 267 840,00 zł z podziałem na 496 udziałów po 540 zł każdy. Struktura udziałów uległa oczywistej zmianie i tak: 452 udziały objęły osoby fizyczne (pracownicy spółki i byli pracownicy spółki) co stanowiło 91,13 % sumy udziałów i osoba prawna Gmina Miasto Włocławek z 44 udziałami stanowiącymi 8,87 % wszystkich udziałów.(załącznik nr 39)

25. 2 marca 2012 roku BNWiP otrzymało z Wydziału OPiK Biuro Prawne OPINIĘ PRAWNĄ datowaną na 29 lutego 2012 roku

podpisaną przez radcę prawnego Jacka Gruszkowskiego, która literalnie opiniuje pozytywnie poprawiony w treści przez Prezesa Zarządu projekt uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego oceniając „*abstrakcyjnymi*” w tej sytuacji uprawnienia Rady Miasta - organu stanowiącego w samorządzie gminnym. Była to tylko papierowa podkładka uzasadniająca zbędność uchwały Rady Miasta w tej sprawie, tym bardziej, że pełnomocnik Prezydenta A. Nowodworski otrzymał ją już po NZW, a przecież w dniu 1 marca był na NZW i głosował za faktycznym obniżeniem ilości udziałów w Spółce przez GMW. Tym samym został wykonany znaczny krok zmniejszający udział GMW w Spółce, dodatkowo poza jakąkolwiek wiedzą Rady Miasta. (załącznik nr 40)

26.26 kwietnia 2012 roku Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników podjęło uchwałę nr 160/2012 w której w § 1. cyt. **„Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników, w wykonaniu uchwały nr 157/2012 NZW z dnia 1 marca 2012 r., oraz po uznaniu, że prawo poboru nowych udziałów wykonał jedynie wspólnik ; dokonując wpłaty kwoty 199,80 zł na konto Spółki, stwierdza ,że prawo poboru wszystkich nowych udziałów zostało dokonane oraz ,że te udziały w ilości 370 za nominalna kwotę 199.800,00 zł nabył wspólnik _____ (załącznik nr 41)**

27.29 czerwca 2012 roku na Zwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników Zarząd Spółki i Rada Nadzorcza – Wiktor Kalinowski, Józef Boczarski, Ryszard Chodynicki uzyskali absolutorium za 2011 rok. Kapitał zakładowy nie uległ zmianie. Przedstawicielem GMW w Spółce w d.c.Józef Boczarski (załącznik nr 42)

28.20 grudnia 2012 roku Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników w obecności pełnomocnika GMW w osobie Arkadiusza Nowodworskiego-Dyrektora Biura NWiP podjęło uchwały :

- **nr 19/2012 na podstawie której, Rada Nadzorcza odwołała z 3-osobowego Zarządu Spółki wiceprezesa spółki Kazimierza Włodarczyka i członka Zarządu Aleksandrę Mindak.**
- **nr 172/2012 o zmianie m.in. składu Zarządu Spółki na jednoosobowy z funkcją Prezesa Zarządu.**
- **nr 173/2012 i nr 174 wprowadzająca zmiany umowy spółki i przyjęcie tekstu jednolitego umowy spółki (załącznik nr 43)**

29.7 stycznia 2013 roku Sławomir Sarnowski złożył rezygnację z funkcji Prezesa Zarządu Spółki i w tym samym dniu 7 stycznia 2013 roku Rada Nadzorcza odwołała go z funkcji Prezesa Zarządu oraz podjęła uchwałę nr 02/2013 na mocy której powołała z dniem 8 stycznia 2013 roku Katarzynę Magdalene Chrzanowską na funkcję Prezesa Zarządu Spółki (załącznik nr 44)

- 30. 5 lutego 2013 roku na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników podjęto uchwały w sprawie zmiany umowy spółki przez skreślenie w § 13 ust. 5 w następującym brzmieniu „Wspólnicy mają prawo pierwokupu zgłoszonych do zbycia udziałów” i skreślenie w § 13 ust.6 w brzmieniu „Nabycie udziałów przez osoby prawne i fizyczne spoza grona wspólników wymaga zgody Zgromadzenia Wspólników”. W § 19 umowy spółki dodano ust.13 w brzmieniu „Wyrażenie zgody na zbycie lub nabycie udziałów przez członka Zarządu Spółki”.**(załącznik nr 45)
- 31.8 marca 2013 roku Rada Nadzorcza PZiUK „Zieleń Miejska „ Spółka z o.o. w uchwale nr 7/2013 wyraziła zgodę na zbycie przez _____ 403 udziałów na rzecz Pani _____**
W głosowaniu wszyscy członkowie Rady Nadzorczej w osobach : Wiktor Kalinowski, Józef Boczarski, Ryszard Chodynicki głosowali za wyrażeniem zgody.(załącznik nr 46)
- 32. W tym samym dniu tj. 8 marca 2013 roku Prezes Zarządu Katarzyna Chrzanowska udzieliła pełnomocnictwa procesowego ogólnego adwokatowi Zbigniewowi Górskiemu mającego kancelarię adwokacką we Włocławku przy ul. Kilińskiego 12A lok.4, do występowania przed organami wymiaru sprawiedliwości, w tym także do prowadzenia spraw przed sądami powszechnymi, gospodarczymi, pracy, administracyjnej oraz do występowania przed organami administracji państwowej i samorządowej.**(załącznik nr 47)
- 33.14 marca 2013 roku zawarta została „Umowa sprzedaży udziałów w spółce z o.o. pomiędzy _____ jako sprzedającym a _____ jako kupującą. Sprzedający oświadczył, że jest wspólnikiem Spółki „Zieleń Miejska” z kapitałem zakładowym w wysokości 267 840 00 zł i posiada w niej 403 udziały o wartości nominalnej łącznej 217 620 00 zł. Cena sprzedaży została ustalona łącznie na kwotę 280 300,00 zł i została zapłacona przez kupującą w całości gotówką przed podpisaniem umowy. W tym samym dniu tj. 14 marca 2013 roku został zawarty akt notarialny (Repertorium A Nr 2949/2013) zawierający „Oświadczenie _____ o objęciu udziałów w kapitale zakładowym Spółki z o.o. i przystąpieniu do Spółki”. Udziały w liczbie 403 o wartości nominalnej 217.620,00 zostały nabyte na podstawie zgody Rady Nadzorczej od Prezesa Zarządu i Wspólnika Spółki / _____**
(załącznik nr 48)
- 34. Wg stanu na dzień 15.03.2013 roku lista wspólników zawierała 16-u udziałowców posiadających razem 496 udziałów, w tym jedna**

osoba prawna tj. Gmina Miasto Włocławek z 44-a udziałami o łącznej wartości 23 760,00 zł przy cenie za jeden udział 540 zł i 15 osób fizycznych z 452 udziałami ,z czego 8 osób z 1-ym udziałem, 1-a z 2-a udziałami , 1-a z 4-a udziałami, 1-a z 5-a udziałami, 1-a z 8-a udziałami, 2-e po 11 udziałów co łącznie dawało 49 udziałów oraz 1-a osoba z 403 udziałami o ich łącznej wartości 217 620,00 zł..

- 35. 27 marca 2013 roku** Sąd Rejonowy w Toruniu, VII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego po rozpoznaniu wniosku Przedsiębiorstwa Zieleni i Usług Komunalnych „Zielen Miejska” Spółki z o.o. wydał **postanowienie** o skreśleniu w danych o wspólniku z 403 udziałami i wpisać z 403-a udziałami w spółce o łącznej wartości 217 620, 00zł. (załącznik nr 49)
- 36. 24 października 2013 roku** Prezes Zarządu Spółki Katarzyna Chrzanowska wystąpiła do Prezydenta Miasta Andrzeja Pałuckiego z zawiadomieniem o zwołaniu na dzień **13 listopada 2013 roku Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników** wraz z proponowanym porządkiem obrad w tym z punktami jak **pkt.6.** „*Podjęcie uchwały na podstawie § 16 ust.3,3 umowy spółki w sprawie umorzenia przymusowego jedenastu udziałów w spółce, należących do wspólnika za cenę wynikającą z wyceny udziału, ustaloną na podstawie Raportu z wyceny spółki, wykonanego w dniu 18.10.2013 roku dla potrzeb ustalenia wartości rynkowej spółki przez rzeczoznawcę majątkowego*” ;**pkt.7.** „*Podjęcie uchwały na podstawie § 16 ust.3,3 umowy spółki w sprawie umorzenia przymusowego jedenastu udziałów w spółce, należących do wspólnika za cenę wynikającą z wyceny udziału, ustaloną na podstawie Raportu z wyceny spółki, wykonanego w dniu 18.10.2013 roku dla potrzeb ustalenia wartości rynkowej spółki przez rzeczoznawcę majątkowego*” ; **pkt.8.** „*Podjęcie uchwały na podstawie § 16 ust.3,3 umowy spółki w sprawie umorzenia przymusowego jedenastu udziałów w spółce, należących do wspólnika za cenę wynikającą z wyceny udziału, ustaloną na podstawie Raportu z wyceny spółki, wykonanego w dniu 18.10.2013 roku dla potrzeb ustalenia wartości rynkowej spółki przez rzeczoznawcę majątkowego*” ; **pkt.9.** w którym „.....oraz rozszerzenie bieżącej działalności o związaną z zarządzaniem nieruchomościami i wspólnotami mieszkaniowymi” **pkt.10.**”*Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody dla Zarządu Spółki na obciążenie nieruchomości należącej do spółki posiadającą księgę wieczystą nr WL1W/00061374/2,hipoteką do wysokości uzgodnionej z bankiem, tytułem zabezpieczenia kredytu obrotowo-*

inwestycyjnego do kwoty 500 000 zł o który ubiegać się będzie spółka” .(załącznik nr 50)

37. 31 października 2013 roku Prezydent Miasta Andrzej Pałucki udzielił pełnomocnictwa Joannie Sochackiej – inspektorowi w Biurze Nadzoru Właścicielskiego i Przekształceń do uczestniczenia oraz wykonywania prawa głosu na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników PZiUK „Zieleń Miejska” w dniu 13 listopada 2013 roku w zakresie spraw objętych porządkiem obrad.

38. 31 października 2013 roku Joanna Sochacka z BNWiP po zapoznaniu się ze sprawami objętymi porządkiem obrad NZW Spółki „Zieleń Miejska” przedstawiła Prezydentowi Miasta opinię co do pkt. 6-8 w brzmieniu *„Zgodnie z przepisem § 16 ust 3 tiret trzecie Umowy Spółki umorzenie przymusowe może nastąpić, gdy Wspólnik nie interesuje się sprawami Spółki, a prawidłowo powiadomiony o terminie i miejscu Zgromadzenia Wspólników-nie uczestniczy osobiście lub przez pełnomocników w dwóch kolejnych Zgromadzeniach wspólników. Według informacji złożonych przez Zarząd Spółki, Wspólnicy, których udziały będą umarzane, nie uczestniczyli, a Zgromadzeniach zwołanych na dzień 29 maja i 20 września 2013 roku. Warunkiem koniecznym jest podjęcie przez Zgromadzenie Wspólników uchwały, która określa podstawę umorzenia, wysokość wynagrodzenia przysługującego Wspólnikowi za umorzony udział, termin wypłaty tego wynagrodzenia oraz uzasadnienie. Po szczegółowym przeanalizowaniu sprawy oraz biorąc pod uwagę orzecznictwo prawne i sadowe, w szczególności komentarz aktualizowany do art.199 kodeksu spółek handlowych oraz wyrok Sądu najwyższego z dnia 9 września 2010 r., I VCSK 530/09, proponuje głosować przeciw uchwałom wymienionym. Co do pkt.9. o rozszerzeniu działalności spółki wyraziła opinię, że ”.....w związku z licznymi wątpliwościami dot. administrowania budynkami stanowiącymi własność wspólnot mieszkaniowych przez spółki z udziałem gminy, proponuje się, aby Zarząd Spółki ponownie rozpatrzył zasadność rozszerzenia działalności Spółki o zarządzanie wspólnotami mieszkaniowymi i proponuje głosować przeciwko tej uchwale”. Co do pkt 10. proponowała wstrzymać się od głosu, ponieważ „... nie zawarto w porządku obrad jaka nieruchomości ma zostać obciążona hipoteką tytułem zabezpieczenia w/w kredytu (w wysokości 500 000 zł) .(załącznik nr 50)*

39. 10 grudnia 2013 roku Prezes Zarządu Spółki Katarzyna Chrzanowska wystąpiła do Prezydenta Miasta Andrzeja Pałuckiego z zawiadomieniem o zwołaniu na dzień 27 grudnia 2013 roku Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników wraz z proponowanym porządkiem obrad w tym z punktami jak pkt.6. w

brzmieniu „ Podjęcie uchwały na podstawie § 16 ust.3-1 umowy spółki w sprawie umorzenia przymusowego czterdziestu czterech udziałów w spółce , należących do wspólnika Gminy Miasta Włocławek za cenę wynikającą z wyceny udziału, ustalonej na podstawie Raportu z wyceny spółki, wykonanego w dniu 18.10.2013r. przez rzeczoznawcę majątkowego dla potrzeb ustalenia aktualnej wartości rynkowej spółki”; pkt.7. Podjęcie uchwały na podstawie § 16 ust.3-3 umowy spółki w sprawie umorzenia przymusowego ośmiu udziałów w spółce , należących do wspólnika za cenę wynikającą z wyceny udziału, ustalonej na podstawie Raportu z wyceny spółki, wykonanego w dniu 18.10.2013r., przez rzeczoznawcę majątkowego dla potrzeb ustalenia aktualnej wartości rynkowej spółki” (załącznik nr 51)

40. 17 grudnia 2013 roku Prezydent Miasta Andrzej Pałucki udzielił pełnomocnictwa Joannie Sochackiej – inspektorowi w Biurze Nadzoru Właścicielskiego i Przekształceń do uczestniczenia oraz wykonywania prawa głosu na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników PZiUK „Zieleń Miejska” w dniu **27 grudnia 2013 roku** w zakresie spraw objętych porządkiem obrad.

41. 17 grudnia 2013 roku Joanna Sochacka z BNWiP po zapoznaniu się ze sprawami objętymi porządkiem obrad NZW Spółki „Zieleń Miejska” przedstawiła Prezydentowi Miasta opinię co do **pkt. 6. w którym przewiduje się przymusowe umorzenie 44 udziałów należących do wspólnika Gminy Miasta Włocławek, łącznie za cenę 99.440 zł wynikającą z wyceny udziału, ustaloną na podstawie Raportu z wyceny spółki wykonanego w dniu 18.10.2013 r, przez rzeczoznawcę majątkowego. i w § 2 projektu uchwały określono powody działania na szkodę spółki polegające na :**

- a) określeniu w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na przetarg nieograniczony pod nazwą „utrzymanie terenów zieleni na terenie miasta Włocławka z podziałem na 5 zadań” w pozycji „Posiadanie wiedzy i doświadczenia”, wymagań których nie mogła spełnić spółka, aby uniemożliwić jej uczestnictwo w tym przetargu”.
- b) określeniu w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na przetarg nieograniczony pod nazwą ; „Utrzymanie i konserwacja wału przeciwpowodziowego oraz trzech zasuw przepastnych” w pozycji „Posiadanie wiedzy i doświadczenia” wymagań, których nie mogła spełnić spółka ,aby uniemożliwić jej uczestnictwo w tym przetargu.
- c) negatywnych wypowiedziach niektórych radnych Gminy Miasta Włocławek o spółce, jej władzach i działalności

- d) negatywnym stosunku kierownika Delegatury Urzędu Marszałkowskiego, usiłującego wymusić na pracownikach Spółki wykonanie prac, nie zleconych przez Gminę tylko dlatego, że prace te wykonywała Spółka z udziałem Gminy Miasta Włocławek.

Ponadto „...uczestnictwo w spółce Gminy Miasta Włocławek uniemożliwia uczestnictwo spółki w przetargach o zarządzanie wspólnotami mieszkaniowymi nieruchomościami, w których Gmina Miasto Włocławek posiada jakikolwiek % współwłasności, a tego typu usługami spółka zamierza się zająć w najbliższym czasie, wykorzystując posiadane kwalifikacje oraz doświadczenie zawodowe kadry zarządzającej w warunkach, gdy ograniczane są jej możliwości, do której została powołana”.

Inspektor Joanna Sochacka z BNWiP uznając wszystkie powody za niewystarczające po szczegółowym przeanalizowaniu sprawy, orzecznictwa prawnego i sądowego (komentarz do art.199 k.s.h. i wyrok SN z dnia 9.09.2010r. I VCSK 530/09 proponuje Prezydentowi Miasta jako jego pełnomocnik na NZW **głosować przeciw uchwale**. Uczestnictwo w zgromadzeniu, głosowanie przeciwko, a po jej przyjęciu żądanie zaprotokołowania sprzeciwu zgodnie z art.249,250 pkt. 2) k.s.h. co otwiera drogę do możliwości uchylecia uchwały. Co do pkt.7. o przymusowym umorzeniu udziałów *„Zgodnie z przepisem § 16 ust 3 tiret trzecie Umowy Spółki umorzenie przymusowe może nastąpić, gdy Wspólnik nie interesuje się sprawami Spółki, a prawidłowo powiadomiony o terminie i miejscu Zgromadzenia Wspólników nie uczestniczy osobiście lub przez pełnomocników w dwóch kolejnych Zgromadzeniach Wspólników. Według informacji złożonych przez Zarząd Spółki, Wspólnik, którego udziały będą umarzane, nie uczestniczył w Zgromadzeniach zwołanych na dzień 20 września i 13 listopada 2013 roku. Warunkiem koniecznym jest podjęcie przez Zgromadzenie Wspólników uchwały, która określa podstawę umorzenia, wysokość wynagrodzenia przysługującego Wspólnikowi za umorzony udział, termin wypłaty tego wynagrodzenia oraz uzasadnienie”* **proponuje głosować przeciw uchwale**. Dodatkowo informuje Prezydenta *„że jeśli skutek w postaci umorzenia wszystkich udziałów następuje z chwilą podjęcia uchwały w tym przedmiocie, to konsekwentnie należy przyjąć, że z tą chwilą wspólnik traci swój status w spółce, wobec czego nie jest on uprawniony do dodatkowych czynności w dalszej części zgromadzenia wspólników. Tym samym po ogłoszeniu, iż uchwała o której mowa pkt.6 została podjęta, pełnomocnik Gminy winien opuścić zgromadzenie”*. (załącznik nr 52)

42. 27 grudnia 2013 roku Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników podjęło uchwałę nr 201/2013 w sprawie przymusowego umorzenia 44 udziałów w spółce Gminy Miasta Włocławek
- 43.30 grudnia 2013 roku inspektor Joanna Sochacka informuje Prezydenta Andrzeja Pałuckiego (pismo NWP.0232.7.1.2013) o podjęciu w/w uchwały, a ponieważ nie doszło do uprawomocnienia się w/w uchwały, uczestniczyła w dalszej części Zgromadzenia. Informuje też Prezydenta o możliwości zaskarżenia (art.249-251) k.s.h. tej uchwały jako niezgodnej z umową spółki, godzącą w interesy spółki, mającą na celu pokrzywdzenie wspólnika i sprzeczną z dobrymi obyczajami. Wniosła w piśmie o wyrażenie zgody na podjęcie czynności mających na celu przygotowanie powództwa o uchylenie w/w uchwały. (załącznik nr 53)
44. 3 stycznia 2014 roku Inspektor Joanna Sochacka pismem (NWP.0232.7.1.2014) do Wydziału Organizacyjno-Prawnego i Kadr Biura Prawnego zwraca się „w nawiązaniu do decyzji Prezydenta” o przygotowanie i skierowanie do sądu powództwa o uchylenie uchwały nr 201/2013 NZW PZiUK „Zieleń Miejska” spółka z o.o. (załącznik nr 54)
45. 13 stycznia 2014 roku radca prawny z WOPiK. Anna Kaniewska zwraca się pismem (OPiK.BP.0750.1.2014) do BNWiP o stanowisko merytoryczne uzasadniające konieczność skierowania sprawy na drogę sądową, ponieważ wg niej z analizy wstępnej dokumentów nie można jednoznacznie potwierdzić podanych okoliczności i stanu faktycznego, który pozwoliłby na ewentualne skierowanie sprawy na drogę sądową oraz za niezbędne uznaje zajęcie przez BNWiP stanowiska merytorycznego popartego dokumentami. (załącznik nr 55)
46. BNWP (14.01.2014-NWP.0232.7.1.2014) informuje WOPiK - Biuro Prawne, że „jedynym i najważniejszym powodem do wystąpienia na drogę sądową z powództwem o uchylenie uchwały nr 201/2013 ZW z dnia 27 grudnia 2013 r., jest przymusowe tzn. bez zgody wspólnika umorzenie 44 udziałów w spółce” oraz zwraca się o doprecyzowanie jakie dokumenty byłyby „wystarczające do uzasadnienia wytoczenia przeciwko spółce powództwa o uchylenie w/w uchwały”. WOPiK-owi takie uzasadnienie nie jest wystarczające i wnosi o szczegółowe odpowiedzi w następujących sprawach .
- na czym polega sprzeczność uchwały z umową spółki, dobrymi obyczajami, godzenie w interesy i pokrzywdzenie wspólnika

- czy wycena udziałów jest poniżej wartości księgowej spółki lub też niższa od wartości rynkowej i czy GMW spodziewała się z tego tytułu wyższej wartości
- jakie straty finansowe poniosła GMW, czy otrzymywała dywidendy lub świadczenia rzeczowe itd.
- czy GMW kwestionowała „Raport” z wyceny spółki wykonanej w 18.10.2013 r., jak i w jakim zakresie, a jeżeli tak to podać i z jakiego powodu („Raport” został wykonany w związku z przymusowym umorzeniem po 11 udziałów udziałowców

z powodu braku udziału w 2 kolejnych Zwyczajnych Zgromadzeniach Wspólników (29.05.2014 i 20.09.2014)

Ponadto do w/w pytań należy dołączyć m.in. w/w „Raport” i dowody na wypłatę dywidend oraz ponownie o pisemne stanowisko merytoryczne, w tym odniesienie się i przedłożenie dokumentów –dowodów odnośnie zarzutów do omawianej uchwały.

”
W odpowiedzi, NWP (21.01.2014-NWP.0232.7.1.2014) informuje że ;

- wycena udziałów nie jest poniżej wartości księgowej
- nieznana jest wartość rynkowa udziałów Spółki
- GMW nie spodziewa się wyższej wartości z tyt. umorzenia przymusowego
- GMW nie poniosła strat z tyt. udziału w Spółce
- GMW nie otrzymywała dywidend i innych świadczeń rzeczowych
- GMW nie kwestionowała „Raportu z wyceny Spółki”, bo „Raport” nie został udostępniony Wspólnikowi, posłużył jedynie ZS do określenia wynagrodzenia za umorzone udziały (ZW -13.11.2013)
- mowa Spółki zawiera akt akceptacji przymusowego umorzenia, ale nie można się zgodzić na podane uzasadnienie do uchwały 201/2013, że umorzenie nastąpiło ze względu na działanie Wspólnika na szkodę Spółki. I tak :
 - organizowane przetargi są prawem GMW i uczestnictwo w nich w tym PZiUK „Zieleń Miejska” nie jest obowiązkiem i określanie w SIWZ warunków dla oferentów ma na celu wybór najlepszej oferty, a nie wykluczenie Spółki z udziału w przetargu
 - GMW nie może brać odpowiedzialności za wypowiedzi radnych Rady Miasta (w uzasadnieniu do uchwały brak, o które chodzi)

- negatywny stosunek kierownika DUM świadczy o jego osobistej kulturze, ale nie jest to działanie na szkodę Spółki
- ograniczanie możliwości poszerzania działalności Spółki nie jest zgodne z faktami, bowiem pomimo wskazania przez Wspólnika na problematyczne dla Spółki zarządzanie wspólnotami mieszkaniowymi i nieruchomościami, taka działalność została zapisana poprzez zmianę Umowy Spółki na ZW w dniu 13 listopada 2013 roku
- art.199 ksh eliminuje uznaniowość wspólników decydujących o umorzeniu udziałów, a trudno uznać za obiektywne postawione zarzuty i traktować jako przesłanki do umorzenia wypowiedzi radnych i kierownika DUM
- uprawnienie do zaskarżenia uchwały Spółki jest zapewnieniem każdemu akcjonariuszowi możliwości ochrony przede wszystkim jego interesów korporacyjnych i majątkowych (wyrok SN-7.02.2006 IV CSK 41/05) (załącznik nr 56)

47. 9 kwietnia 2014 roku na NZW (pełnomocnik Prezydenta p. Joanna Sochacka) nastąpiła kolejna zmiana Umowy Spółki poprzez podjęcie uchwały nr 204/2014 roku, na mocy której w § 9 Umowy dodaje się pkt.

30. 71.11. Z Działalność w zakresie architektury

31. 01.28.Z Uprawa roślin przyprawowych i aromatycznych oraz roślin wykorzystywanych do produkcji leków i wyrobów farmaceutycznych

32. 01.30. Z Rozmnażanie roślin

33. 32.99 Z Produkcja pozostałych wyrobów, gdzie indziej niesklasyfikowana (załącznik nr 57)

48. 25 czerwca 2014 roku odbyło się kolejne ZGW (pełnomocnik Prezydenta p. Joanna Sochacka) podczas, którego przyjęto sprawozdania: finansowe Zarządu Spółki za 2013 r. i z działalności za rok 2013; z działalności Rady Nadzorczej Spółki za rok 2013 i oceny sprawozdań Zarządu Spółki. Podjęto uchwałę za udzieleniem absolutorium członkom Zarządu:

1. Sławomirowi Sarnowskiemu (1.01.2013-7.01.2013)
2. Katarzynie Chrzanowskiej (8.01.2013-31.12.2013) oraz członkom Rady Nadzorczej Spółki
1. Wiktorowi Kalinowskiemu (1.01.2013 – 29.05.2013 i od 20.09.2013-31.12.2013)
2. Józefowi Boczarowskiemu (01.01.2013- 29.05.2013)
3. Ryszardowi Chodynckiemu (01.01.2013-29.05.2013 od 20.09.2013-31.12.2013)
4. Violetcie Lambrych (13.11.2013-31.12.2013)

Średnioroczne zatrudnienie w Spółce w 2013 roku

wyniosło w etatach 38,7 . Srednia płaca wynosiła 2.359 zł.

W 2013 roku „Spółka” osiągnęła przychody netto ze sprzedaży w wys. 3.869.156,08 zł. Z różnych rodzajów działalności najwięcej przychodów osiągnięto z :utrzymania zieleni i prac porządkowych tj.1.783.771,92 zł

- usług pogrzebowych i pokrewnych – 1.211.409, zł
- zarządzania nieruchomościami na zlecenie – 490.169.,36
- utrzymania lasów komunalnych – 251.004,88 zł

Zysk brutto zamknął się kwotą 302.192.54 zł, natomiast netto wyniósł 244.731,54 zł (dla porównania, w 2012 roku, Spółka osiągnęła zysk netto w wys. 639,93 zł

Z zysku netto w wys.244.731,54 na fundusz rezerwowy przeznaczono 220.258,39 zł . Dodatkowo na fundusz rezerwowy przeznaczono zysk w wys. 239.969,93 zł nie ujęty z opłat za administrowanie cmentarzami komunalnymi za okres od 1 stycznia 2012 – do 31 grudnia 2013 r., co zostało potraktowane jako błąd podstawowy. Zgodnie z przepisami prawa sprawozdanie nie było badane przez biegłego rewidenta.(załącznik nr 59)

49. 27 sierpnia 2014 roku Sąd Okręgowy w Toruniu Wydział VI Gospodarczy., sygn. VI GC 25/14 stwierdził nieważność Uchwały 201/2013 , ale BNWiP, zostało poinformowane o tym fakcie przez WOPiK B.P. (OPiK.BP.0750.1.2014) dopiero 16 listopada 2014 roku. -

50. W dokumencie z datą 6 października 2014 roku podpisanym przez Prezes Zarządu K. Chrzanowską i Główną Księgową Ewę Pilarek zawarte zostały informacje o ustaleniu wartości księgowej udziałów wg stanu na 31.12.2013r., po uwzględnieniu nieważności uchwały nr 201/2013 NZW PZiUK „Zieleń Miejska” Sp. z o.o. z dnia 27 grudnia 2013 roku w sprawie przymusowego umorzenia 44 udziałów w Spółce należących do wspólnika GMW. I tak :

- aktywa netto wg stanu na 31.12.2013r. wynikające z bilansu sporządzonego na dzień 31.12.2013r. wyniosły 969.471,39 zł
- w księgach spółki za 2013 r. uwzględniona została uchwała nr 201/2013, którą zaksięgowano jako zmniejszenie wartości kapitału rezerwowego o wartość 99.440,00 zł wynikającą z wyceny udziału, ustalonej na podstawie Raportu z wyceny spółki wykonanego w dniu 18.10.2013r.
- wartość aktywów netto wyniosła po uwzględnieniu nieważności uchwały 1.068.911 zł
- ilość udziałów wynosi 461 szt.
- wartość udziału wg wartości księgowej na dzień 31,12.2013r. wyniosła 2.318,68 zł

51. 16 października 2014 roku Zbigniew Górski występując jako adwokat prowadzący kancelarię adwokacką we Włocławku , zgodnie z art.10 ust.1 ustawy z dnia o dostępie do informacji publicznej, zwrócił się w dniu 16

października 2014 roku do Urzędu Miasta o informacje dot. prowadzenia prac w zakresie realizacji zadań związanych z utrzymaniem czystości i porządku terenów miejskich oraz konserwacja terenów zielonych w pasach drogowych i poza tymi pasami, na ulicach, parkach i skwerach GMW przez Miejski Zespół Usług Komunalnych . Wniosek dotyczył 2013r., jakimi terenami zajmuje się MZUK w 2014 r., jaka była ich wartość na dzień 30.09.2014 r., z rozbiciem na poszczególne lata oraz w jakich przetargach MZUK uczestniczył na wykonanie prac związanych z utrzymaniem czystości i zieleni.

52.. 29 października 2014 roku Zbigniew Górski otrzymał z UM z Wydziału Gospodarki Komunalnej odpowiedź zawartą na 60 stronach, opatrzoną konkluzją, że wszystkie prace powierzone Miejskiemu Zespołowi Usług Komunalnych mieszczą się w zakresie jego statutowej działalności na terenie GMW, której przedmiotem jest realizacja zadań własnych wynikających z ustawowych obowiązków GMW i którą realizuje z własnego budżetu oraz, że MZUK nigdy nie uczestniczył przy przetargach na wykonanie jakichkolwiek prac związanych z utrzymaniem czystości i zieleni.

Informacje jakie otrzymał Pan Z. Górski były bardzo szczegółowe i dotyczyły m.in. prac ;

- w miesiącach styczeń, luty, marzec, kwiecień w 2013 roku w okresie zimowego utrzymania terenów
- porządkowych- w tym zgłaszanych telefonicznie przez WGK UM , meldunki Straży Miejskiej
- utrzymaniem czystości i porządku na terenach miejskich w ciągu 2013 roku z podziałem na poszczególne dzielnice ,a w nich na ulice, parkingi, tereny zielone, leśne z określeniem czy były to np. prace w ciągu całej ulicy, czy tylko prawej lub lewej strony
- wnikających ze zgłoszeń wraz z ich określeniem
- opróżnianiem koszy na śmieci z podaniem ich ilości
- porządkowanie ścieżek rowerowych z określeniem zakresu, obmiaru prac dla poszczególnej ścieżki, ich czasu i ilości zebranych odpadów (ilość worków, m 3 ziemi, piasku)
- pielęgnacją zieleni miejskiej w miesiącach kwiecień-listopad 2013 roku z adresem i podziałem na ; koszenie z podziałem na miesiące i ilością podaną w m2 wraz z ilością uszkodzonych kosiarek w skali roku (ok.8-u) i ilością angażowanych codziennie do tych prac kosiarzy (od 4 do 7 którzy ogółem skosili 1 746 124 m2) ; grabienie i wywóz liści: usuwanie konopi indyjskich (zebrano 60 kg)
- usuwaniem przerostów ,traw chwastów przy chodnikach
- podaniem ile zebrano śmieci tj.ok.105 ton

- podaniem kosztów związanych z porządkowaniem ,koszeniem i zimowym utrzymaniem terenów miejskich (0k.80 tys. zł)
 - usuwaniem przez 9 miesięcy dzikich wysypisk śmieci (ok.168 ton)
 - podaniem kosztów w/w prac w wys. ok.12 tys zł
 - podaniem prac zgłoszonych tel. przez WGK UM np. przy pomnikach , stacjach na psie odchody
- Ten sam podział zastosowano odnośnie 2014 rok wg wniosku Pana Z. Górskiego od stycznia do k. września (zwraca uwagę ilość prac ze zgłoszeń ok.200) (załącznik nr 60)

53. 6 listopada 2014 roku, a więc po tygodniu od zawiadomienia BNWiP przez OPIK B.P. zwołane zostało na wniosek Zarządu Spółki, Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników na dzień 28 listopada 2014 roku . W przesłanym w dniu 13.11.2014 r.do UM zawiadomieniu (wpływ na BOM -18.11.2014r) w proponowanym porządku obrad w pkt.7 zawarte zostało :

„Podjęcie uchwały na podstawie § 16 ust.3,-2 umowy spółki w sprawie umorzenia przymusowego czterdziestu czterech udziałów w spółce za wynagrodzeniem, należącym do wspólnika Gminy Miasto Włocławek, ustalonym na podstawie art.199 § 2 ksh w wysokości wartości przypadającej na udziały tego wspólnika, aktywów netto wykazanych w sprawozdaniu finansowym za ostatni rok obrotowy, pomniejszonych o kwotę przeznaczoną do podziału wspólników z czystego zysku z powodu prowadzenia przez tego wspólnika interesów konkurencyjnych wobec spółki „ (załącznik nr 61)

54. Do porządku obrad nie załączono zarówno projektów uchwał jak i dokumentu o wartości księgowej udziałów . Materiały na NZW przesłane zostały do UM z datą 19.11.2014 r., a wpł. do BNWiP w dniu 20 listopada 2014 roku. W tym samym dniu Dyrektor Biura NIP Sławomir Paździerski przedstawia na piśmie Prezydentowi Miasta Andrzejowi Pałuckiemu „*opinię do spraw objętych porządkiem obrad z prośbą o akceptację, jednocześnie przekazując projekt pełnomocnictwa do wykorzystania w sytuacji, gdyby Pan Prezydent nie mógł osobiście wziąć udziału w Zgromadzeniu*”.

I tak odnośnie pkt.7 przewidującego przymusowe umorzenie udziałów należących do Wspólnika GMW, gdy Wspólnik prowadzi interesy konkurencyjne po szczegółowym przeanalizowaniu sprawy Dyrektor Biura proponuje głosować przeciw uchwale.

55. W piśmie przytacza treść §2 przedłożonego projektu uchwały, w którym określono powody prowadzenia przez miasto interesów konkurencyjnych polegających na „ *wykonywaniu prac w zakresie realizacji zadań związanych z utrzymaniem czystości i porządku terenów miejskich oraz konserwacja terenów zielonych w pasach drogowych i poza tymi pasami, na ulicach, parkach, skwerach GMW, realizowanych*

dotychczas częściowo przez spółkę, a obecnie przekazywanych bez przeprowadzenia przetargu publicznego, w coraz większej skali MZUK, zgodnie z wykazem tych prac i ich wartości, zawartych w przekazanym przez UMW zestawieniu do pisma z dnia 29 października z 2013". Należy zauważyć, że pismo z dnia 29.10.2014 roku zostało przesłane Panu Z. Górskiemu na jego wniosek w oparciu o ustawę o dostępie do informacji publicznej.

W dalszej części pisma stwierdza, że „... posiadanie przez GMW mniejszościowego udziału w spółce nie wpłynie na wynik głosowania jednak uczestnictwo w zgromadzeniu i głosowanie przeciwko uchwale, a po jej przyjęciu żądanie zaprotokołowania sprzeciwu (zgodnie z art.249 i art. 250 pkt.2) ksh otwiera drogę do możliwości uchylenia uchwały ... „Ponadto informuje Prezydenta, że „mając na względzie postępowanie sądowe prowadzone w związku z unieważnieniem uchwały nr 201/2013 (uchwała uchyniona przez sąd) , którym pełnomocnik spółki wskazywał na

- bezczynność Gminy co do możliwości zdjęcia uchwały z porządku obrad,
- głosowanie przez przedstawiciela gminy w Radzie Nadzorczej za podjęciem uchwały proponuje „...wystąpić do spółki o zdjęcie uchwały z porządku obrad ...i wskazać przedstawicielowi GMW sposób głosowania”. Ponadto informuje o terminach dot. wniesienia powództwa o uchylenie uchwały „... w ciągu miesiąca od dnia otrzymania wiadomości o uchwale, nie później niż terminie 6 miesięcy od dnia powzięcia uchwały”. (załącznik nr 62)

56. 26 listopada 2014 roku (na 1 dzień przed posiedzeniem NZW) do Biura Nadzoru Właścicielskiego i Przekształceń wpływa pismo Prezydenta Miasta z datą 24 listopada 2014 roku o następującej treści „**W nawiązaniu do pisma NWP 02.32.7.1.2014 z dnia 20 listopada 2014r., celem ustalenia stanowiska, proszę o uzupełnienie przedłożonej opinii o wskazanie jakie zadania własne Gminy Miasto Włocławek realizowane są przez spółkę z o.o. PZiUK „Zieleń Miejska” we Włocławku oraz wskazanie szczegółów analizy na podstawie której Biuro uznało, że Miasto nie prowadzi interesów konkurencyjnych wobec spółki.. Ponadto proszę o wskazanie jakie ewentualnie inne przesłanki legły u podstaw określenia stanowiska przedstawionego przez Biuro w wyżej wymienionym piśmie, a które mogą mieć wpływ na ocenę i stanowisko w sprawie”.** (załącznik nr 63)

57. 27 listopada 2014 roku BNWiP przesyła Prezydentowi Miasta pismo zawierające następującą treść „**O działalności konkurencyjnej możemy mówić wtedy, gdy między spółką a innym podmiotem gospodarczym, w którym uczestniczy wspólnik istnieje rzeczywisty stan konkurencji tzn. podmioty prowadzą działalność tego samego rodzaju na tym samym**

relewantrym rynku. W tym rozumieniu MZUK prowadzi działalność konkurencyjną dla działalności Spółki „Zieleń Miejska”. Jednakże kilkunastoletni przebieg dotychczasowej współpracy wskazuje na to, że wspólnik wiedział o prowadzeniu działalności konkurencyjnej i wyraził w sposób dorozumiany zgodę na jej prowadzenie, a tym samym działalność taka mogła być prowadzona (art.56§2). Domniemanej zgody wspólników na zajmowanie się przez jednego z nich interesami konkurencyjnymi można dopatrywać się np. wówczas gdy nie wyrazili oni sprzeciwu na jego przystąpieniu do spółki, wiedząc o tym, że prowadzi ona taką działalność. Wspólnicy mogą zażądać od takiego wspólnika zakończenia prowadzenia interesów konkurencyjnych jednak to cofnięcie zgody może nastąpić tylko w razie istotnej zmiany okoliczności i z uwzględnieniem uzasadnionych interesów wspólnika ... To ostatnie zdanie zostało w piśmie podkreślone. Następnie stwierdza, że „ w projekcie uchwały przedstawionej przez Spółkę „Zieleń Miejska” brak jest informacji o wystąpieniu takiej istotnej zmiany okoliczności oraz nie wskazano żadnych uzasadnionych interesów wspólnika” i , że „obecnym stanie sprawy GMW nie powinna zgodzić się na podjęcie uchwały, gdyż jej poparcie nie gwarantuje pełnego zabezpieczenia interesów GMW oraz ,że „ podtrzymuje stanowisko z 21 listopada 2014 roku , a „...w przypadku wykazania w/w braków uzasadniających cofnięcie domniemanej zgody przez wspólnika, stanowisko Gminy może ulec zmianie ... Pismo podpisano „Z poważaniem”, Dyrektor Biura, Sławomir Paździerski. (załącznik nr 64)

58. BNWiP przygotowując się do ewentualnego udziału w NZW sporządziło pytania :

1. Czy Spółka wykonywała koszenie i w jakim zakresie? Jakież z tego tytułu otrzymywała przychody/ponosiła koszty?
2. Czy Spółka likwidowała dzikie wysypiska? Jakież z tego tytułu otrzymywała przychody/ponosiła koszty?
3. Czy Spółka w 2014 r., otrzymuje zlecenia od GMW ?
4. Czy Spółka porównywała wykonanie prac przez MZUK w 2013 i 2014 r.?
5. Czy Spółka jest w stanie określić koszt utraconych możliwości w związku z „coraz większą skalą”?

59. Na zwołanym w dniu 28 listopada 2014 roku NZW nie było ani Prezydenta Miasta, ani też jego pełnomocnika do uczestnictwa oraz wykonywania prawa głosu na NZW Przedsiębiorstwa Zieleni i Usług Komunalnych „Zieleń Miejska” spółka z o.o. Projekt pełnomocnictwa Prezydent A. Pałucki otrzymał 20 listopada 2014 roku. W trakcie obrad Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników w dniu 28 listopada 2014 roku podjęta została uchwała nr 217/2014 o przymusowym umorzeniu czterdziestu czterech udziałów w spółce za

- wynagrodzeniem wynoszącym 102.021,92 zł. ,a więc jeden udział wyniósł 2.318.68 zł .Wynagrodzenie ustalono w oparciu o ilość udziałów, aktywa netto wykazane w sprawozdaniu finansowym za ostatni rok obrotowy (2013) pomniejszone o kwotę przeznaczoną do podziału między wspólników z czystego zysku spółki.(załącznik nr 65)
60. W grudniu 2014 roku BNWiP dwukrotnie tj w dniu 12 grudnia i 23 grudnia 2014 roku wzywa Zarząd „Zieleni Miejskiej” do pilnego dostarczenia uchwały nr 217/2014 podjętej na NZW 28 listopada 2014 roku . Otrzymuje ją 29 grudnia 2014 roku . (załącznik nr 66)
61. 31 grudnia 2014 roku BNWiP przekazało kserokopię uchwały nr 217/2014 NZW z dnia 28 listopada 2014 roku do Wydziału Finansów i tego samego dnia Dyrektor Biura NWiP wystąpił do Wydziału Finansów UM o wyksięgowanie udziałów miasta w Spółce.(załącznik nr 67)

IV. Materiały z Sesji Rady Miasta Włocławek i interpelacje Radnych Rady Miasta.

W latach 2012-2013 sprawy udziałów Gminy Miasto Włocławek Spółce z o.o. „Zieleń Miejska” poruszane były na sesjach Rady Miasta Włocławek jak i w interpelacjach radnych. (załącznik nr 68)

62. 10 kwietnia 2012 roku (NWP.00036/2012) prezydent miasta Andrzej Pałucki, na pytanie radnego Andrzeja Kaźmierczaka o ilość udziałów GMW w Spółce w latach 1993-2012, udzielił odpowiedzi w której zalecił radnemu śledzić te dane w KSR i że GMW nie zamierza zmieniać ilości udziałów.
63. 25 czerwca 2013 roku podczas sesji Rady Miasta Włocławek poruszona była przez radnych sprawa sprzedaży udziałów w spółce i nie skorzystania przez Prezydenta Miasta z prawa pierwokupu. W odpowiedzi Prezydent Miasta poinformował że..” Spółka „Zieleń Miejska” jest spółką prywatną. Od pierwszej kadencji, kiedy Pani Prezydent,Pani Palińska sprywatyzowała ja mamy tam tylko 44 udziały, na ponad 500 obecnie. A więc właściwie to nawet należałoby się zastanowić, czy w ogóle to ma sens, ponieważ ona nie wykonuje własnych mista, co często Państwo podkreślacie, że nie powinniśmy mieć takich rzeczy. Nie wiem ja mam zupełnie obojętny stosunek do tego. W związku z tym tylko podkreślam”.
- rezydent nie poinformował ,że jako wspólnik reprezentując GMW wyraził zgodę na sprzedaż 403 udziałów .
poprzedzoną zgodą na zmiany w statucie umożliwiające ich nabycie przez
Ponadto nie poinformował, że 13 stycznia

2013 roku Spółka „Zieleń Miejska” wypowiedziała umowę zawartą w 1994 (obowiązywała do 30 grudnia 2013 roku).

64. 12 lipca 2013 roku w odpowiedzi na interpelację radnego Jarosława Chmielewskiego Prezydent A. Pałucki stwierdził, że skorzystanie z prawa pierwokupu jest prawem fakultatywnym, a nie obligatoryjnym. Rada Miasta nie zarezerwowała w budżecie kwot niezbędnych na ewentualny wykup udziałów miasta.

65. 26 sierpnia 2013 roku podczas sesji Rady Miasta radny Sławomir Bieńkowski wypowiedział się w sprawie relacji w dochodach i wydatkach miasta w oparciu o umowę ze Spółką „Zieleń Miejska” z 1994 roku. I tak twierdził że, ...„Zieleń Miejska” pobiera opłatę 25% od płytów z opłat cmentarnych... umowa obejmuje właściwie administrowanie danymi, zbiorami danych, jeśli chodzi o groby, jeżeli chodzi o ewidencję....a więc od 1994 roku „Zieleń Miejska” pobiera około 0,5 Mn rocznie – 500 tys.- za administrowanie danymi...jest to też firma, w której dochodzi do dosyć dziwnych działań miasta, jeżeli chodzi o udziały miasta w tej spółce. Miasto posiada udziały mniejszościowe....a w dokładnie w roku 2010 m.in. pozwoliło na wstąpienie nowego współnika i także pozwoliło rezygnując z prawa pierwokupu na nabycie akcji przedsiębiorstwa. Nabycie tych akcji po dosyć niskiej cenie, dlatego, że z tego co pamiętam-około 20% akcji wyceniono na 52 tys zł przy majątku, który jest o wiele większy. Przedstawiciel Prezydenta...nie poprosił o dodatkową wycenę tych akcji, także zrezygnował z prawa pierwokupu....w której po zakupie tego pakietu udziałów byłby już udziałowcem większościowym, czyli czegoś nie rozumiem...;bo za 52 tys zł zrezygnował z prawa pierwokupu w firmie, której płaci jako zleceniodawcy, jako miasto około 500 tys. zł...tylko i wyłącznie za administrowanie danymi. Z zakresu usługi jakie świadczy „Zieleń Miejska” na rzecz miasta w przypadku cmentarzy ... 2-3 osoby w zasobach miasta spokojnie mogłyby realizować te zadania...ogólnie prac administracyjnych. Te 2-3 etaty kosztowałyby miesięcznie powiedzmy 12 tys....czyli rocznie ...140-150 tys zł, ale Prezydent z jakiegoś powodu nie chce, aby „Zieleń Miejska” zrezygnowała z usług „Zieleni Miejskiej” i nie płacono jej kwoty około 500 tys rocznie i żeby te proste zadania przejęło miasto. Tu zwróciłbym jeszcze uwagę na Panią Prezes „Zieleni Miejskiej”, co już na poprzedniej bodajże sesji radny Chmielewski zauważył..... Prezesem „Zieleni Miejskiej” została osoba, która...w jaki sposób ta osoba została Prezesem i udziałowcem „Zieleni Miejskiej” ...Chciałem zauważyć też, że „Zieleń Miejska” w ramach tej umowy nie realizuje żadnych fizycznych zadań typu sprzątanie, czy remonty cmentarza ,wywożenie śmieci...więc jest zasadne pytanie dlaczego przez 19 lat nic z tym systemem obsługi administracyjnej nie

zrobiono...czy chodzi tu o operacje z zakresu przekazywania akcji tej firmy w ręce osób trzecich i gdzie miasto rezygnuje po prostu ze swoich praw udziałowca i nie kupuje czegoś za 52 tys zł...w drugą stronę płaci 500 tys zł...chyba coś jest nie w porządku...bo z samej różnicy, jaka wynika z usługi, która mogłaby być świadczona, a z pieniędzy które wypływają do tej firmy można ... przeznaczyć na remont alejek, na monitoring na cmentarzu...kiedy widzimy niegospodarność, gdzie od wielu lat paraset tysięcy złotych wypływa z budżetu do firmy „Zieleń Miejska”, a mogłaby być to o wiele niższa kwota. To nie możemy na to pozwolić. I to robimy. Dbamy o finanse tego miasta, a nie wydajemy je...często bezsensowne inwestycje, które nie przynoszą żadnego efektu dla mieszkańców .”

Odpowiedzi podczas w/w sesji udzielił Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej Andrzej Sołtysiak, który poinformował, że „...absolutnie nie może wypowiadać się o strukturze tejże firmy...współpraca przebiegała bardzo dobrze i rzetelnie...wykonywała usługi administracyjne...umowa została wypowiedziana...jeżeli chodzi o administrację cmentarzy po nowym roku, oczywiście będzie do kompetencji Rady Miasta, będzie się musiała zająć tym albo jednostka miejska, albo wydzielony, czy referat, czy osoby pracujące w Wydziale Gospodarki komunalnej...to jest decyzja pana Prezydenta „

66. 1 2.09. 2013 roku w odpowiedzi na interpelację radnego J Chmielewskiego odnośnie wysokości w latach 2010-2013 obrotów z kontrahentem Spółka „Zieleń Miejska” Prezydent Miasta A.Pałucki poinformował, że :

Wydatki z budżetu miasta wyniosły :

2010 r.	1 547 796,34 zł
2011 r.	1 543 122,41 zł
2012 r.	1 407 120,53 zł
2013r.	741 430,51 zł

Dochody budżetu miasta wyniosły :

2010r.	1 876 450,63 zł
+ odsetki	249,17 zł
2011r.	1 876 853,07 zł
+ odsetki	469,28 zł
2012	1 739 260,77 zł
+ odsetki	1 081,20 zł
2013	772 482,22 zł

+ odsetki 1 216,52 zł
+ 500,00 zł kara pieniężna za nieterminowe złożenie sprawozdania

V. Ustalenia i wnioski.

1. Zespół Kontrolny przyjął, że diagnozą podjęcia przeprowadzenia kontroli współudziałowca tj. GMW w Spółce „Zieleń Miejska” reprezentowanego przez Prezydenta Miasta były działania podjęte w latach 2010-2014, które przesądziły o utracie udziałów w Spółce „Zieleń Miejska” przez GMW. Stąd głównym obszarem prac Zespołu była analiza kształtowania się stosunków właścicielskich w Spółce
2. Zespół Kontrolny pracował w oparciu o dokumenty przekazane przez Prezydenta Miasta Włocławek. Analizując zarówno lata funkcjonowania Spółki „Zieleń Miejska” w poszczególnych jej okresach jak i charakter współnika będącego przesadzającym kontrahentem Spółki stwierdził istotne braki w zgromadzonej dokumentacji współnika tj. GMW. (zał. Nr. 69)
3. Wśród dokumentów, którymi dysponował Zespół Kontrolny przesyłanych Prezydentowi Miasta przez Zarząd Spółki „Zieleń Miejska” zarówno, co do projektów uchwał podejmowanych przez Radę Nadzorczą jak i Zgromadzenie Wspólników Zwyczajne i Nadzwyczajne, brak jest oryginałów uchwał podjętych przez Radę Nadzorczą jak i Zgromadzenie Wspólników. Tzw. „Sprawy Różne zawierające korespondencję dają jednoznaczny obraz samoograniczenia się Prezydenta Miasta odnośnie uczestniczenia w posiedzeniach Zgromadzenia Wspólników. Sukcesywna akceptacja wyrażana przez pełnomocników zmniejszania udziałów była jedynym przejawem aktywności GMW. Biorąc pod uwagę, że GMW była przesadzającym o istnieniu Spółki zleciodawcą prac (zarząd cmentarzami komunalnymi, utrzymanie czystości na znacznych obszarach miasta, utrzymanie lasów komunalnych miasta) uderza brak aktywności o powierzony Spółce majątek GMW .
4. Projekty uchwał w zdecydowanej większości nie zawierały uzasadnień, nawet tak istotne jak uchwały zmieniające umowę Spółki np. w zakresie pozbycia się prawa pierwokupu przez wspólników udziałów zgłoszonych do zbycia.
5. Ustalanie stanowiska dla pełnomocników reprezentujących GMW w podejmowaniu uchwał przez Radę Nadzorczą i na Zgromadzeniach Wspólników miały charakter jednostronnej korespondencji do Prezydenta Miasta ze strony odpowiednich komórek organizacyjnych w Urzędzie Miasta d/s nadzoru właścicielskiego odnośnie zwoływanych Zgromadzeń Wspólników. Odnotowano jeden przypadek korespondencji Prezydenta

Miasta z dnia 26 listopada 2014 roku do Biura NWiP, na jeden dzień przed posiedzeniem Nadzwyczajnym Zgromadzeniem Wspólników w dniu 27 listopada 2014 roku podczas którego w projekcie porządku obrad ujęto uchwałę o przymusowym umorzeniu wszystkich 44 udziałów GMW. Pismo nie wyrażało stanowiska odnośnie podjęcia takiej uchwały. Miało charakter żądania „uszczegółowienia” przez Dyrektora Biura jego negatywnego stanowiska odnośnie celowości i uzasadnienia Zarządu Spółki odnośnie podjęcia przymusowego umorzenia udziałów GMW.

6. Zespół Kontrolny stwierdza, że działania Prezydenta Miasta w latach 2012-2014 ukierunkowane były na :

- celowe działania zmniejszające ilość udziałów GMW w Spółce „Zieleń Miejska w rezultacie, których właścicielem przejęcia ich przez pracownika Urzędu Miasta tj. Katarzynę Chrzanowską zatrudnioną na stanowisku Dyrektora Cmentarzy Komunalnych we Włocławku, do dnia objęcia stanowiska Prezesa Spółki „Zieleń Miejska”
- brak udziału jak i brak ustanowienia pełnomocników w Zgromadzeniach Wspólników (następujących po sobie dwóch Zgromadzeń i w 2013 i w 2014 roku),co stanowiło prawny argument do podejmowanych uchwał o przymusowym wykupie udziałów GMW
- braku udziału jak i brak ustanowienia pełnomocnika na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników w dniu 28 listopada 2014 roku podczas którego przymusowo zostały wykupione 44 udziały GMW w Spółce „Zieleń Miejska”
- głosowanie za niekorzystnymi zmianami w umowie spółki i w podejmowanych uchwałach, zarówno przez przedstawiciela GMW w Radzie Nadzorczej jak i przez pełnomocników na Zgromadzeniu Wspólników

7. Należy podkreślić działania w interesie GMW w Spółce „Zieleń Miejska” podejmowane przez Biuro Nadzoru Właścicielskiego i Przekształceń Urzędu Miasta sygnowane przez b. Dyrektora Biura Sławomira Paździerskiego i inspektora w Biurze Nadzoru Właścicielskiego i Przekształceń Joannę Sochacką odnośnie celowości przymusowego wykupu 44 udziałów GMW .

8. Zespół Kontrolny uznaje, że działania Prezydenta Miasta Andrzeja Pałuckiego będącego w Spółce „Zieleń Miejska” jedno osobowym Zgromadzeniem Wspólników reprezentującym Gminę Miasto Włocławek, były celowym i zaplanowanym działaniem, odnośnie podejmowanych niekorzystnych dla interesów GMW uchwał Zgromadzenia Wspólników .

Zespół Kontrolny uznaje, że zgromadzony materiał i sformułowane powyżej zarzuty w pełni uzasadniają i są podstawą o wniesienia pod obrady Rady Miasta Włocławek uchwały o skierowaniu do właściwej Prokuratury w oparciu art. 231. § 1-4k. w związku z art. 12 kk. tj. działanie na szkodę interesu publicznego, zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa na szkodę majątku miasta Włocławek przez b. Prezydenta Miasta Andrzeja Pałuckiego.

Olga Krut-Heronziak



Janina Debańska
Kierownik Biura

M. ch 05.02.2016

Przedmiot kontroli (adres i zakres kontroli) dotyczy okresu sprawozdawczego obecnego Prezydenta Miasta Włocławek.

PREZYDENT MIASTA

dr Marek Wójcicki