

PROTOKÓŁ NR 6/2016
Z POSIEDZENIA KOMISJI REWIZYJNEJ
RADY MIASTA WŁOCŁAWEK

Prowadzący posiedzenie: **radny Józef Mazierski – Przewodniczący Komisji.**

Data i miejsce obrad: **22 czerwca 2016 r., Urząd Miasta Włocławek, Zielony Rynek 11/13**
sala nr 20

Proponowany porządek obrad:

1. Sprawy organizacyjne:
 - a) otwarcie obrad,
 - b) stwierdzenie quorum,
 - c) przyjęcie protokołu nr 5 z dnia 07.06.2016 r.
 - d) zmiany do porządku obrad
2. Wypracowanie stanowiska w sprawie określenia wartości szkody poniesionej w związku z niekorzystnym rozporządzeniem majątkiem gminnym Spółki „Zieleń Miejska” – Pismo Prokuratury Rejonowej PR 1 Ds. 40.2016 z dnia 23.05.2016
3. Powołanie zespołu kontrolnego Komisji Rewizyjnej do przeprowadzenia kontynuacji kontroli „Przebudowa Drogi Krajowej Nr 91” zleconej Uchwałą Nr III/27/2014.
4. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Ad. 1

Sprawy organizacyjno-porządkowe.

W posiedzeniu, któremu przewodniczył **radny Józef Mazierski-Przewodniczący Komisji Rewizyjnej** udział wzięli członkowie Komisji oraz goście wg. listy obecności stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu. O godzinie 13³⁰ Przewodniczący Komisji otworzył obrady, po powitaniu członków Komisji i gości poinformował, iż zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy siedmiu członków Komisji, co wobec składu wynoszącego dziewięć osób stanowi quorum i pozwala na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Przewodniczący poinformował, iż w Biurze Rady Miasta znajdował się do wglądu protokół z posiedzenia Nr 5 z dnia 07 czerwca 2016 roku, z którym członkowie mogli się zapoznać i wnieść swoje uwagi.

Wobec braku uwag ze strony członków Komisji protokół został przyjęty w drodze przeprowadzonego głosowania. Za jego przyjęciem radni opowiedzieli się jednomyślnie. Następnie Przewodniczący Komisji przedstawił projekt porządku obrad, do którego nie wniesiono zmian i uwag, w związku z tym zaproponowany porządek obrad został uznany za obowiązujący.

Ad.2

Wypracowanie stanowiska w sprawie określenia wartości szkody poniesionej w związku z niekorzystnym rozporządzeniem majątkiem gminnym Spółki „Zieleń Miejska” – Pismo Prokuratury Rejonowej PR 1 Ds. 40.2016 z dnia 23.05.2016

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny Józef Mazierski poinformował, iż posiada całą korespondencję, jaka była prowadzona pomiędzy Prokuratorem Prokuratury Rejonowej, a Przewodniczącym Rady Miasta oraz Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej, w sprawie określenia wartości szkody poniesionej w związku z niekorzystnym rozporządzeniem majątkiem gminnym Spółki „Zieleń Miejska”. Pan Przewodniczący odczytał kolejno pisma w niniejszej sprawie, z której wynika, że Prokurator prosi o szczegółowe dane określające wysokość szkody. W związku z tym Przewodniczący Rady skierował pismo do Komisji Rewizyjnej o określenie wartości szkody. Z Zespołu Kontrolnego, który był powołany do kontroli „Zieleni Miejskiej „, pozostała tylko radna Katarzyna Zarębska, która nie zabrała głosu w tym temacie. Przewodniczący Komisji dodał, iż poprosił Prezydenta Miasta o zaproszenie osoby, która z ramienia Urzędu Miasta zajmowała się tą sprawą i pomogłaby w rozwiązaniu problemu.

Pani Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego i Przekształceń, jako Przedstawicielka Prezydenta stwierdziła, że rolą jej Biura było przygotowanie na wniosek Komisji Rewizyjnej materiału do kontroli, natomiast samą kontrolą i weryfikacją się nie zajmowała, nie były to jej wnioski i nic więcej na ten temat powiedzieć nie może.

W związku z tym Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję na temat omawianego punktu obrad.

W dyskusji udział wzięli:

Radny Jarosław Hupało poinformował, że prowadzone działania w tej sprawie są absurdalne, jeśli były wcześniej jakieś zarzuty należało sprawę skierować do Prokuratury i zostałyby przeprowadzone postępowanie, natomiast Komisja Rewizyjna powinna zakończyć okres rozliczeń z byłym Prezydentem i tymi działaniami, które były prowadzone, ponieważ one są dobrze oceniane przez mieszkańców.

Radny Krzysztof Kukucki stwierdził, iż wcześniej próbowano przekonać radną, która była wnioskodawcą tego pomysłu, że Komisja Rewizyjna powołana jest do nadzorowania kontroli dokonań organów tej kadencji, która obecnie funkcjonuje, a nie dokonywać rozliczeń byłego Prezydenta i przychyła się do wniosku radnego Hupało o zakończenie tej kwestii sporu i podjęciu konstruktywnych działań na rzecz i dla dobra mieszkańców Włocławka.

Radny Andrzej Pałucki poinformował, iż był osobą, która poparła wniosek zgłoszenia tego pseudo dokumentu do Prokuratury, ponieważ wiedział, że dokument ten ma taki charakter, co potwierdziła liczna korespondencja w tej materii. Poza tym powiedział wówczas, że jest mu to potrzebne do ewentualnego pociągnięcia do odpowiedzialności członków Komisji o zniesławianie Andrzeja Pałuckiego. Zdaniem Pana Radnego przewidywania przebiegu tego przedsięwzięcia się sprawdzają, ponieważ krzyżówka nienawiści z niewiedzą nie może być podstawą do prawnego pociągania do odpowiedzialności. W związku z tym głosował za przekazaniem sprawy do Prokuratury, aby mogli skompromitować się na forum prawnym ci, którzy chcą tej kompromitacji, natomiast Pan Przewodniczący powinien zwrócić się do Komisji, mimo, że nie są członkami obecnej Komisji, ale byli członkami Zespołu i odpowiedzialność z nich nie spada bez względu na to, jaką funkcję obecnie pełnią. Potwierdza, iż należy skierować do tego Zespołu, który dokonywał kontroli wypełnienia luki, której żąda Prokurator. Komisja nie analizowała dokumentów, jako Komisja Rewizyjna, tylko osoby, które tę dokumentację przeglądaly, w związku z tym powinny obecnie dokonać wyliczenia strat, jakie poniosło Miasto.

Przewodniczący Komisji skierował pytanie do Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego i Przekształceń Pani Kamili Słomczyńskiej, jakie jest jej stanowisko w tej sprawie?

Pani Dyrektor stwierdziła, tak jak wcześniej, że w ubiegłym roku owszem otrzymała pismo informujące o kontroli Spółki "Zieleń Miejska", ale w celu przygotowaniu materiału do kontroli, natomiast nie jest w stanie wypracowania stanowiska w sprawie oszacowania wartości szkody.

Radny Krzysztof Kukucki kontynuując wypowiedź stwierdził, że skoro padł wniosek, oznacza to, że Komisja powinna go przegłosować, żeby skierować zastrzeżenia do radnych, którzy stanowili Zespół, który opracował te zarzuty.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Radny Józef Mazierski stwierdził, iż nie ma takiej potrzeby, aby kontaktować się z poprzednimi członkami Zespołu Kontrolnego Komisji Rewizyjnej i kierować do nich wnioski, by podjęli działania związane z wyceną szkody jakie poniosło Miasto. Poza tym radna Olga Krut-Horonziak nie jest członkiem Komisji Rewizyjnej, a więc i Zespołu Kontrolnego, Pan radny Janusz Dębczyński nie jest członkiem Komisji Rewizyjnej, a więc i Zespołu Kontrolnego. W związku z powyższym nie jest możliwe wznowienie przez ten Zespół Kontrolny, który był powołany do przeprowadzenia kontroli zgodnie z § 113 Statutu Miasta. Natomiast zaproponował drugi wniosek przekazania sprawy do Prezydenta Miasta i dokonania wyceny szkody zlecając biegłemu rzeczoznawcy.

Radny Jarosław Hupało zwrócił się do Przewodniczącego Komisji informując, iż nie ma w regulaminie funkcjonowania Rady Miasta możliwości wysyłania i włączania

odpowiedzialnych Komisji Rewizyjnej Prezydenta Miasta Włocławka, ponieważ są to dwa różne podmioty.

W odpowiedzi radny Józef Mazierski poinformował, że Komisja Rewizyjna ma prawo zaprosić na obrady Komisji biegłego, Prezydenta Miasta, aby powołał odpowiednie osoby do wyceny wartości szkody, ale skoro są propozycje dwóch wniosków, należy wybrać odpowiedni wniosek i przegłosować.

Radny Krzysztof Kukucki natomiast stwierdził, iż w drugim wniosku zaistniał błąd logiczny, ponieważ do wniosków doszedł Zespół, który analizował dokumenty i obciążanie tym Prezydenta jest nie zasadne.

Po zakończonej dyskusji, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poddał pod głosowanie wniosek o dokonanie wyceny szkody przez członków Zespołu Kontrolnego powołanego w styczniu 2015.

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności 7 radnych za przyjęciem wniosku pozytywnie opowiedziało się 6 członków Komisji, przy 1 głosie przeciwnym, głosów wstrzymujących się nie było.

Po zakończonym głosowaniu Przewodniczący Komisji przeszedł do realizacji kolejnego punktu obrad.

Wniosek stanowi załącznik do protokołu.

Ad.3

Powołanie zespołu kontrolnego Komisji Rewizyjnej do przeprowadzenia kontynuacji kontroli „Przebudowa Drogi Krajowej Nr 91” zleconej Uchwałą Nr III/27/2014.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny Józef Mazierski poinformował, iż zwrócił się do Pana Przewodniczącego Rady Miasta pismem z dnia 4 maja 2016r. dotyczącym zasadności kontynuacji przeprowadzenia Kontroli „Przebudowa Drogi Krajowej Nr 91”. W związku z tym, iż Rada Miasta zleciła kontrolę uchwałą, to przygotował również uchwałę o odstąpieniu od przeprowadzenia kontroli. Pan Przewodniczący Rady Miasta w korespondencji odpowiedział, iż w jego ocenie ww. kontrola winna być przez Komisję realizowana.

Po odczytaniu pism Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję na temat omawianego punktu obrad.

W dyskusji udział wzięli:

Radny Krzysztof Kukucki stwierdził, iż Komisja Rewizyjna powinna odstąpić od przeprowadzenia kontroli, ponieważ odpowiednie organy zajmują się kontrolą, posiadają nieporównywalnie lepsze możliwości na przebadanie tej inwestycji. W związku z przygotowanym wnioskiem i projektem uchwały, Przewodniczący Rady Miasta powinien włączyć do porządku obrad i poddać go pod głosowanie Rady Miasta. Jeśli Rada zdecyduje o potrzebie kontynuacji kontroli przez Komisję Rewizyjną, wtedy należy powołać zespół kontrolny.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że zgodnie z pismem Przewodniczącego Rady Miasta kontrola powinna być realizowana przez Komisję Rewizyjną, wnosi o powołanie Zespołu Kontrolnego.

Członkowie Komisji Rewizyjnej stwierdzili jednak, że nie są gotowi do przeprowadzenia ww kontroli, ponieważ temat jest trudny, zbyt obszerny, wymaga wiedzy fachowców i

specjalistów. Ponadto wyspecjalizowane organy prowadziły i nadal prowadzą kontrolę tej inwestycji.

Radny Andrzej Pałucki potwierdził, że przeprowadzenie takiej kontroli wymaga wiedzy fachowców, odpowiednich instrumentów, których my nie posiadamy. Oprócz tego w sprawie Przebudowy Drogi Krajowej Nr 91, były prowadzone inne kontrole, niż te, które zostały wymienione w piśmie przez Pana Prezydenta, były to również kontrole realizowane w trakcie etapu budowy drogi. Ponadto poinformował, że na wniosek parlamentarzystów poprzedniej kadencji został złożony wniosek do Prokuratura Generalnego o spowodowanie kontroli Drogi Krajowej 91. Wniosek ten z Prokuratury Krajowej skierowano do Prokuratury Okręgowej we Włocławku, a następnie do Prokuratury w Rypinie, ponieważ Prokuratura Rejonowa we Włocławku nie podjęła się wszczęcia postępowania. Do kontroli Drogi Krajowej 91 włączono również CBS, po pewnym czasie jednak wstrzymano te czynności. W związku z interwencją ówczesnych parlamentarzystów zabrano sprawę z Prokuratury w Rypinie i przekazano do Prokuratury Apelacyjnej w Gdańsku, po pewnym czasie sprawę skierowano do Prokuratury Okręgowej w Bydgoszczy. Kolejnym organem pomocniczym w przeprowadzeniu czynności kontrolnych było CBS, następnie sprawę przekazano do ABW, a później do CBA. Po przeprowadzeniu tych czynności kontrolnych Prokuratura Okręgowa w Bydgoszczy umorzyła postępowanie. Pan Radny dodał, że sprawa kontroli Drogi Krajowej Nr 91 wróciła do CBS Policji, a nadzór prowadzi Prokuratura Okręgowa we Włocławku.

Po zakończonej dyskusji Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny Józef Mazierski poddał pod głosowanie wniosek, który Komisja wypracowała w sprawie odstąpienia od przeprowadzenia kontroli” Przebudowa Drogi Krajowej Nr 91” zleconej Uchwałą Nr III/27/2014.

W wyniku głosowania przeprowadzonego w obecności siedmiu członków Komisji za wnioskiem opowiedziało się czterech członków Komisji przy trzech głosach wstrzymujących się.

Wniosek stanowi załącznik do protokołu.

Ad.4

Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Innych spraw nie zgłoszono.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Komisji zakończył posiedzenie.

SPORZ. BRM - E. PRANIK
Sp. OK

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

radny Józef Mazierski

Włocławek 22 czerwca 2016r.

BRM. 0014.7.4.2016

Przewodniczący Rady Miasta

WNIOSEK NR 2/2016

Komisji Rewizyjnej

z dnia 22 czerwca 2016 roku

Komisja Rewizyjna wnioskuje o dokonanie wyceny szkody wskazanej w protokole pokontrolnym - przez członków Zespołu Kontrolnego, który powołany został w dniu 13 stycznia 2015 do przeprowadzenia kontroli w Spółce „Zieleń Miejska” zgodnie z Uchwałą Rady Miasta Włocławek nr III/26/2014 z dnia 29 grudnia 2014 roku w sprawie „zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia postępowania kontrolnego w zakresie działań Prezydenta Miasta Włocławek związanego z wszelkimi sprawami dotyczącymi Spółki Zieleń Miejska zoo”.

W wyniku przeprowadzonego głosowania za przyjęciem wniosku opowiedziało się 6 członków Komisji, przy braku głosów wstrzymujących się i 1 głosie przeciwnym.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej



radny Józef Mazierski

Włocławek 22 czerwca 2016r.

BRM. 0014.7.5.2016

Przewodniczący Rady Miasta

WNIOSEK NR 3/2016

Komisji Rewizyjnej

z dnia 22 czerwca 2016 roku

Komisja Rewizyjna wnioskuje o odstąpienie od przeprowadzenia kontroli w zakresie działań związanych z zadaniem „Przebudowa Drogi Krajowej Nr 91” w związku z tym, iż w/w inwestycja poddawana była innym kontrolom, obecnie Centralne Biuro Policji Śledczej Wydział we Włocławku zarządu w Bydgoszczy toczy postępowanie kontrolne, wydano wszelkie dokumenty dotyczące omawianej inwestycji i nie jest znany termin zakończenia czynności kontrolnych.

W wyniku przeprowadzonego głosowania za przyjęciem wniosku opowiedziało się 4 członków Komisji przy 3 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

radny Józef Mazierski