

Olga Krut-Horonziak  
Radna Rady Miasta  
Włocławek

Włocławek, dn.29.02.2016 r.

2016 03 08

Pan  
**Marek Wojtkowski**  
Prezydent Miasta Włocławek

Zwracam się do Pana Prezydenta o wyjaśnienie rozbieżności w przekazywanych publicznie informacjach odnośnie przekazania do Prokuratury inwestycji pn. "Budowa przystani wodnej na rzece Wiśle".

**Kto skierował do Prokuratury w/w inwestycję ?**

30 listopada 2015 roku zwróciłam się do Pana z interpelacją odnośnie tej kwestii wnosząc m.in. o kopię wniosku do Prokuratury, w oparciu o jakie fakty podjął Pan taką decyzję. W odpowiedzi z dnia 22.12.2015 roku została zawarta następująca informacja cyt. „...Z uwagi na fakt, że w trakcie użytkowania obiektu ujawniono usterki, usunięcie których jest procesowane zgodnie z zawartymi umowami pomiędzy Gmina Miasto Włocławek a wykonawcą robót – Hydrobudową Gdańsk S.A., Podwykonawcą- Molewski Sp. z o.o. Inżynierem Kontraktu-firma BBF z Poznania, odbywają się przeglądy gwarancyjne oraz dodatkowe kontrole obiektu z udziałem stron procesu inwestycyjnego-Prezydent Miasta Włocławek podjął decyzję o skierowaniu wniosku do Prokuratury, która zbada prawidłowość realizacji przedmiotowej inwestycji”.

Trudno z tego wyjaśnienia wydobyć fakty upoważniające do skierowania w/w inwestycji do Prokuratury. Skoro odbywają się „przeglądy gwarancyjne”, „dodatkowe kontrole”, to dlaczego Prokurator ma sprawdzać prawidłowość tej inwestycji. Prawidłowość prowadzenia inwestycji należy do zadań Prezydenta. Rzesza urzędników zajmujących się m. in. z upoważnienia Prezydenta prawidłowością prowadzenia inwestycji samorządowych jest zwalniana z bieżącej odpowiedzialności za swoją pracę poprzez ścieżkę kontroli przez prokuratorów !

Biorąc natomiast pod uwagę informacje o postanowieniu Prokuratury Rejonowej w Rypinie umarzającej postępowanie w sprawie „...przekroczenia uprawnień, nie dopełnienia obowiązków przez funkcjonariusza publicznego w osobie zastępcy Prezydenta Miasta Włocławek Jacka Kuźniewicza ,skutkujących nieprawidłowościami w postępowaniu przetargowym na

wykonawstwo, a następnie w trakcie realizacji inwestycji pod nazwą : "Turystyczne zagospodarowanie Zalewu Włocławskiego", Budowa Przystani Wodnej na rzece Wiśle", „Budowa międzyosiedlowego basenu miejskiego przy ul. Szpitalnej i Wysokiej, "Rozbudowa obiektów OSiR" na szkodę interesu publicznego..." i uzasadnienia umorzenia wynika, że ...doniesienia do Prokuratury dotyczące podejrzenia popełnienia przestępstwa przez byłego zastępcę Prezydenta Miasta Jacka Kuźniwicza dokonał Jan Sieraczkiewicz, Dyrektor OSiR-u ..."

Dlatego proszę o opartą na faktach informację

Kto właściwie skierował do Prokuratury wnioski-doniesienia ? Pan czy Jan Sieraczkiewicz- Dyrektor OSiR-u , czy też były dwa zawiadomienia ?

Kiedy zostało wniesione przez Pana Prezydenta zawiadomienie, a kiedy przez Dyrektora OSiR ?

Czy zawiadomienia były spójne w swojej treści w zakresie zarzutów ?

Jest sprawą oczywistą ,że zawiadomienia do Prokuratury Dyrektor OSiR-u nie podjął bez porozumienia ze swoim zwierzchnikiem tj. Prezydentem Miasta , tym bardziej, że w/w obiekty zostały przekazane OSiR-owi po zakończeniu inwestycji prowadzonych przez Prezydenta Miasta .

Ponadto zarzuty jakie podniósł J. Sieraczkiewicz są tożsame z wielokrotnie formułowanymi w trakcie realizacji inwestycji przez radnych i mieszkańców miasta oraz ekspertyzy i opinie.

Dlatego też proszę o informacje przynajmniej w jakimś stopniu wyjaśniające opisane powyżej niejasności. Samo umorzenie wraz z uzasadnieniem w dawało wszelkie podstawy do odwołania się od postanowienia . Jestem przekonana, że obciążenie mieszkańców skutkami wadliwie wykonanych inwestycji za które zapłacili nie powinno pozostać na poziomie umorzenia przez Prokuraturę Rejonową w Rypinie .

  
**Olga Krut-Horonziak**