

Dariusz Jaworski

Włocławek, dnia 16.01.2017 r.

Radny Rady Miasta

Prezydent Miasta Włocławek

INTERPELACJA

W związku z otrzymanym przeze mnie pismem spółki POLAQUA w sprawie postępowania przetargowego pn. Renowacja sieci kanalizacyjnej w aglomeracji m. Włocławek – cz. 3 – nr referencyjny zadany przez Zamawiającego 71/3822/2017 proszę o przekazanie mi informacji jakie działania Pan podjął w wyjaśnieniu stawianych przez oferenta zastrzeżeń co do treści SIWZ. W załączeniu przekazuję kserokopię wystąpienia firmy POLAQUA.

Z poważaniem



POLAQUA

22.12.2017

ZAMAWIAJĄCY:

Przez Zarząd Spółki

Sz. P. Mariusz Marciniaś

MPWIK Sp. z o.o.

ul. Toruńska 146,

87-800 Włocławek

e-mail – przetargi@mpwik.wloclawek.pl, sekretariat@mpwik.wloclawek.pl

fax – 54/230-17-01

URZĄD MIASTA WŁOCŁAWEK

Biuro Obsługi Mieszkańców -5

Data wpl. 21.12.2017 podpis *[Podpis]*

NIP Mariusz Marciniaś

ZRM 0004.103.2017

Sz. P. Kordian

Wólka Kozodawska, dnia 20.12.2017 r.

Wzrost Organizacji i Inicjatywy
Forum Obsługi Urzędu

20.12.2017

Zat. _____ Podpis _____

Nr kancelaryjny _____

Dotyczy: postępowania przetargowego pn. Renowacja sieci kanalizacyjnej w aglomeracji m. Włocławek – cz. 3 – nr referencyjny nadany przez Zamawiającego 71/3822/2017

Szanowni Państwo,

Jako potencjalny oferent zgłaszam swoje zastrzeżenia co do treści SIWZ, w ślad za udzielonymi odpowiedziami Zamawiającego w zakresie parametrów technicznych wykładzin CIPP jakie ma spełniać potencjalny wykonawca.

Wykonawca w nawiązaniu do założeń odnośnie materiału do projektowania wykładzin CIPP opisanych w OPZ pkt 2.1.2. jak również udzielonych odpowiedzi Zamawiającego „pytania 2” – pytanie 2, 3, wnosi do Zamawiającego o wprowadzenie do warunków przetargowych, w sposób zgodny z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych, parametrów równoważności, w taki sposób aby nie dochodziło, jak ma to miejsce w chwili obecnej do obejścia ustawy, w świetle faktycznego dopuszczenia do zastosowania wyłącznie jednego producenta wykładzin CIPP.

Wykonawca wskazuje, iż parametry wymienione poniżej, a wymienione w OPZ wskazane powyżej tj.:

- rękaw wykonany z tkaniny z włókna szklanego nasączonego żywicą poliestrową utwardzony
- promieniami UV z szwem – odpowiedź Zamawiającego „pytania 2 „ – odpowiedź nr 3
- krótkoterminowy moduł sprężystości nie mniejszy niż 16500 N/mm² wg normy PN-EN ISO 178,
- sztywność obwodowa wykładziny nie niższa niż 4kN/m²,
- odporność chemiczna w zakresie pH 4-10 i temperatury do 60oC,
- odporność na ścieranie po 100000 h nie większa niż 0,05 mm,
- współczynnik redukcyjny A po 10000 h nie większy niż 1,3,
- odporność na pęknięcie eksploatacyjne nie niższe niż 120 bar,
- Zamawiający nie dopuszcza rękawów produkowanych metodą nawojową.

POLAQUA

wskazują w sposób ewidentny na dopuszczenie zastosowania wyłącznie wskazania przez Zamawiającego jednego producenta, a w związku z tym faktyczne obejście ustawy PZP w zakresie przepisu art. 29 ust. 3 oraz 30 ust. 4 PZP, a tym samym poważne naruszenia art. 7 ust. 1 PZP oraz 29 ust. 2 PZP.

Podkreślenia wymaga, iż zgodnie z dyspozycją art. 29 ust. 1 ustawy PZP Zamawiający zobowiązany jest do opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zgodnie z ust. 2 w/w artykułu przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, zaś zgodnie z ust. 3 – przedmiot zamówienia nie może być opisany za pomocą znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.

Z powyższego wynika, iż Zamawiający nie może ograniczyć możliwości złożenia oferty do jednego produktu, bo istotne jest, aby przedmiot zamówienia został opisany w sposób neutralny i nieutrudniający uczciwej konkurencji. Brak podania zaś minimalnych wymagań w zakresie równoważności produktów czy materiałów, przy jednoczesnym wskazaniu jednego konkretnego produktu stanowi naruszenie dyspozycji w/w art. 29 (zarówno ust. 1, jak i 3) PZP, bowiem dopuszczalność zastosowania materiałów równoważnych w takim przypadku staje się iluzoryczna.

Zacytowane powyżej uregulowania polskiej ustawy Prawo Zamówień Publicznych są tożsame z przepisami dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE, która w sposób jednoznaczny wskazuje, iż *Specyfikacje techniczne sporządzane przez publicznych nabywców muszą umożliwiać otwarcie zamówień publicznych na konkurencję oraz realizację celów w zakresie zrównoważonego rozwoju. W tym celu należy umożliwić składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych, norm i specyfikacji technicznych na rynku, w tym ofert opracowanych na podstawie kryteriów wykonania związanych z cyklem życia procesu produkcji robót budowlanych, dostaw i usług oraz ich zgodności z zasadą zrównoważonego rozwoju.*

W związku z powyższym specyfikacje techniczne powinny być opracowywane w taki sposób, aby uniknąć sztucznego zawężania konkurencji poprzez wymogi, które faworyzują konkretnego wykonawcę, odzwierciedlając kluczowe cechy dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych zwykle przez tego wykonawcę. Opracowanie specyfikacji technicznych pod względem wymagań wydajnościowych i funkcjonalnych zasadniczo umożliwia optymalne osiągnięcie tego celu. Wymagania funkcjonalne i odnoszące się do wydajności są również odpowiednim środkiem sprzyjającym innowacji w zamówieniach publicznych i powinny być stosowane jak najszerszej. W przypadku odwołania do normy europejskiej albo, w przypadku jej braku, do normy krajowej, oferty oparte na

POLAQUA

równoważnych rozwiązaniach powinny być brane pod uwagę przez instytucje zamawiające.

Wskazane tezy odzwierciedla Artykuł 42 Dyrektywy, w szczególności zaś ust 5, który stanowi, iż w przypadku gdy instytucja zamawiająca korzysta z możliwości zastosowania odniesienia do specyfikacji technicznych, o których mowa w ust. 3 lit. b), nie może ona odrzucić oferty na podstawie faktu, iż roboty budowlane, dostawy lub usługi będące przedmiotem oferty nie są zgodne ze specyfikacjami technicznymi, do których się ona odnosi, jeżeli oferent udowodni w swojej ofercie za pomocą dowolnych odpowiednich środków, w tym za pomocą środków dowodowych, o których mowa w art. 44, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w specyfikacjach technicznych.

Stanowisko w zakresie obowiązkowego dopuszczenia stosowania przez wykonawców materiałów czy usług równoważnych wyraził również, już na gruncie Dyrektywy 2004/18/WE Europejski Trybunał Sprawiedliwości np. w sprawie C-45/87, Komisja Wspólnot Europejskich (a Irlandia).

Reasumując powyższe w odniesieniu do prawa wspólnotowego stwierdzić należy, iż wykonawca w każdym czasie uprawniony jest do użycia materiałów równoważnych, które zapewnią z technologicznego i funkcjonalnego punktu widzenia możliwość realizacji celu zamówienia. Nadto wykonawcy mogą dowodzić swoich racji, tj. faktu równoważności materiałów, korzystając z jakiegokolwiek środka dowodowego, nie koniecznie certyfikatów i prób.

Przechodząc ponownie na grunt przepisów polskich stwierdzić należy, iż niedopuszczalne jest ograniczanie możliwości wykonawcy do stosowania materiałów równoważnych, o ile wykonawca wykaże, iż przywołane materiały faktycznie zapewniają zamawiającemu uzyskanie zakładanych celów, przy czym w każdym przypadku nieuwzględnienia wniosku wykonawcy o dopuszczenie rozwiązań równoważnych, zamawiający zobowiązany jest do szczegółowego uzasadnienia powodów podjęcia negatywnej decyzji.

Podkreślenia wymaga również fakt, iż zastosowanie materiałów równoważnych nie stanowi zmiany treści złożonej przez wykonawcę oferty.

Zgodnie z orzeczeniem Regionalnej Komisji Orzekającej z dnia 21 maja 2013 r. NDB-50/R/17/2013 Zamawiający dopuszczając rozwiązania równoważne powinien określić zakresy równoważności, aby wykonawca mógł wykazać, że oferowany wyrób spełnia warunki równoważności. Zamawiający powinien więc określić parametry przedmiotu zamówienia, które będzie brał pod uwagę, oceniając równoważność oraz wskazać zasady oceny, kiedy parametry, czy cechy wyrobu uzna za równoważne.

Gdy zamawiający dokonuje opisu przedmiotu zamówienia, korzystając z art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, powinien określić, co najmniej, zakres minimalnych parametrów równoważności, w oparciu o które dokona oceny, czy treść oferty w zakresie opisu przedmiotu zamówienia odpowiada treści specyfikacji

POLAQUA

istotnych warunków zamówienia. Wymogi co do równoważności produktów powinny być podane w sposób dokładny, przejrzysty i jasny tak, aby z jednej strony zamawiający, dokonując oceny ofert, mógł w sposób jednoznaczny przesądzić kwestię równoważności zaproponowanych produktów, z drugiej zaś strony, aby wykonawcy, przystępujący do udziału w postępowaniu mieli pewność co do oczekiwań zamawiającego w zakresie właściwości i istotnych cech charakteryzujących przedmiot zamówienia. Precyzyjne określenie wymogów co do równoważności produktów pozwala bowiem prawidłowo ocenić i porównać złożone oferty.

Zgodnie zaś z Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 lipca 2013 r. KIO 1483/13 Wyrób równoważny nie musi się charakteryzować w pełni identycznymi cechami i parametrami jak produkt opisany wprost w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza Wyrokiem z dnia 30 czerwca 2010 r. w sprawach połączonych KIO/UZP 1183/10 KIO/UZP 1184/10 wskazała, iż zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych zakazane jest opisywanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, który mógłby utrudniać konkurencję. Takie brzmienie art. 29 ust. 2 ustawy przesądza o rozkładzie ciężaru dowodu w postępowaniu odwoławczym, którego spór sprowadza się do zarzutu ograniczenia konkurencji poprzez opis przedmiotu zamówienia. W takiej sprawie wystarczające dla uznania zarzutu za zasadny jest wykazanie przez odwołującego, że może (choć wcale nie musi) dojść do utrudnienia uczciwej konkurencji. Wystarczy zatem zaistnienie wysokiego prawdopodobieństwa, że w wyniku wadliwie sporządzonego opisu przedmiotu zamówienia dojdzie do utrudnienia uczciwej konkurencji.

Konkludując, Wykonawca wobec zapisów dokumentacji projektowej przywołanych powyżej poddaje pod wątpliwość działanie Zamawiającego jako niezgodnie z art. 29 ust.3 oraz 30 ust. 4 PZP, a tym samym naruszające art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 29 ust. 2 PZP, z uwagi na całkowite pominięcie odpowiednich norm i zasad w zakresie realnego dopuszczenia zastosowania urządzeń równoważnych w ofertach wykonawców, w świetle opisanego przedmiotowych parametrów w sposób z całą pewnością nie odpowiadający intencji ustawodawcy.

W świetle powyższej argumentacji wnosimy o modyfikację zapisów OPZ w zakresie parametrów technicznych wykładzin CIPP. Po przeanalizowaniu dokumentacji przetargowej, w ślad za otrzymanymi opiniami od producentów wykładzin Wykonawca, poniżej wskazuje parametry techniczne wykładziny, która nie tylko spełni parametry wytrzymałościowe jak i hydrauliczne kanałów przeznaczonych do renowacji, ale również spowoduje obniżenie wartości przedmiotu zamówienia poprzez zastosowanie takich parametrów jak:

- rękaw bez szwu,
- krótkoterminowy moduł sprężystości nie mniejszy niż 16 500N/mm² wg. Normy PN-EN 1228
- sztywność obwodowa 4kN/m²

- odporność chemiczna w zakresie pH 4-10 i temp. Do 50st. C
- odporność na ścieranie po 100 000 cykli nie większy niż 0,12mm wg EN 295-3
- współczynnik redukcji A nie większy niż 1,35 wg EN 761

które są dostępne dla wielu producentów wykładzin CIPP.

Ponadto wykonawca wnosi o usunięcie z OPZ takich zapisów jak:

- Zamawiający nie dopuszcza rękawów produkowanych metodą nawojową które powodują ograniczenie do wyłącznie jednego Producenta materiału rękawa.

Nadmieniamy również, iż sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady dotyczące równoważności stanowi podstawę do nałożenia korekty finansowej z Wytocznymi w zakresie sposobu korygowania wydatków nieprawidłowo poniesionych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013.

Wykonawca zdaje sobie sprawę z faktu, iż niniejsze pytania/ zastrzeżenia zostały wniesione po terminie, w którym Zamawiający zobowiązany jest, zgodnie z art. 38 ust. 1 PZP, do udzielenia wyjaśnień, jednak zdaniem Wykonawcy wątpliwości wyrażone w powyższych pytaniach obejmują na tyle istotne aspekty, iż winny zostać poddane analizie Zamawiającego oraz wyjaśnieniu wykonawcom zamierzającym złożyć w postępowaniu oferty

Jednocześnie informujemy, że w przypadku nieuwzględnienia powyższego wniosku, zaistniałe naruszenia zostaną opisane i zgłoszone właściwym organom, albowiem na skutek niezachowania zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, niniejsze postępowanie obciążone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy.

Reasumując powyższe mamy nadzieję, że Pan Prezes przyjrzy się dokładnie sprawie oraz argumentom, i okolicznościom faktycznym opisanym powyżej, a nicstety jakie mają miejsce w MPWiK Włocławek.

W przypadku dokonania stosownej modyfikacji prosimy o wydłużenie terminu składania ofert o stosowny czas umożliwiający wszystkim Potencjalnym Oferentom złożenia prawidłowo przygotowanych ofert.

Z poważaniem,

D/w:

1. Zamawiający
2. Rada Miasta Włocławek
Prezydent Miasta Marek Wojtkowski
ul. Zielony Rynek 11/13
87-800 Włocławek
e-mail – poczta@um.wloclawek.pl
fax 54/411-36-00

POLAQUA Sp. z o.o.
ul. Dworska 1, Włocławek Kozłowska
05-500 Piaszczno
tel. 22 201 73 10 fax 22 201 73 10
NIP 775 00 01 125 46